

République algérienne démocratique et populaire
Ministère de l'enseignement supérieur et de la recherche scientifique
Université Abdelhamid Ibn Badis Mostaganem
Faculté des langues étrangères



Thème

Les activités argumentatives dans des forums francophones : Une étude conversationnelle, pragmatique et ethnographique

Thèse de doctorat en sciences du langage
Présentée par

Bouzekri Ali

Sous la direction de :
Madame Benamar Aïcha (Pr. CRASC- Oran)

Membres du jury

M. Hadj Miliani (Pr. Université Abdelhamid Ibn Badis- Mostaganem)	Président
Mme. Aïcha Benamar (Pr. Crasc- Oran)	Rapporteur
Mme. Mounia Sebbane (Pr. Université de Mascara)	Examineur
M. Abdelkader Sayad (MCA. Université Mostaganem)	Examineur
M. Mohammed Zakaria Ali-Bencherif (MCA. Université de Tlemcen)	Examineur

Année universitaire 2015-2016

Remerciements

Mes remerciements sincères vont à ceux qui m'ont donné ma chance, à Madame Benamar Aïcha et à Monsieur Michel Santacrose. Merci pour vos encouragements, votre présence et votre soutien permanent.

Merci infiniment aux membres du jury qui ont accepté d'évaluer cette thèse.

Sommaire

Sommaire -----	4
Introduction -----	6
Chapitre I : cadre théorique et expérimental -----	12
1) Motivations et champs de recherche-----	15
2) Cadre expérimental et méthodologique -----	16
3) L'argumentation -----	28
4) Quelle sorte d'auditoire ? De l'argumentation sur mesure et l'adaptation de l'auditoire-----	37
5) les discussions en ligne -----	45
6) Une étude en deux étapes -----	61
Chapitre II : Analyse pragma-dialectique-----	62
1) Du modèle genevois au modèle pragma-dialectique -----	64
2) Analyse pragma-dialectique des forums-----	69
3) Les quatre principes de la discussion critique dans les forums francophones-----	71
4) L'approche normative pour étudier des forums Internet-----	88
5) Des violations des règles dans les quatre étapes de la discussion critique-----	89
6) Éléments de variabilité des procédés argumentatifs et persuasifs -----	169
7) Récapitulatif et perspectives -----	174
Chapitre III : analyse ethnographique -----	176
1) Etude ethnographique : conditions et application -----	178
2) La communauté discursive et l'argumentation -----	183
3) La négociation interpersonnelle : L'argument comme objet -----	188
4) Les schèmes argumentatifs et leurs déploiements -----	190
5) Le questionnaire en ligne : résultats et commentaires -----	242
6) Des sujets de débats aux entrevues publiques en ligne -----	244
7) Discussion et interprétations des résultats -----	245

8) Comment argumente-on en communauté? Éléments de réponses -----	255
Chapitre IV : analyse psycho-cognitive -----	261
1.a) Identifications-différentiations -----	265
2.a) Stabilisations-déstabilisations -----	278
3.a) Appropriations-désappropriation -----	287
4) Les écarts cognitifs dans les forums communautaires -----	291
5) Des stratégies argumentatives aux raisonnements biaisés. -----	297
Conclusion -----	301
Bibliographie -----	307
Tables des matières -----	315
Annexes -----	319

Introduction

Parler, jaser, discuter, converser, débattre et d'autres verbes évoquent un élément que nous rattachons à l'homme, il est souvent dit de l'homme qu'il est un être communicant. Il est vrai que le terme peut être utilisé sans pour autant lui accorder de l'importance tout comme le fait de parler simplement au moment où les recherches semblent poser davantage de questions à ce sujet qu'auparavant. Les travaux dans le domaine des analyses des conversations ne manquent pas et pourtant les articles et recherches actuelles apportent de nouvelles acceptions tous les jours permettant ainsi de pousser davantage le champ des recherches en la matière : les sciences du langage et les sciences connexes abordent sous différents angles la question et tentent à chaque fois d'écarter la surface de cette notion pour mieux la comprendre.

Le développement des techniques de l'information et de la communication brave les chercheurs en leur offrant un univers où l'on communique via des systèmes de diffusion de pointe et qui posent sur le plan de la communication de nouvelles considérations : la communication en différée sur des forums Internet pose la question des modifications des propos déjà tenus, une procédure sans laquelle il serait possible d'avoir une forme authentique des conversations tenues. Répondre dans un débat sur les forums en postant une vidéo, des émoticônes et autant d'autres procédés relatifs à ce mode de communication ne permettent pas à l'analyste des conversations de situer ces propos aisément par rapport à l'ensemble du texte des conversations.

Si nous considérons que tout discours est argumentatif (Amossy, 2006), l'analyste des conversations doit tenir compte des règles qui régissent l'art de l'argumentation. Nous sommes bien évidemment loin d'une appréhension classique du terme où l'argumentation est l'art de la belle parole et où la rhétorique est déterminante. L'argumentation dans son acception moderne fait à la fois appel à la rhétorique, à la logique et même aux paralogismes qui, tous réunis, permettent de mener à bien une entreprise argumentative : dans notre étude, il s'agit à la fois de l'argumentation formelle et informelle. Cette vision d'ensemble de l'argumentation est fondatrice dans la théorie pragma-dialectique à laquelle nous faisons appel dans cette thèse. Il s'agit

d'une théorie qui s'inscrit dans un mouvement philosophique anglo-saxon dit : la discussion critique.

Aujourd'hui le web compte des millions de forums qui abordent pratiquement tous les centres d'intérêt auxquels nous pouvons penser. Des forums politiques, de sociétés, d'économie, des sciences occultes et même des forums privés pour des sociétés et des communautés secrètes : tout y est sur les forums Internet. La question qui pourrait être posée est en relation directe avec les pratiques argumentatives de ces communautés culturellement indépendantes l'une de l'autre : les pratiques argumentatives seraient-elles différentes ?

Des questions relevant de l'effet de la culture et l'appartenance sociale sur la langue ont été abordées notamment dans les travaux de Bernstein (Bernstein, 1975) sur le code restreint et le code élaboré où l'auteur définit clairement le rapport étroit entre la langue et la classe sociale. William Labov (Boutet, 2002, p. 44) a également entrepris des recherches dans ce sens en élaborant un cadre théorique permettant l'étude des variations dans les langues. Le discours argumentatif est également étudié dans le but de mettre en exergue le volet interculturel et l'effet que celui-ci peut avoir sur l'argumentation. Sperber & Mercier pensent que (Sperber & Mercier, 2011, p.97) :

« Regarding the role of reasoning in culture, we agree that indeed it is a source of cultural innovation (for example, in technology, law, and the sciences) and that it plays a role in cultural communication (with great cultural variations, we surmise).

« En ce qui concerne le rôle du raisonnement dans la culture, nous sommes d'accord que, de fait, il est une source d'innovation culturelle (par exemple, la technologie, le droit et les sciences) et qu'il joue un rôle dans la communication culturelle (avec de grandes variations culturelles, nous présumons) . »

En effet et dans cette optique, nous supposons que le culturel devrait avoir son effet sur les discours, les argumentations ne devraient pas être épargnées et présenteraient par conséquent des particularités et des variations relevant justement de l'ordre communautaire. Le mode d'organisation des argumentations, la nature des arguments utilisés, leurs modes de déploiement sont à vérifier et à comparer dans les forums étudiés. Les forums traitent de sujets divers et les stratégies utilisées devraient

être particulières, et ce, à chaque forum ou dans chaque sujet de débat. Il serait logique de s'attendre à des variations dans la conception des arguments ainsi que leurs déploiements dans les discours. Il serait également logique dans une étude pareille de s'attendre à un fond commun partagé entre les communautés discursives : la logique humaine est universelle et s'opposerait à tout raisonnement bravant les lois de la doxa. Les variations systématiques ne seraient en effet qu'illusions. Il pourrait exister un mode particulier, et ce, à chaque fois dans les raisonnements humains ; cela pourrait dépendre des sujets traités ou de la communauté en présence dans le débat : dans un sujet traitant de religions, nous serions plus attentifs à nos propos en présence d'individus exerçant un culte autre que le nôtre.

Il est tout à fait légitime de développer dans ce sens des questions de variations probables existant dans les forums communautaires. Nous formulons la problématique suivante : quelles stratégies argumentatives dans des communications sur des forums (asynchrones) communautaires francophones ?

Des questions de recherche permettent de répondre aux hypothèses au-delà des pistes d'investigation définies par un cadrage théorique précis. Quelles activités argumentatives dans des forums communautaires ? Convaincre ou persuader, quel procédé est souvent utilisé dans les forums étudiés ? Comment les procédés argumentatifs varieraient-ils d'un forum communautaire à un autre ? Quels mécanismes cognitifs entrant dans la conception des stratégies argumentatives dans les forums étudiés ?

Cette recherche a comme objectifs notamment de mettre en exergue le fonctionnement de l'argumentation dans le cadre de l'interculturel sur des forums communautaires. Nous supposons l'existence de similitudes dans les opérations cognitives chez les participants sur les forums Internet : nous ne pouvons pas nous assurer de différences dans les raisonnements si ceux-ci fonctionnent de manière différente chez les sujets de notre recherche. Notons que dans tous les travaux relevant de la psychologie cognitive, il est de mise au départ ce point de ressemblance permettant par la suite de comparer, par exemple, grâce à l'imagerie cérébrale les réactions notées au niveau des cortex : nous procédons de la même manière dans cette

recherche en rapportant de manière systématique les résultats à chaque étape de l'analyse.

Dans cette recherche nous voulons également être novateur sur le plan de l'approche analytique : nous faisons appel à la pragma-dialectique qui nous permet de dissocier les différentes étapes nous permettant d'analyser l'argumentation de manière systématique. Cette systématisme est encore un critère de choix important, car elle nous permet de rapporter les outils de l'argumentation les uns aux autres en vue d'identifier les ressemblances et les dissemblances à différents moments de l'argumentation.

Nous procédons dans un premier lieu à une analyse purement pragma-dialectique où nous identifions les quatre étapes de l'argumentation dans les forums étudiés. Un besoin s'avère important à une analyse hiérarchique et fonctionnelle permettant de distinguer dans un tas de conversations éclatées sur les forums les différentes histoires conversationnelles composant le texte global des conversations : cette théorie de l'école genevoise de l'analyse des conversations semble particulièrement nécessaire dans notre étude. Ce modèle permet dans un premier temps de déconstruire les conversations et permet d'aller des incursions aux séquences et échanges puis de passer des interventions aux actes de langage directs dans les *posts* des participants. Il permet au final de distinguer les thématiques et les sous thématiques nous facilitant ainsi de définir les parcours argumentatifs des participants.

Dans un deuxième lieu, nous identifions les violations des règles de la discussion critique telles qu'elles sont décrites dans la théorie pragma-dialectique, et ce, dans les différentes étapes de l'argumentation en les rapportant les unes aux autres dans les forums étudiés. Cet élément nous permet de noter les écarts dans les violations entre les deux communautés. Les dissemblances doivent apparaître également dans les violations qui ne doivent pas bien évidemment être les mêmes dans les deux forums, ceci confirmerait partiellement certaines de nos hypothèses soulevées au début.

Après avoir identifié des écarts dans les violations des règles de la discussion critique, nous passons à analyser, dans un troisième temps, les pratiques argumentatives en les rapportant, dans une vision ethnographique de la communication, aux participants qui détiendraient des profils communicatifs et participatifs différents :

la distribution des rôles sur les participants dans les différentes argumentations, le mode opératoire de l'argumentation dans ces communautés virtuelles sont à décrire en cette partie de la thèse.

Nous procédons en dernier à analyser dans une approche psycho-cognitive les résultats obtenus dans les deux premières étapes : nous insérons les résultats obtenus jusque-là dans le cadre d'opérations cognitives intervenant dans toute argumentation (Vignaux, 2013). Cette étape vise à comprendre dans une dimension profonde l'engagement cognitif décrit dans les travaux de Vignaux dans les discours argumentatifs produits par les deux communautés. Nous supposons qu'au niveau profond les opérations cognitives doivent (quand même) présenter quelques particularités marquant ainsi des différences dans la conception des argumentations entre les deux communautés.

Les trois chapitres présentent trois moments d'une analyse visant à prouver l'existence d'un mode particulier d'argumentation dans les forums communautaires. Cet ordre particulier allant des violations des règles de la discussion critique telles qu'elles sont définies par la pragma-dialectique, à la conception des arguments ainsi que leurs déploiements et même sur un plan cognitif les quelques particularités notées au niveau des opérations cognitives nous permettent de répondre à la fin de ce travail aux hypothèses évoquées au début et nous apportent des réponses aux questions soulevées dans cette recherche.

Chapitre I
Cadre théorique et expérimental

*Ce que je souhaiterais
pouvoir renouveler, chacune des années qu'il me sera
donné d'enseigner ici, c'est la manière de présenter le
discours ou le séminaire, bref de 'tenir' un discours sans
l'imposer: ce sera là l'enjeu méthodique, la question, le
point à débattre. "*

Roland Barthes: Leçon. Paris: Seuil, 1978.

Dans la présente recherche, nous insérons l'argumentation, qui n'est parfois reçue (d'une manière simpliste) que comme le corollaire de la rhétorique, dans le cadre social dont elle issue comme le décrit l'histoire de la Grèce antique. Nous réalisons dans cette recherche des analyses conversationnelles dans le souci de montrer pourquoi devoir prendre en considération le volet social pour comprendre le fonctionnement des discours argumentatifs sur des forums Internet. Kerbrat Orrechioni (Kerbrat, 1989, p. 35) pense que : « Le mode de raisonnement occidental, qui consiste à formuler d'abord, sans autre précaution, sa thèse, que l'on s'emploie ensuite à étayer par des arguments, paraît bien terroriste aux yeux des Chinois, qui préfèrent construire leur argumentation pas à pas, s'en assurant avant de passer à la suivante que chaque étape est bien acceptée par les différentes parties en présence [...] »

Ainsi, il nous semble très important d'étudier l'argumentation dans le contexte social et culturel, car elle devrait revêtir une nouvelle logique. : « Si Aristote avait été Mexicain, sa logique aurait été différente. », Kaplan cité par Kerbrat Orrechioni (36 : 1989). Fumaroli cité par Philippe Breton (Breton, 2003, p. 16) croit que l'argumentation est : « un phénomène de très longue durée, mais capable, du fait de son profond ancrage dans la nature humaine, de surprenantes métamorphoses de génération en génération, de lieu en lieu, d'individu à individu. ». Marianne Doury & al (Doury, 2010, p. 47) aborde la question dans une acception plus pragmatique : « On considère que les actes de langage ne sont pas accomplis dans 'un désert social', mais entre deux parties (ou plus) afin de résoudre une divergence d'opinions. »

En fait, produire comme comprendre un discours est l'activité la plus banale que nous exerçons au quotidien, toutefois il semble que dans certaines situations de

communication notamment sur des forums Internet le malentendu est si présent , car le discours n'a pas souvent la portée souhaitée. En ceci un recours au cadre de l'interaction s'impose, car à première vue des contraintes liées au corpus électronique se posent dans notre recherche. Résoudre les divergences d'opinions dans des échanges sur des forums relève à la fois de la conversation et de la communication écrite, du cadre de communication constitué, des pôles communicants, du temps et du lieu tous ces éléments définissent ensemble les traits distinctifs des discours en situation sur des forums.

Si dans des situations de communications en face à face, l'identification des éléments du contexte permet de mieux construire ou comprendre le discours argumentatif; ceci ne paraît pas souvent à la portée des conversants dans des conversations en ligne. Dans l'exemple cité par Maingueneau dans son œuvre « les termes clés de l'analyse du discours » (1996), l'autorité est définie en une personne en tenue d'où l'adaptation du discours à la situation. Cette remarque est beaucoup plus soutenable dans des situations de communications en face à face. Celles-ci diffèrent des conversations sur des forums Internet.

Dans ce premier chapitre, nous présentons le cadre expérimental, jalonnons le terrain de notre recherche, construisons le corpus et identifions des outils méthodologiques pour l'explorer. Nous définissons, ensuite, le champ notionnel de notre recherche : il s'agit bien entendu de l'argumentation et du discours argumentatif dans une optique pragmatique et ethnographique. Nous définissons, en dernier, les traits distinctifs de l'argumentation dans des communications électroniques sur des forums Internet.

1) Motivations et champs de recherche :

Le monde s'ouvre sur une ère nouvelle et la communication comme faculté humaine est visée par des études de toutes sortes. Si à un moment de l'histoire Freud avait entrepris des recherches pour comprendre les maladies psychiatriques et ce pendant notamment entre les deux guerres mondiales, il a ouvert le champ à une nouvelle science : la psychanalyse. Celle-ci visait des manifestations psychiques

jusque-là incomprises permettant ainsi de mieux comprendre les déficiences psychologiques d'une manière beaucoup plus raisonnée.

Ce qui nous motive dans ce genre de recherches sur les communications électroniques est l'incompréhension relative de manifestations communicatives et plus particulièrement argumentatives chez l'homme dans ses communications via le réseau. Si la psychologie sociale et l'anthropologie ont permis au père fondateur Lévis Straus de comprendre la société des Indiens Bororo lors de ses descriptions *in situ*, ce genre d'études semble plus contraignant dans les analyses des forums Internet. Ceux-ci présentent des caractéristiques particulières à cause du nouveau mode de fonctionnement des communications.

Malgré la présence d'une littérature abondante en la matière, le terrain semble encore vierge, car présente de nouvelles particularités et de nouvelles pratiques communicatives : pensons, en guise d'illustration, à la thèse de Marcin Lewinski (2010) et à la notion de l'homme de paille nouvellement introduite. Voilà sur quoi nous nous attelons pour montrer l'intérêt que nous portons à une étude exploratrice des forums, et ce, pour mettre en exergue des détails qui ne nous semblent pas encore exploités ou pourrait pousser l'appréhension que nous avons jusque-là des communications électroniques sur des forums francophones.

2) Cadre expérimental et méthodologique :

2.a) Constitution du corpus :

Nos observations proviennent de la prise en compte des pratiques massives de communications écrites asynchrones sur des forums francophones : Des millions d'internautes s'y retrouvent tous les jours. Le support spécifique et le contexte des conversations devraient exiger une adaptation des discours. Ceux-ci pour être influents devraient, pensons-nous, être adaptés à la nouvelle situation d'énonciation. Les recherches déjà menées ne manquent pas, la littérature en ce domaine est abondante, mais le besoin est urgent d'attaquer dans de nouvelles perspectives ce genre de communication.

Notre corpus est extrait de forums pour les raisons suivantes :

D'abord, le domaine des CMO a encore besoin, pensons-nous, d'être exploré sous différents angles pour être mieux compris : rappelons, en guise d'illustration, le rôle essentiel qu'ont joué les réseaux sociaux et plus particulièrement les forums Internet dans ce que les médias appellent aujourd'hui les « révolutions arabes ».

Ensuite, soulignons le nombre qui ne cesse d'évoluer des forums et des populations virtuelles qui s'y retrouvent ; selon *TNS Sofrès* institut d'études marketing et d'opinion internationale, l'évolution des équipements multimédia auprès des jeunes montre qu'en 2000, 27% des jeunes étaient connectés à Internet contre 89% aujourd'hui. Un exemple de la progression fulgurante d'Internet dans les foyers.

En dernier, le choix du terrain de recherche répond au cadre d'analyse qui exige notamment une étude ethnographique de l'argumentation dans ces communications.

Notre corpus est donc construit essentiellement de deux forums communautaires francophones : le forumfr.com et le forum-algerie.com. Ces deux forums ont été choisis parce qu'ils répondent aux besoins de notre étude et ils nous permettraient de trouver des réponses à nos hypothèses de départ. Des critères, à la fois, qualitative et quantitative commandent ainsi le choix des forums : nous pensons pouvoir assister dans des rubriques où la communication est plus développée à des participations permettant le développement des situations favorisant des modes d'argumentation et de résolution de conflit beaucoup plus accru que dans les communications en face à face.

Les sujets choisis devraient, par conséquent, susciter de l'intérêt, car reçoivent un nombre important de participations : « J'ai vu Dieu » est un sujet qui appelle une participation à grande échelle et par conséquent crée des tensions et des zones de turbulences. Les rubriques de la vie quotidienne et de culte reçoivent ordinairement le plus grand nombre de participants et répondraient, nous semble-t-il, aux exigences de notre recherche. Les trois forums choisis sur le forumfr.com sont :

Etat de siège d'un village copte en haute Egypte.
Pourquoi les non-croyants défendent la religion.
J'ai vu Dieu

Les trois forums choisis sur forum-algerie.com sont :
Pourquoi tu démissionnes
Démocratie vs théocratie
L'islamisme cet épouvantail qui ne fait pas peur

2.b) Problématique et questions de recherche :

2.b1) Problématique :

Quelles stratégies argumentatives dans des communications sur des forums communautaires (asynchrones) francophones ?

2.b.2) Questions de recherches

Quelles activités argumentatives dans des forums communautaires ?

Convaincre et persuader, quel procédé est souvent utilisé dans les forums communautaires étudiés ?

Comment les procédés argumentatifs varieraient-ils d'un forum communautaire à un autre ?

Quels mécanismes cognitifs entrent dans la conception des stratégies argumentatives dans les forums étudiés ?

2.c) Méthodologie et organisation de l'analyse:

Nos observations proviennent d'un cadre interactionnel particulier : les forums Internet. Ceux-ci s'insèrent dans le cadre des communications électroniques et sont étudiés en faisant appel à des méthodes qui prennent en considération les spécificités de ce nouveau genre de communications, Michel de Fornelle (EHESP, CELIH) cité par Michel Marccocia (2004) souligne:

« La nécessité d'adapter les catégories d'analyse des interactions verbales aux spécificités de la communication en ligne. »

Notre choix d'un modèle conversationnel de l'analyse de l'argumentation sur des forums provient de la différence notée par Ruth Amossy (Amossy, 2006, p. 20) qui souligne que : « Cette approche se différencie des études pragmatico-sémantiques qui travaillent sur des exemples construits de toutes pièces (sur du "discours idéal"). Aussi, l'« analyse pragmatique du discours » se distingue-t-elle par sa décision de s'attacher à un corpus de conversations authentiques, empruntées aussi bien au débat politique qu'aux conversations familières autour d'une table. » Nous pensons que l'interaction ne devrait pas être étudiée comme un discours simplement répétitif : en aucun cas, nous ne considérons le même discours comme acte répété.

En fait, nous ne prétendons pas réaliser des analyses exhaustives de tous les phénomènes pouvant émerger des pratiques discursives sur des forums Internet et de leurs effets probables sur l'argumentation. Notre approche se veut analytique et descriptive dans la mesure où dans un premier temps nous nous référons au modèle d'analyse de l'école genevoise dans l'unique but de reconstruire les différentes histoires conversationnelles. Ce modèle est considéré selon Catherine Kerbrat (Kerbrat, 1990, p. 210) comme : « le modèle le plus sophistiqué des modèles de l'analyse des conversations. ». Dans cette étape de la recherche, nous déconstruisons les textes conversationnels en leurs unités dialogales et monogales, et ce, pour retrouver le fil conducteur pour chacune des thématiques développées dans les forums.

Nous faisons appel, après, au modèle pragma-dialectique de l'analyse argumentative pour permettre une analyse normative de l'argumentation et afin de souligner ses spécificités dans de forums communautaires francophones. Ce modèle nous permet à l'encontre d'autres comme celui de Moeschler de pouvoir comprendre l'acte d'argumenter au sein d'une dynamique discursive construite essentiellement de quatre étapes définies ultérieurement.

En dernier, des descriptions de l'argumentation des forums nous permettent de cerner les différentes stratégies argumentatives auxquelles nous assistons dans les deux forums et les variations soulignées. Cette dernière étape permet, pensons-nous, de

souligner les écarts qui pourraient exister dans des conversations dont les substrats culturel et ethnique affectent le discours.

2.c.1) Justification des choix méthodologiques :

Adhérant au point de vue explicité par Juanals & al (2007) dans un article récent concernant l'anthropologie pragmatique et communicationnelle (Hymes), les deux chercheurs soulignent que : « cette orientation a permis de faire émerger la diversité et l'hétérogénéité des pratiques (les « variations ») observées au niveau des individus. L'ethnographie de la communication formulée par D.H. Hymes – présente un intérêt majeur pour étudier le statut des processus communicationnels situés au cœur des collectifs d'énonciation complexe et qui impliquent des régimes de signes et des substances d'expression hétérogènes. »

Les collectifs d'énonciation dans des forums Internet possèdent, pensons-nous, chacun un régime et substance d'expression hétérogène même si notre postulat va à l'encontre de celle qui souligne qu'on assiste parfois, dans des conversations sur des forums Internet, à une homogénéisation de ces pratiques au point où on parle de colonialisme culturel et ce selon Wolton et Jay (2000) cités par Hassane Attifi (2003).

En effet, nous proposons dans cette recherche l'un des éléments qui ne semblent pas encore investis, et ce, selon Chareaudeau (Chareaudeau, 2006, p. 13) qui pense que : « Deux questions semblent devoir faire l'objet d'une attention particulière ; [...] le rapport de l'argumentation à la pratique sociale. »

Nous développons une analyse du rapport de l'argumentation à la pratique sociale qui semble varier d'une communauté discursive en ligne à une autre. Nous rappelons que dans un article récent Hassan Attifi (2003) souligne à titre d'exemple que : « [...] les Marocains produisent des ouvertures et de clôtures assez développées, qui correspondent à des rituels langagiers très précis [...] ». Il insiste, aussi, sur l'effet de la culture et les habitudes communicatives sur les comportements discursifs dans des

communications sur des forums Internet. Nous faisons appel aux modèles analytiques suivants :

2.c.1.a) Le modèle hiérarchique et fonctionnel genevois :

Ce modèle de l'analyse des conversations s'insère dans le cadre des analyses structurales. Cette approche, initiée par Sinclair et Coulthard (voir les termes clés de l'analyse du discours, 1996, p. 25), décrit les constituants hiérarchisés de la conversation. Le modèle genevois d'Eddy Roulet et Jacques Moeschler semble le plus sophistiqué des modèles hiérarchiques précédents. Selon Kerbrat Orrechioni (Kerbrat, 1990, p. 212) :

" Un tel modèle peut être dit : hiérarchique, dans la mesure où les différents constituants entretiennent des relations d'inclusion et de subordination [...] Et fonctionnel, dans la mesure où les unités pertinentes à ce niveau sont dotées de fonctions ("illocutoires" et "interactives"), à la différence des tours de parole qui sont des unités de nature purement formelle."

L'analyse selon ce modèle est menée simultanément à deux niveaux:

- D'abord, le niveau hiérarchique où les constituants formels de l'interaction se superposent à partir des unités de rangs monologals (interventions et actes de langage) en arrivant aux unités dialogales (échanges, séquences et incursions). L'organisation des unités de rangs dialogaux est léguée aux tours de parole étudiés, eux aussi, sur le plan formel.

- Ensuite sur le plan des contenus, sont étudiés les constituants de rangs monologals; il s'agit dans cette partie de l'analyse de comprendre le fonctionnement des phénomènes conversationnels en mettant en exergue deux fonctions intrinsèques : la fonction interactive et la fonction illocutoire. Le principe étant selon Jacques Moeschler (1980) :

"[...] d'expliciter les procédures d'attribution des valeurs pragmatiques aux actes de langage constituant les séquences discursives, procédures essentiellement interprétatives"

2.c.1.b) La pragma-dialectique (L'école d'Amsterdam) :

Nous faisons appel aussi au modèle pragma-dialectique qui se propose comme un modèle permettant l'analyse argumentative des contenus émis sur les forums. Dans une thèse soutenue récemment par Marcin Lewinski (2010) et encadré par le chef de l'école d'Amsterdam Van Emmerman, Lewinski montre de par l'application stricto sensu de l'approche pragma-dialectique que l'argumentation revêt de nouvelles spécificités, car affecté par le contexte de la communication. Lewinski (2010) introduit la notion de "l'homme de paille" qui semble décrire une stratégie argumentative spécifique aux participants dans des communications sur des forums Internet.

Marianne Doury pour sa part croit que ces analyses argumentatives permettent de révéler des caractéristiques nouvelles de l'argumentation dans des conversations sur des forums. Selon Doury (Doury, 2011, p. 49) : « [...] c'est sur ces normes que reposent les règles de la discussion critique. Cette approche permet de caractériser bien des paralogismes traditionnels avec davantage de clarté et de cohérence, et d'identifier de "nouveaux" paralogismes jusqu'alors ignorés. »

Nous pensons que notre choix est bien établi, car il permet de reconstruire les histoires conversationnelles, de décrire l'argumentation et l'évaluer. Il est soutenu par l'avis de Marianne Doury qui à côté de Plantin ont complété le modèle dialogal de l'analyse argumentative. Notons également que cette notion de règles de raisonnement que l'on trouve dans ce modèle est approuvée par Amossy (Amossy, 1996, p.35) qui cite Rebol : « La dialectique est [...] un jeu dont l'enjeu consiste à prouver ou à réfuter une thèse en respectant les règles du raisonnement. »

Quatre principes meta-théoriques participent à la construction de la théorie de Van Emmerman & al (Emmerman, 1996, p. 278) :

: « in the pragma –dialectal approach to argumentation, externalization, socialization, functionalization, and dialectification of the subject matter under investigation is realized by making use of pragmatic insights from discourse and discourse analysis and dialectical insights from critical rationalist philosophy and dialogue logic .”

Les quatre principes semblent selon Van Emmerman suffire à décrire et analyser le fonctionnement d’une discussion dans une perspective dialectique, ces principes sont :

A) L’externalisation est la mise en acte du discours. Celui-ci est construit selon la théorie de Searle et Austin de cinq types d’actes de langage qui n’engagent pas tous une dialectalisation. Nous reviendrons sur ce rapport entre les actes de langage et la dialectalisation dans les analyses des discussions.

B) La socialisation est le fait d’insérer les actes de langage dans une dynamique interactionnelle où à titre d’exemple un acte de langage directif n’est recevable que dans une discussion ou dans une situation où une autorité est exercée par l’un des participants. Cependant, soulignons tout de même que les directifs peuvent véhiculer une demande atténuée d’où le besoin d’analyser les actes de langage *in situ*.

C) La fonctionnalisation est l’expression du but visé par la discussion. Celle-ci est traitée comme un discours servant un but précis. Rien n’est gratuit là où le dire est un faire.

D) La dialectisation est l’essence de tout échange discursif, rappelons l’avis de Kerbrat Orrechioni à ce sujet que la conversation c’est changer en échangeant. C’est le principe qui gère toutes sortes de conversations dans la mesure où elle permet de systématiser les échanges. Cette partie exige, dans notre recherche, de faire appel au modèle hiérarchique et fonctionnel genevois pour la reconstitution des conversations (en rang monologals et dialogals). Cela permet de comprendre la dialectique discursive dans des forums connus par une dispersion thématique à grande échelle.

Ces principes permettent de cerner quatre étapes dans la discussion. Elles ne sont pas toujours présentes dans les analyses argumentatives ; nous en donnerons des exemples lors des analyses de notre corpus :

1- La confrontation est le moment de la discussion qui permet de comprendre la divergence des opinions, en terme peircien c'est la priméité qui nous permet d'identifier la coprésence d'opinions divergentes sans vouloir étayer la sienne.

2- L'ouverture est la deuxième étape où les participants de la communication décident à partir de règles discursives de prendre en charge la résolution de la situation où des opinions doivent être étayées, défendues ou réfutées. Dans cette étape devraient être prises en considération des règles pour un échange correct des avis selon Van Emmerman & al (282, 1996) : « [...] there is a sufficient common ground (shared background knowledge, values, rules) for a fruitful exchange of views. »

3- L'argumentation est le moment où l'échange argumentatif permet une dialectique discursive. Il est certain qu'on ne s'arrête pas suite à l'étayage du premier avis, mais au contraire cela permet de produire d'autres structures argumentatives complexifiant ainsi la situation, selon Van Emmerman & al (282, 1996) : « [...] so that the argumentation structure of one argumentative discourse may be much more complicated than that the next. »

4- La conclusion est le moment où les participants assistent à une évaluation concluante qui va souligner qui a eu le dessus dans la phase précédente. Dans cette dernière étape, nous allons nous rendre compte si la situation problématique de l'existence de plusieurs avis est résolue et en faveur de quel participant, ou si la situation problématique est maintenue et par conséquent pourrait conduire à une autre situation de débat.

stage	role speech act in resolution
ASSERTIVES	
confrontation	expressing a standpoint
argumentation	advancing argumentation
concluding	upholding or retracting of standpoint
concluding	establishing the result
COMMISSIVES	
confrontation	acceptance or non-acceptance, upholding of non-acceptance of standpoint
opening	accepting of challenge to defend standpoint
opening	deciding to start discussion; agreement on discussion rules
argumentation	acceptance or non-acceptance of argumentation
concluding	acceptance or non-acceptance, upholding of non-acceptance of standpoint
DIRECTIVES	
opening	challenging to defend standpoint
argumentation	requesting argumentation
confrontation-concluding	requesting for a usage declarative
USAGE DECLARATIVES	
confrontation-concluding	definition, precisation, amplification etc.

Tableau 1 : Distribution des actes de langage dans la discussion critique
(Emerman, 1996, p. 289)

Les dix commandements :

Il s'agit selon Marianne Doury (Doury, 2010, p. 2) : « Une approche de l'argumentation tenant compte du contexte dans lequel elle se déroule, et de permettre une évaluation de l'argumentation sur la base de critères explicites et systématiques. ». Selon Doury il s'agit dans ce modèle de règles permettant d'analyser l'argumentation, nous soulignons tout de même que ces règles reçoivent des critiques notamment pour le caractère conventionnel de la communication. Le système de règles définit un contrat de communication pour une argumentation rationnelle : toute violation de l'une de ces règles est reçue comme un paralogisme. Les dix règles sont les suivantes :

1- La règle 1 (La liberté) : les partenaires ne doivent pas faire obstacle à l'expression ou à la mise en question des points de vue.

2- La règle 2 (La charge de preuve) : C'est à la partie qui avance un point de vue qu'il incombe de le défendre au cas où la partie adverse émettrait le souhait.

3- La règle 3 (le point de vue) le point de vue attaqué par une partie doit être en rapport avec le point de vue avancé par la partie adverse.

4- La règle 4 : (la pertinence) une partie ne peut défendre un point de vue qu'en avançant des arguments en rapport avec celui-ci.

5- La règle 5 (prémisse non exprimée) une partie ne peut pas nier une prémisse qu'elle a laissé implicite, pas plus qu'elle ne peut prendre pour prémisse un point toujours resté inexprimé par la partie adverse.

6- La règle 6 (Le point de départ) une partie ne peut prendre pour prémisse un point de vue non accepté, pas plus qu'elle ne peut nier l'existence d'une prémisse représentant un point de vue accepté.

7- La règle 7 (Schéma de l'argumentation) un point de vue ne peut être jugé concluant s'il est défendu hors des limites d'un schéma d'argumentation approprié et correctement appliqué.

8- La règle 8 : (la validité) les arguments présentés par chaque protagoniste doivent être logiquement valides, ou susceptibles d'être validés.

9- La règle 9 : (La clôture) le point de vue dont la défense échoue est abandonné par celui qui l'avance, et le point de vue dont la défense est concluante, diminue les doutes de la partie adverse à son égard.

10- La règle 10 (Usage) une partie ne peut pas utiliser de formulation confuse, ambiguë et insuffisamment claire, et doit interpréter les formulations de la partie adverse de la façon la plus précautionneuse et la plus précise possible.

Les dix règles citées dessus nous permettent de comprendre les attitudes argumentatives déployées lors de la communication et permettent de découvrir probablement de nouveaux procédés investis dans ce genre nouveau de communication en ligne.

Au-delà d'un traitement standard des paralogismes comme arguments valides sans l'être (position très critiquée par Hamblin (1970)), la pragma-dialectique définit les paralogismes selon Doury (Doury, 2010, p. 48) : « [...] comme des procédés argumentatifs qui constituent une violation spécifique de l'une des règles de la

discussion critique, à une étape donnée de la discussion. ». Ainsi, les paralogismes seront traités comme stratégies persuasives sur les forums.

2.c.1.c) Une tendance descriptive plus anthropologique :

Comme dernière étape des analyses, nous faisons appel à une approche plus anthropologique pour décrire à titre de comparaison les stratégies argumentatives dans les deux forums communautaires francophones. Nous veillons dans cette étape à souligner les mutations probables des stratégies discursives dans l'un ou l'autre des forums. Nous mettons l'accent sur l'effet des substrats culturels et communautaires sur le discours argumentatif.

La communication dans une sphère publique devrait posséder sa logique, car elle est conçue dans tout un auditoire composite et hétérogène : nous illustrons cet aspect dans les réunions restreintes et élargies où les discours tenus varient selon le cadre de la réception et celui de la production des discours. En analysant le cadre interactionnel dans des forums et en optant pour le modèle des *settings* (Brown et Fraser, 1979), nous découvrons que le format de réception change dans la mesure où il se réduit au nombre de deux catégories de récepteurs (voir le format de la réception).

Dans cette partie de l'analyse nous ne prenons pas en considération toutes les informations paraissant dans la zone d'identification des membres, car en présence d'informations peu probables et incertaines. Nous nous restreignons à des observations générales quant aux deux communautés francophones, et ce, en nous référant à Hassan Attifi qui le souligne (Attifi, 2003, p. 58) dans son étude ethnographique : « Toute référence [...] renvoie à des observations générales récurrentes reflétant sans doute des tendances moyennes partagées par la majorité des participants (compte non tenu des variables intra-culturelles telles que l'identité sexuelle, statut socioprofessionnel et origine géographique. »

Les stratégies de persuasion impliquent des pratiques langagières diversifiées et intentionnelles qui s'installent dans les communautés discursives sur des forums francophones. Le fonctionnement des conversations est observable au niveau des règles

(variables) régissant les communications quotidiennes. Selon Cathérine Kerbrat Orrechioni (Kerbrat, 1990, p. 7) :

« Il apparaît que ces règles ne sont pas universelles : elles varient sensiblement d'une société à l'autre [...], en distinguant avec Gumperz et Hymes la contrastivité “externe” [...], et la contrastivité “interne” [...] »

Nous proposons dans notre étude des pratiques argumentatives communautaires d'opter pour les deux approches à la fois, car, pensons-nous, l'une permet de comprendre le fonctionnement de l'argumentation en contexte alors que l'autre permet de décrire l'argumentation comme une pratique sociale imprégnée culturellement et marquant, probablement, des écarts avec d'autres stratégies argumentatives dans d'autres forums.

3) L'argumentation :

3.a) Aux origines de l'argumentation :

Abordée comme une discipline à part entière, l'argumentation est aujourd'hui enseignée comme matière ou comme discipline dans les départements de philosophie, d'information et de communication et des départements de langues. Le mot argumenter est selon le Grand Robert (2005) : « discuter en apportant des arguments, prouver ou contester quelque chose par des arguments. », cette acception remonte au XII siècle alors que le mot arguer qui peut recevoir le sens de prouver, lui, remonte à 1080.

Les manuels d'histoire racontent que l'argumentation est un art très ancien, ils remontent au V siècle avant notre ère, les sophistes en bons rhéteurs apprirent les techniques d'argumentation et persuasion aux avocats et politiques de l'époque. Ces manuels racontent, selon Christian Plantin (Plantin, 1996, p. 5) : » [...] qu'à cette époque la Sicile était gouvernée par deux tyrans qui avaient exproprié des terres pour les distribuer à leurs soldats. Lorsqu'en 467 av ; J.C, une insurrection renversa la tyrannie, les propriétaires spoliés réclamèrent leurs terres et des procès sans fin s'ensuivirent. »

L'argumentation dans les récits fondateurs est abordée comme une méthode raisonnée pour se défendre dans les tribunaux, d'autres récits abordent la question des origines de l'argumentation autrement, Dan Sperber (2007) croit, en s'inscrivant dans une théorie de l'évolution, que l'argumentation remonterait probablement aux origines du langage : pour certains chercheurs, qui dit parole dit argumentation : « Communiquer permet d'amener autrui à agir comme on voudrait le voir agir à lui faire adopter les attitudes que l'on désire envers des personnes, des objets, etc. »

L'expression de la dialectique fondatrice de l'argumentation est retrouvée chez les philosophes grecs qui, grâce à une littérature philosophique, nous ont initiés à la logique dialectique. Aristote, le disciple de Platon était le premier à avoir formalisé la dialectique en parlant de déduction et d'induction. L'Apport d'Aristote à l'argumentation était important, selon Mariana TUTESCU (2003) :

« Aristote s'attache à décrire le fonctionnement du syllogisme et les ressorts logiques qui sous-tendent la connaissance nécessaire. ». Il distingue également les topoï qui participent directement à l'argumentation.

Les Romains ont adapté l'art d'argumenter à des fins pédagogiques. Pour eux, l'argumentation était considérée comme un vrai art que tous les citoyens doivent maîtriser pour être considérés comme de bons citoyens orateurs (voir Zarefsky, 2005). Rappelons que le terme forum dans son acception de lieu de discussion a toujours accompagné la civilisation romaine dans ses conquêtes en dehors de l'empire romain. La technique de l'argumentation était composée selon Zarefsky (Zarefsky, 2005, p. 11) de : « [...] invention, arrangement, style, memory, and delivery [...] »

- L'invention est la faculté de créer les moyens pour défendre un avis quelconque
- L'arrangement est l'ordre des termes et expressions dans le discours.
- Le style renvoie à la manière que l'on utilise pour dire son argumentation
- La mémoire est la faculté de garder en mémoire le texte de l'argumentation, il s'agit de construire une argumentation facilement mémorisable.
- La délivrance est la manière de s'exprimer avec des gestes

Pendant le moyen âge, l'église était l'institution sociale dominante ; la rhétorique était considérée comme l'étude du prêche. Tout était mis au service de l'argumentation dans le souci d'avoir une emprise sur l'auditoire. Rappelons à titre d'exemple que sous le règne de Charlemagne le concile de Tours (En 813) a instauré le canon 17 qui oblige les prêtres d'utiliser deux variantes du roman afin que la population puisse comprendre les discours religieux et par conséquent l'argumentation ait un sens et un effet perceptible sur l'auditoire. L'argumentation était alors l'art de la persuasion et de l'explication du discours divin.

L'argumentation était enseignée aussi à partir du 13^{ème} siècle sous l'angle du trivium réunissant à la fois : Grammaire, rhétorique et dialectique. Cette dernière discipline a reçu de l'importance au point de reprendre toute l'œuvre d'Aristote en matière de rhétorique.

3.b) La renaissance d'un art ancien :

A partir de la renaissance, on assiste à un foisonnement des belles lettres. Les lettrés de l'époque retrouvent l'héritage littéraire gréco-latin, l'argumentation a trouvé son essor pendant le siècle de la renaissance avec les humanistes et les siècles suivants. Selon Zarefsky (2005) Peter Ramus a fait des lois selon lesquelles il avait associé l'arrangement et l'invention chez les Romains à la philosophie, mais on gardait jusqu'à ce moment de l'histoire les six subdivisions de l'acte d'argumenter. Avec Descartes, on assiste de nouveau au regain du rationalisme. « Je pense donc je suis », ainsi est définie cette ère où tout semble recommencer à nouveau notamment en argumentation.

Cette tendance a persisté pendant 300 ans et l'argumentation est alors identifiée comme l'étude de la logique formelle et vue comme la démonstration de vérité allant de soi (the self evident truth selon Zarefsky (2005)). L'héritage des sophistes a été repris, revalorisé. Au 20^{ème} siècle, l'argumentation est devenue la discipline la plus recommandée dans tous les champs d'études littéraire et philosophique.

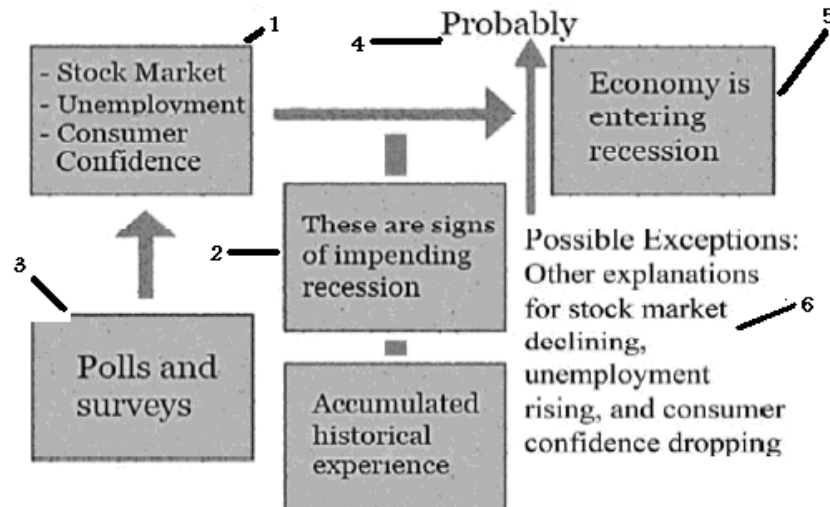
3.c) L'argumentation en interaction : états des lieux des connaissances :

3.d) Le modèle de Toulmin :

Ancré dans la tradition logique de l'argumentation tout comme celle d'Aristote, ce modèle traite de l'argumentation en relevant six composants permettant de comprendre le fonctionnement logique de l'argumentation dans le discours. Selon Emmanuel de Jonge (2008): « le modèle de Toulmin permet [...] de révéler l'articulation entre la structure profonde - ce que signifie l'argument - et la structure de surface - la manière dont l'argument est exprimé. »

Pour comprendre le fonctionnement des six composantes suivantes de l'argumentation, nous faisons appel à une analyse faite par Zarefsky en employant le modèle de Toulmin pour expliquer le rapport qu'entretiennent les éléments du discours argumentatif dans le discours abordant la question de la récession de l'économie en mettant en exergue le rapport logique entre les six éléments suivants :

- 1- Donnée : les stocks, le chômage, perte de confiance...
- 2- Loi de passage est définie en termes de l'expérience des marchés économiques, et les signes de chute probable.
- 3- Le support est l'ensemble des sondages et enquêtes de terrains
- 4- Le modalisateur est défini en terme de l'adverbe probablement,
- 5- La conclusion est l'entrée réelle en une récession économique
- 6- Les restrictions sont représentées en termes de baisse des stocks...



Application du modèle de Toulmin par Zarefsky (Zarefsky, 2005, p. 17)

3.e) La nouvelle rhétorique de Chaim Perelman :

Perelman introduit une nouvelle acception de l'argumentation et la considère comme émanant du cadre communicatif auquel elle doit s'adapter et qu'elle doit épouser. Les circonstances du dire affectent le verbe conçu dans la logique de l'agir conversationnel : les convictions d'autrui sont investies pour un discours plus efficace et par conséquent influent. La tradition aristotélicienne dans laquelle le discours argumentatif est conçu dans une perspective purement logique cède la place à une logique plus anthropologique et sociologisante de l'acte d'argumenter.

La nouvelle rhétorique de Chaim réunit toutes sortes d'arguments, elle met en valeur des arguments de natures diverses mais ne prend pas en considération selon Amossy (Amossy, 2006, p. 9) : « [...] en répertoriant les universaux de la communication argumentative, elle ne prend pas directement en ligne de compte les fonctionnements langagiers. ». L'ordre de fonctionnement de l'argumentation semble échapper à la nouvelle rhétorique de Perelman et ne permet par conséquent qu'une taxinomie d'arguments et une vision plus développée de ce phénomène dans son rapport à la société.

Cependant, cette théorie semble offrir un cadre descriptif du phénomène lorsqu'elle révèle des éléments introduits dans les théories postérieures : l'auditoire, l'univers social où elle se développe, les divers types d'arguments qui en résultent, tous construisent un apport important aux analyses argumentatives notamment celles menées par les analystes du discours comme Jean- Michel Adam, Marc Angenot, etc.

3.f) De la pragmatique dans les analyses argumentatives :

En vogue de nos jours, les études se rapportant à la pragmatique soulignent le grand écart décisif entre des études des systèmes selon la tradition structuraliste et celle de la linguistique de la parole et de son emploi en contexte. Au moment où Perelman parlait d'effet de l'auditoire, idée qui appelle un fonctionnement discursif traduit en actes de langage, les analystes du discours ne peuvent s'en passer et découvrent grâce aux études menées dans cette perspective de nouveaux procédés discursifs et argumentatifs. Selon Maingueneau cité par Amossy (Amossy, 2006, p. 15) la pragmatique est un : « ensemble de recherches qui abordent le langage en plaçant au premier plan l'activité des sujets parlants, la dynamique énonciative, la relation à un contexte social. ».

Trois grandes tendances sont intégrées dans cette catégorie des analyses argumentatives : la pragma-dialectique, la TLA et les approches conversationnelles. La théorie de la TLA de Jean Claude Anscombe et Ducrot est une tentative de réappropriation et redéfinition de l'acte d'argumenter en termes d'orientation sémantique et enchaînement des entités du discours. Selon Anscombe Ducrot cité par Amossy (Amossy, 2006, p. 18) : « Un locuteur fait une argumentation lorsqu'il présente un énoncé E1 (ou un ensemble d'énoncés) comme destiné à en faire admettre un autre (ou ensemble d'autres) E2. ».

La rhétorique et la sémantique sont intimement liées, indissociable ces deux notions subsistent dans un univers où les connaissances communes sont convoquées pour une intercompréhension saine et correcte des discours en contexte. Cette théorie offre de par les analyses des niveaux de connectivité dans le discours et permettrait de définir les orientations argumentatives des énoncés.

Les approches conversationnelles vouées à l'étude de l'argumentation et des stratégies argumentatives semblent donner un choix multiple aux analystes ; ils permettent d'aborder sous différents angles le phénomène. Nous mentionnons dans cet élément deux grandes tendances : l'analyse hiérarchique et fonctionnelle dite le modèle genevois de l'analyse des conversations et l'approche interactionniste prenant racine dans la tradition de l'école de Palo alto ou l'interactionnisme américain.

Le modèle hiérarchique et fonctionnel genevois auquel nous faisons référence dans la reconstruction des histoires conversationnelles est décrit dans un élément « méthodologie et organisation de l'analyse.

La deuxième tendance est celle qui prend origine dans les travaux des interactionnistes américains. L'école de Chicago a pris en considération des éléments appartenant à l'univers social immédiat qui semble participer selon cette fraction d'analystes à définir au mieux l'acte d'argumenter. Selon le point de vue adopté par cette école, l'argumentation n'est pas conçue dans un désert social. Christian Plantin en proposant son approche dialogal insiste sur le principe de la non-récurtivité des phénomènes linguistiques et par conséquent une étude particulière pour chaque cas d'analyse. Cette tendance raisonne avec une conception plus nuancée des discours selon que ceux-ci sont émis dans un univers dialogique ou dialogal. L'argumentation dépend par conséquent des calculs inférentiels selon les contextes de production des discours. L'argumentation selon Plantin ne contient aucune dimension normative, un détail qu'il conteste dans la théorie pragma-dialectique alors que celle-ci souligne les difficultés relatives à des études purement descriptives de l'argumentation dans tous ses états.

3.g) Le rapport de l'argumentation à la dimension sociale :

Dans cet élément de la recherche, nous exposons quelques connaissances théoriques mettant le point sur la nécessité du rapport à la dimension sociale. Depuis Aristote cette dimension a été réinvestie dans toute parole agissante et efficace, car celle-ci : « n'est pensable que [...] à partir du moment où les groupes humains sont constitués autour de valeurs symboliques qui les rassemblent, les dynamisent et les motivent », Molinié cité par Ruth Amossy (Amossy, 2006, p. 2)

Aristote développe les notions de l'Ethos et du Pathos axés sur les participants. Ces deux notions participent à la mise en exergue des différents éléments constitutifs du volet social de la communication. L'image exhibée de soi et l'expression de l'émotion fondent tous les deux le rapport social dans les interactions.

Dans la nouvelle rhétorique de Chaïm Perelman on croit à un pouvoir agissant du verbe envisagé dans sa dimension sociale. Dans leur logique informelle Perelman & al. insistent sur le rapport réunissant les partenaires de la communication et l'importance des techniques discursives émises afin d'accroître l'adhésion de son auditoire.

Selon Perelman dans toute communication il faut retrouver les lieux communs ou *topoi* permettant une adhésion beaucoup plus efficace et plus rapide aux prémisses lors de l'argumentation, cela permettra selon Amossy (Amossy, 2006, p. 7) de : « [...] transférer aux conclusions l'accord initialement octroyé aux prémisses. ».

Les conditions sociales et psychologiques doivent être prises en considération lors des interactions pour produire un discours efficace d'un point de vue argumentatif. Nous notons en cette conception de l'argumentation une rupture avec la tradition logique du raisonnement, car celui-ci est pris dans une dimension dialectique interpersonnelle. Le recours au volet social pour décrire l'argumentation est retrouvée aussi chez Grize qui souligne que dans le cadre de la communication en langue naturelle on a affaire « à au moins deux sujets [...] en situation d'interlocution et de communication, donc dans un contexte social. », Grize cité par Amossy (Amossy, 2006, p. 12).

Pour illustrer, Ruth Amossy parle alors de ce que la logique informelle de Grize développe comme représentations sociales. Celles-ci sont mises en mots, inscrites dans

le discours grâce à la schématisation qui est actualisée par les finalités de l'interlocution. L'image qu'ont les partenaires de la communication l'un de l'autre et les préconstruits (Topoi) culturels sont fondateurs des échanges argumentatifs.

Les théories pragmatiques se proposent, elles aussi, à analyser l'argumentation dans le discours. La pragma-dialectique selon Amossy (Amossy, 2006, p. 16) : « [...] tente de favoriser le dialogue rationnel susceptible de résoudre les conflits en promulguant une série de règles. Il s'agit d'une **véritable éthique** de l'échange argumentatif fondé sur des normes dont la transgression doit être dénoncée. [...] c'est en cela que la pragma-dialectique est normative. »

Les dix commandements sont inspirés des principes de coopération de Paul Grice. Nous pensons que la dimension sociale est relativement investie dans ces règles, car adhérant à ce que pense Grice d'une pensée humaine qui ne se mathématise pas.

En effet, l'application de critères systématiques pour comprendre l'argumentation semble une entreprise délicate face au potentiel communicatif chez l'homme, cette approche nous semble-t-il efficace afin de répondre aux besoins de notre étude.

3.h) L'argumentation et le langage :

Notre hypothèse de départ rend compte du besoin qu'on éprouve tous les jours à l'argumentation. Elle semble l'activité la plus banale, mais problématique dans des débats où à force de devoir convaincre autrui les stratégies argumentatives varient et paraissent plus complexes à analyser ou monter. Nous utilisons le mot « monté » dans la mesure où un simple syllogisme utilisé jadis comme procédé argumentatif est monté de deux prémisses et d'une conclusion.

Selon Dan Sperber et Wilson (1989) les prémisses ne sont pas toujours apparentes dans l'activité argumentative et qu'il suffit d'utiliser une conclusion au lieu de passer par toutes les prémisses pour pouvoir argumenter. Anne Reboul et Moeschler dans la pragmatique aujourd'hui emploient l'exemple de l'enfant dont le père demande d'aller se laver les dents ; l'enfant lui répond qu'il ne va pas aller se coucher. Selon Sperber & al, des inférences se produisent au moment où on demande à l'enfant d'aller se laver les dents car pour lui cela implique d'aller tout de suite se coucher. L'enfant construit à

partir de l'ordre parental une série de sous-entendus et inférences permettant de comprendre que le vouloir dire du père est implicite et ce dont il s'agit n'est plus un ordre d'aller se laver les dents, mais plutôt l'ordre d'aller se coucher. L'enfant tente de convaincre le père qu'il ne va pas se laver les dents car pas encore le moment de dormir (voir topiques et enthymème).

Ce système d'inférence et sous entendus n'est pas à reprendre verbatim dans chaque discussion, car selon Xavier Mignot & al (Mignon, 1995, p.164) : « la communication n'en fonctionne que mieux, c'est-à-dire plus vite et au prix de moindres efforts. ». Cela dit que l'identification des activités argumentatives dans des écrits électroniques sur des forums Internet n'est pas évidente dans la mesure où c'est une communication du moindre effort. En ceci nous rappelons les caractéristiques de l'écrit électronique.

Le langage a évolué pour pouvoir répondre aux besoins des hommes. Nous communiquons « des idées qui naissent, vivent et meurent dans notre boîte crânienne... », Sperber (2007). L'argumentation ne serait pas épargnée à ce principe et évoluerait à son tour pour pouvoir répondre aux besoins de convaincre et de faire adhérer les autres à ce que l'on pense au prix du moindre effort d'où la complexité de l'acte d'argumenter.

4) Quelle sorte d'auditoire ? De l'argumentation sur mesure et l'adaptation de l'auditoire.

Nous ne pouvons imaginer une argumentation sans auditoire, pourtant nous passons souvent sous silence cet élément substantiel et existentiel. Nous parlons pour influencer sans que nous ayons conscience dans la plupart du temps que nous sommes à notre tour influencé. Comme nous venons de le démontrer dans l'élément précédent le forum est un auditoire universel où toute personne pouvant s'y rendre pour lire et commenter si inscription faite les propos d'autrui.

Selon Amossy (1996) il n'y aurait que deux sortes d'auditoire. Le premier est construit à partir du face-à-face, d'un rapport immédiat et direct à l'autre présent comme entité de discours. La notion de présence dans notre cas est relative dans la mesure où

dans des conversations électroniques l'espace virtuel défini en termes d'un micro-ordinateur relié au réseau permet une coprésence en ligne. Le discours est dialogal, construit entre des partenaires des conversations dans des dialogues numériques. Le deuxième est dit virtuel, car construit dans cette dialectique qui prendrait en considération l'autre dans ses croyances, convictions et parole. Sans être nécessairement adressé à l'autre, le discours est dialogique. Nous illustrons cet auditoire dans des situations de discours présidentiels.

A la recherche de moyens nouveaux pour convaincre ou persuader ses interlocuteurs les participants des conversations en ligne sur des forums Internet seraient obligés de penser à de nouvelles stratégies argumentatives pour gagner l'assentiment des participants et ce dans le but de convaincre, car selon Ruth Amossy (Amossy, 1996, p.35):

« [...] Les règles de l'échange argumentatif en face à face comportent leur logique propre. »

Nous illustrons le besoin à l'argumentation visant un auditoire précis par le discours de Colin Powell aux membres du Congrès américain afin qu'ils accordent le projet de la démocratisation de l'Iraq, Zarefesy analyse le discours et souligne la structure argumentative montée sur mesure pour ne laisser aucun choix aux membres du Congrès qui votent pour le projet des conservateurs, celui de Collin Powell. L'analyse de Zarefesy (2005) montre à quel point les techniques et stratégies argumentatives sont de mises dans tous les discours politiques (engagés). L'argumentation n'épargne pas le reste des discours, car nous assistons à des débats houleux et qui durent des semaines, des mois et parfois des années sur des forums Internet.

Quelle a été la représentation de l'auditoire pour l'Abbé Pierre dans son discours en 1956 dont il a pu toucher à travers une émission radiophonique la France profonde pour venir en aide aux sans-abris ou pour Andira Ghandi qui par des mots simples a pu changé radicalement les choses en Inde et à travers le monde ?

La question de l'auditoire intervient ici nécessairement pour permettre un élan plus justifié dans nos analyses des argumentations en interaction sur les forums. En répondant à la question comment est conçu l'auditoire nous pensons à l'auditoire comme un déjà construit et qui affecte le cours des conversations de par les spécificités auxquelles devraient s'ajuster tous les partenaires probables des conversations à travers leurs discours. Grize définit en terme de stéréotypage la représentation sociale de l'auditoire (Voir le concept de schématisation), en ceci il est reçu dans un sens doxique où les préconstruits fondent essentiellement sa représentation mentale ou la représentation des représentations. Cette faculté méta-représentationnelle (Sperber & al : 1989) est spécifique au genre humain.

Nous nous faisons des images mentales et des représentations de l'auditoire dans le but de produire par principe de pertinence (voir la théorie de la pertinence) un discours convaincant par moindre effort. Cette tâche ne semble pas souvent facile dans des auditoires hétérogènes. Dans un discours présidentiel, on s'adresse à un peuple réuni en une entité indivisible grâce à des valeurs communes. Le peuple est réduit à des valeurs partagées par tous. La devise de la République française serait donc réinvestie dans les discours des présidents : combien de fois Monsieur Sarkozy, par exemple, reprend dans ses discours l'expression de la France pays de libertés ?

Dans la logique naturelle, Grize parle de représentation dans l'acception de stéréotypage. Celui-ci est le l'image collective que nous partageons du monde à travers des connaissances construites au préalable. Dans une communication interculturelle, l'argumentation serait affectée par ces connaissances ce qui modifierait le cours des argumentations en installant probablement un climat beaucoup plus tendu et par conséquent des réajustements (voir élément suivant) et des innovations des stratégies discursives employées.

Quelle serait la définition exacte de l'auditoire dans les forums Internet ?

Ayant montré les spécificités de la réception dans des forums Internet et ses limites, nous focalisons maintenant sur un aspect essentiel de l'auditoire dans des communications électroniques en ligne. Il s'agit, pensons-nous, d'un auditoire à première vue composite. Cela dit qu'il est reçu en dehors de toute homogénéisation et

par conséquent construit de participants n'ayant souvent pas le même profil quant aux valeurs, croyances, etc. En nous prenant pour des interlocuteurs probables dans des conversations en ligne, nous soulignons qu'il est probablement le fait le plus remarqué de tous d'où la nécessité de l'existence de relations conflictuelles tout au long des forums analysés.

Pour un participant de forum qui se voit dans l'immédiateté sur l'axe du temps au moment de la rédaction du *post*, l'image construite de l'autre ne serait aucunement exhaustive dans la mesure où le profil culturel de l'auditoire n'est pas défini, ses contours semblent de plus en plus brouillés. Nous pensons alors aux principes de Grice ou au principe de la pertinence qui serait investis pour une communication réussie.

L'inscription de l'auditoire dans le discours permet d'esquisser une image de lui et permet aux participants lisant les propos échangés de construire une image plus au moins proche de la réalité de l'auditoire, de ses croyances et convictions, bref de l'aspect culturel de l'auditoire et des participants. La lecture de tous les *posts* ne semble pas évidente lorsque les forums s'étalent dans le temps, sauf dans le cas des participants qui se sentent concernés directement par les conversations. Pour ceux-ci il s'agit de lire chaque participation, car plus engagés que d'autres participants dans les conversations.

4.a) Qu'est-ce qu'une stratégie argumentative :

Le mot stratégie revêt une connotation relative à l'art de la guerre. Le Grand Robert (2005) définit le terme stratégie comme : « Manière d'organiser un travail, une action, pour arriver à un résultat. ». Breton (Breton, 2003, p. 23) définit la stratégie argumentative en terme de résultat qui par pragmatisme serait l'unique but de toute manœuvre.

Dans notre analyse des stratégies nous oeuvrons à montrer trois composantes toutes essentielles au développement de divers discours argumentatifs. Ces trois composantes sont :

La composante textuelle, la composante interactionnelle et la composante émotionnelle à travers notamment les smylies. Selon Martel & al (Martel, 2005, p.

239) : « Il apparaîtra qu'une analyse de ses trois ordres discursifs est nécessaire pour rendre compte de la stratégie argumentative globale du locuteur [...] »

Les stratégies d'argumentation utilisées afin de faire adhérer l'auditoire semblent beaucoup plus subtiles : dans certains cas des règles d'éthique comme le libre choix d'adhérer à l'opinion sont pris en considération et par conséquent laisse réellement le choix aux partenaires de la communication. Toutefois, cette même règle pourrait être analysée sous l'angle de la manipulation lorsqu'on veut faire croire aux partenaires ou à l'auditoire qu'ils ont le choix. Dans ce cas la différence entre manipulation et argumentation, selon Breton (Breton, 2003, p. 31) est dans ce : « faire croire que ». Il propose un schéma détaillé de l'argumentation et ses limites :

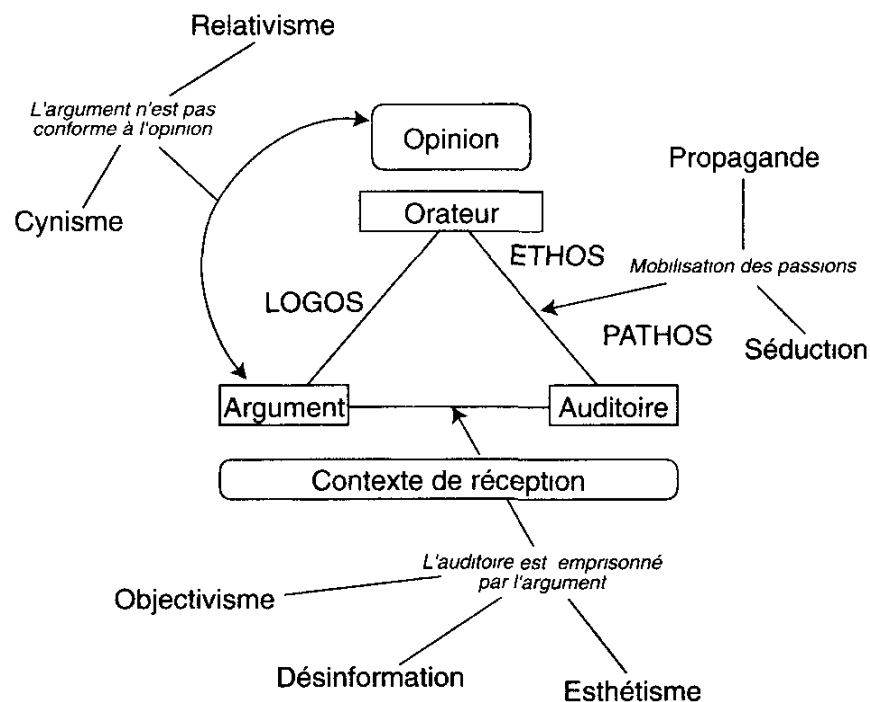


Figure n°1 : Les limites de l'argumentation selon Breton (2003)

Pour illustrer les manœuvres argumentatives, Breton prend l'exemple d'une situation argumentative dans un film de guerre où il analyse brièvement la stratégie argumentative utilisée par un personnage pour convaincre le chef du camp du travail de changer le cours des choses, selon Breton (Breton, 2003, p. 56) : « Schindler, qui

« sympathise » avec le chef d'un camp de travail, le SS Amon Goeth, tente de le convaincre de cesser de tuer arbitrairement des prisonniers déportés (notamment avec un fusil à lunette du haut de la terrasse de sa villa). [...] Schindler va donc s'appuyer sur un accord préalable acceptable par le SS pour le convaincre de partager son opinion : il ne faut pas tuer les déportés arbitrairement. »

Dans l'exemple cité, le but de Schindler est que Goeth arrête de tuer les déportés, mais dans le cas présent il ne l'explique pas, car la marge de manœuvre ne le permet pas. L'argumentation a abouti temporairement, car le SS Amon Goeth par le pacte passé avec Schindler a épargné la vie à un prisonnier pendant ce jour là. Notons que Schindler n'a pas contesté le fait de tuer les déportés, mais la manière de le faire. Cet acte est considéré comme une stratégie argumentative (la manipulation), car vise à faire croire au chef du camp nazi devoir changer une pratique qui pour Schindler devrait cesser à jamais.

4.b) De l'ajustement stratégique :

Le rapport de la rhétorique à la dialectique souvent discuté est selon Van Emmerman & al reçu dans la majeure partie du temps comme un rapport complémentaire. Les processus de résolution de conflit dans les quatre étapes de la théorie pragma-dialectique sont menés par des participants qui veillent à atteindre le meilleur résultat en respectant les règles de la discussion critique. L'ajustement stratégique affectant les stratégies argumentatives intervient selon Doury (Doury, 2003, p. 54) : « afin de concilier ces deux objectifs (dialectique et rhétorique), qui peuvent parfois jouer l'un contre l'autre, les argumentateurs peuvent procéder à ce que nous avons appelé des ajustements argumentatifs [stratégic manoeuvring]. Ces ajustements visent à atténuer la tension qui peut naître de la poursuite simultanée de ces deux objectifs. »

Voilà un autre élément pouvant intervenir et participer à la refonte des stratégies argumentatives. Nous ne pouvons argumenter sans concilier deux entités de nature différente : a- La dialectique est définie d'une manière simpliste comme l'aller-retour entre deux points de vue totalement différents ou contraires. Les participants insistent chacun à appuyer et maintenir sa position par des arguments bien fondés ou des

engagements temporaires avec d'autres participants, des affinités se forment au sein des discussions et la dialectique perdure sous des formes variées.

b- La rhétorique rappelle l'une des notions fondatrices de l'orateur d'antan. Faire appel aux ornements du discours, l'implicite, aux figures de styles, etc.

Les enthymèmes vs le topos:

4.c.1) Les topoï :

Employés à tort assez souvent, les enthymèmes et la topique marquent une différence de grande envergure. Nous commençons par le topos emprunté aux topiques d'Aristote pour désigner les principes communément reconnus et qui peuvent servir d'appui à l'argumentation dans une communauté linguistique quelconque. Aristote parle de lieux communs comme l'ensemble d'arguments « logiques » auxquels fait référence la justice. Le but en est de garantir un minimum de véracité de la thèse avancée. Pour Barthes ils véhiculent des contenus, pour lui, ils sont devenus une réserve de stéréotypes, de préconstruits et sont communs à tous les sujets

Dans l'exemple de Moeschler & al (Moeschler, 1994, p. 289) :

Je vais regarder l'arrivée de l'étape de l'Alpe d'Huez : c'est l'étape la plus spectaculaire du tour.

Ce à quoi nous faisons allusion est un topos du type : « Il ne faut pas manquer les événements sportifs spectaculaires. »

Moschler & al soulignent que parfois les topoï sont dépassés dans le discours dans la mesure où ils n'introduisent qu'un surplus sans valeur d'inférence réelle dans le discours. Se baigner par beau temps reçu comme un topos se voit dépassé dans l'échange suivant :

A : Tu viens te baigner ?

B : Non, il fait trop chaud.

L'adverbe « chaud » dans la réponse rend l'application du topos, comme principe reconnu de se baigner par beau temps, inutile et pas du tout applicable dans ce cas précis.

L'application de cette démarche des topoï dans les analyses nous semble importante, car selon Anscombe & al cité par Moeschler (Moeschler, 1994, p. 292) :

« 1- une phrase détermine la classe des conclusions qu'elle peut atteindre via les topoï graduels qui peuvent lui être associés, et non à travers la simple occurrence de la phrase dans le discours ;

2- pour atteindre une conclusion, il ne suffit pas de connaître l'orientation argumentative de la phrase énoncée, il faut obligatoirement passer par les topoï ;

1- Les opérateurs argumentatifs ne déterminent pas directement l'orientation argumentative des phrases qu'ils modifient, mais ont pour fonction de limiter l'usage des topoï qui permettent d'atteindre la classe des conclusions. »

Notons que dans les deux exemples suivants les topoï graduels doivent être analysés, selon Moeschler & al, délicatement :

a- Dépêche-toi : il est huit heures.

b- Prends ton temps : il est huit heures.

Appliquée à ces deux exemples mentionnés dessus, Moeshler & al (1994) reprennent les diverses formes topiques et les trajets interprétatifs possibles des énoncés et soulignent devoir passer par des chemins permettant de mieux cerner le contenu du discours en contexte. Les formes topiques revêtent une conception nouvelle et ce par rapport aux connecteurs qui, employés dans des énoncés, modifient les trajets interprétatifs des énoncés. Par argumentativité forte, on doit rendre à César ce qui lui appartient ; les opérateurs argumentatifs ou connecteurs devraient passer par le même cheminement analytique des énoncés pour retrouver leurs formes appropriées aux enchaînements.

4.c.2) Les enthymèmes :

Les enthymèmes sont des arguments pris comme prémisse ou conclusion, ils résultent d'un calcul inférentiel prenant parfois en considération les topoï et ne sont pas explicites, mais exprimés implicitement. Nous illustrons ce cas par l'exemple suivant :

Tous les philosophes sont intelligents.

Donc Aristote est intelligent.

La prémisse manquante est la proposition implicite suivante : Aristote est un philosophe.

Les enthymèmes sont souvent présents dans des situations de communication endogènes : le volet culturel participe à l'appréhension des prémisses implicites, il les définit en termes de topoï. Nous notons que les topoï sont emboîtés dans les enthymèmes.

5) les discussions en ligne :

5.a) De la communication électronique :

La communication en ligne a toujours posé le problème de la réception et de la production, nous ne communiquons pas pour parler au néant, mais dans une vision plus simpliste pour transmettre des informations. Agissante, la communication dans une sphère publique semble plus délicate à analyser. Le développement et l'avancée technique profitent à la prolifération de ce genre de communication qui touche aujourd'hui un large public.

Le foisonnement des moyens de communication notamment sur le web a rendu plus soutenable une hypothèse selon laquelle les stratégies discursives dans des conversations en ligne auraient changé. Nous rappelons les travaux de Mondada et Mangenot qui ont mis l'accent sur les aspects particulier tant sur le plan formel et informel des communications sur des forums Internet. Le point de départ de travaux

pareils veille à mettre le point sur des mutations possibles en abordant au niveau scriptural, mais plus particulièrement et pragmatiquement parlant il s'agit de se rendre compte de l'effet du cadre interactionnel sur le discours.

Tous les schémas de la communication depuis le modèle mathématique de Shannon et Weaver en passant par celui de Jakobson ont tenté de représenter tous les éléments constitutifs de la communication. Il est important de souligner que les schémas les plus discutés sont ceux de Saussure et Jakobson, leurs schémas ne semblent pas représenter tous les éléments présents dans le schéma de la communication que propose Catherine Kerbrat-Orechioni (Kerbrat, 1980, p.19)

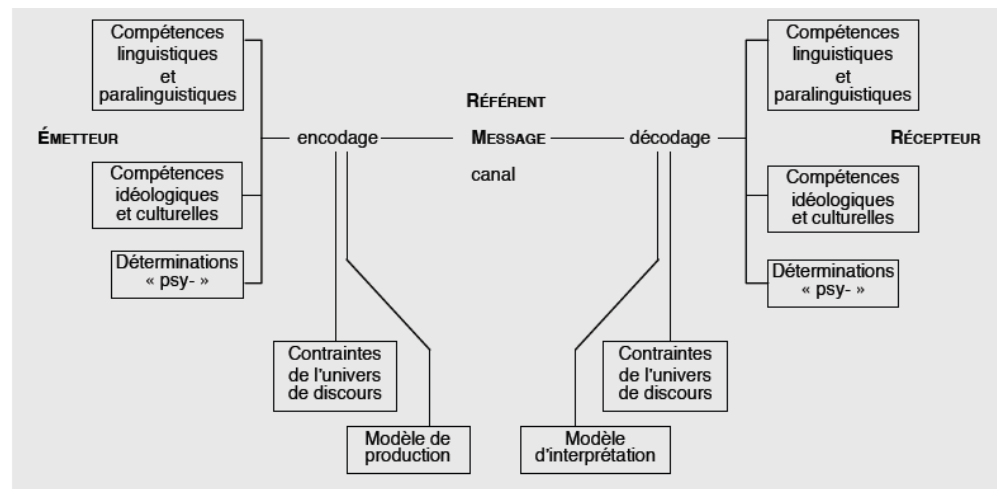


Figure n°2 Une proposition de C. Kerbrat-Orechioni (1980), destinée à se substituer au schéma des fonctions de la communication

Communiquer pour faire adhérer tout un public exige, parfois, que l'on ait une idée sur le public visé. Dans des forums, même ceux qui ne laissent pas de trace écrite sont considérés comme partie prenante de l'auditoire (voir l'adaptation de la réception). Les forums permettent souvent aux visiteurs de lire les contenus échangés et se trouvent par conséquent affectés par le cours des conversations. Dans des forums abordant des sujets tabous pour certaines sociétés « L'euthanasie » représente un sujet de débat alors refusé catégoriquement dans une société S2. L'écart dans ce cas est défini en termes de thématique.

Supposons qu'un participant d'une société S1 pour qui il s'agit d'un sujet tabou et qui croit pouvoir convaincre des participants de la S2, son discours et son argumentation doivent prendre en considération le système de valeurs des autres à qui il adresse la parole (en son discours). Le cadre communicatif des forums plus large que le cadre participatif est loin de définir exactement parlant le substrat culturel des participants d'en face d'où, pensons-nous, la création de tout un système de valeur spécifique pour une communauté en ligne.

Les principes qui gèrent ce mode de communication sont au moins en nombre de trois principes : D'abord, parler à un collectif de participants qui ne partagent pas à première vue que la thématique à laquelle ils portent un intérêt où le souci de rejoindre les amis avec qui on a l'habitude de discuter. C'est l'une des remarques que nous faisons à propos des relations interpersonnelles dans des forums Internet. Dans une sphère publique, les participants ne partagent certes pas les mêmes systèmes de valeurs ou la vision des choses d'où l'émergence des débats houleux à propos de sujet divers.

Ensuite, dans une atmosphère pareille où les participants communiquent diverses opinions en tentant de les étayer, nous soulignons le besoin à la coopération comme un principe fondateur des conversations en ligne. C'est au sein de cette dialectique que les conflits sont résolus : en fait, la résolution exige ce rapport dialectique des participants les uns par rapport aux autres.

Enfin, la communication écrite sur les forums permet davantage d'espace afin de s'exprimer : en différé, les participants prennent leur temps à lire ou rédiger le texte d'argumentation. Ils peuvent employer les diverses techniques communicatives sur les forums comme les émoticônes, les liens hypertextes, des images, des vidéos... Notons, au passage, que les forums permettent de pouvoir communiquer une bonne partie de l'axe paraverbal et non verbal.

L'anonymat relatif dans ce genre de communication peut être considéré comme une lame à double tranchant : Parler sans se soucier d'être identifié voilà un atout qui permet d'aller de l'avant et de se voir vis-à-vis des autres en droit de s'exprimer sans tabous. Ce même principe n'a aucune valeur dans des forums où les participants se connaissent.

5.b) La communication sur des forums Internet :

Le forum (Étymologie 1757; mot lat. « place publique ») était durant l'antiquité la place du marché, mais avec la naissance d'un nouveau mode de communication, le forum s'est donné un nouveau sens. Le Grand Robert (2005, version 2) mentionne ainsi la définition suivante :

« Espace virtuel réservé à l'échange de messages, à des discussions entre les utilisateurs d'un réseau télématique, en temps différé (à la différence du chat*); groupe d'internautes ainsi constitués »

Marcoccia (Marcoccia, 2003, p. 26) lui donne la définition suivante : « un forum de discussion est un dispositif de communication médiatisée par ordinateur asynchrone. » Il est important de souligner quelques termes utilisés par Marcoccia et qui définissent exactement le forum : d'abord, la discussion qui est l'essence des activités sur le forum ; c'est la raison pour laquelle le forum est créé, depuis l'antiquité il est le terrain de l'expression libre. Ensuite, il mentionne que cette activité est médiatisée par ordinateur ; il n'y a que le réseau qui permet techniquement parlant ce genre de communication. Enfin, le cadre spatio-temporel dû aux contraintes techniques se voit altéré et par conséquent affecte le déroulement des conversations.

Recourir au forum Internet est en quelque sorte traducteur d'un besoin de contacter des gens sur le net. Bien qu'il y ait d'autres formes comme les blogs, la visioconférence, la communication sur les forums est très répandue. Les forums peuvent aller de la simple production et diffusion des écrits. Ce de quoi il s'agit dans notre recherche est un forum comportant des productions écrites.

Créer un forum est à la portée de toute personne voulant pour des raisons quelconques avoir un lieu virtuel d'interchanges et de discussions autour d'un sujet précis ou d'un sujet laissé au libre choix des intervenants. L'essor de la communication sur Internet a rendu celui-ci un vrai lieu de rencontres, de discussions ; les forums seraient créés dans le souci de traiter d'un ou de plusieurs sujets précis. Le forum est

plus avantageux que le chat, car il permet aux commentateurs de pouvoir répondre aisément en ayant tout le temps afin de rédiger un commentaire ou d'étayer une opinion, ils offrent de par leur architecture une simple interface aux utilisateurs. Il est à noter que le créateur du forum le voue aux intervenants, le nomme et décide des contenus à traiter. Les thématiques des discussions sont décidées *a priori*, mais rien n'empêche un intervenant d'aborder d'autres questions.

La communication dans les forums est asynchrone, elle n'est pas faite en temps réel et laisse davantage de temps aux lecteurs comme aux rédacteurs de lire/ rédiger librement leurs propos. S'inscrire n'est pas obligatoire dans la plupart des cas : il y a des forums qui exigent une inscription sur le site hébergeur, d'autre ne le font pas et restent de vrais lieux publics comme dans l'antique tradition des forums romains où tout intervenant pouvait intervenir en parlant, en commentant ou en lisant les discours d'autres participants.

La netiquette qu'il s'agit d'approuver avant toute validation d'inscription sur des forums jalonne les territoires et apaiserait les tensions entre les participants dans la mesure où elle exige que l'on respecte, par exemple, les avis des autres, les thèmes développés, etc. Notons que dans la majeure partie des forums, la netiquette n'est pas respectée.

Les recherches dans ce milieu des communications médiatisées par ordinateurs suggèrent le problème des règles de savoir-vivre reconnues communément comme des règles de politesse. Marccocia (Marccocia, 1989, p. 20) les résume dans la netiquette et les analyse dans les principes suivants : «

- Des règles de politesse ;
- Des règles de coopération dans la production des messages ;
- Des règles portant sur les contenus des messages ;
- Des règles liées au problème de l'identification des scripteurs et des destinataires ;
- Des règles liées au droit ;
- Des règles liées aux contraintes techniques. »

La n tiquette est la charte qui devrait être respectée par tous ; nous assistons dans les divers forums à un ordre particulier, et ce, selon la nature du forum ou des sujets débattus. Selon Maccocia (Maccoccia, 1998, p. 30): « Il n’y a donc rien d’étonnant à voir resurgir régulièrement des traités de savoir-vivre visant à régler les comportements produits par les nouvelles technologies. », elle est le seul lien et assurance de son existence sociale (Maccoccia). En fait, nous assistons dans des conversations à un variationisme qui n’affecte non seulement l’aspect scriptural ou thématique, mais et surtout les règles conversationnelles établies lors de communications sur des forums.

5.c) L’adaptation de la réception dans des forums :

Le contexte et le cotexte sont deux éléments phares de la notion de conversation ; ceux-ci sont mis en exergue en notre analyse. Les ingrédients du contexte sont ce qu’avait schématisé Jakobson, voir l’énonciation de Kerbrat Orrechioni (Kerbrat, 1990, p.11), en sa conception des fonctions de la communication. Celles-ci sont pour Jakobson le cheval de bataille et ce sur quoi il faudrait s’appuyer en nos analyses des communications.

Cependant, ce modèle du code n’est pas assez représentatif d’une vraie situation de communication, et ce, en tenant compte de tous les aspects de la communication telle qu’elle est définie par les analyses interactionnelles contemporaines. Selon Kerbrat Orrechioni (Kerbrat, 1980, p. 21-22) la conception de la communication selon ce modèle du code est : « [...] Pour Ducrot, excessivement réductrice, ainsi que le montrent les ‘philosophes d’Oxford’ [...] »

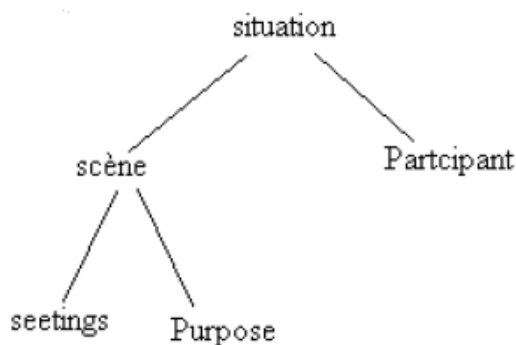
Ce point de vue est appuyé selon Kerbrat Orrechioni (Kerbrat, 1980, p. 22) par le fait que le schéma devrait être affiné car les compétences mises en oeuvre du coté du récepteur sont : « Sa compétence verbale de décodage (‘passive’) ; Sa compétence para verbale de décodage, et certains éléments de sa compétence d’encodage (unités à fonction phatique’).»

Notre problématique relève des difficultés que nous rencontrons, parfois, dans la construction des histoires conversationnelles dans les analyses des conversations asynchrones. La paire adjacente et les échanges sont définis lors de la définition des

interactants des conversations. Qu'est-ce qui distingue la réception lors des conversations électroniques asynchrones sur des forums francophones ?

Nous optons pour le modèle plus anthropologique des *settings* de Brown et Fraser illustré dans "les interactions verbales" (Brown, 1990, p.77) qui se présente comme l'outil adéquat pour mettre en valeur les ingrédients du contexte. Nous nous inscrivons de ce fait dans une approche plus dynamique et fonctionnelle dans la mesure où ce modèle "anthropologique" permet de souligner les éléments de la communication en situation.

Les *settings* en notre cas sont le revers de la médaille et permettent en premier constat d'esquisser et prévoir le cadre global des communications : Une tâche importante, car elle décide des rapports que l'on entretienne en communication avec les autres. Ce de quoi il s'agit en ces *settings* est le cadre communicatif qui marque une différence de grande envergure avec le cadre participatif (abordés ultérieurement). Trois composantes essentielles soulignent le contexte : le site, le but, les participants tels qu'il est indiqué dans le schéma.



Le modèle proposé par Brown et Fraser (1979)

Figure n°3- Le modèle de Brown et Fraser

Le domaine auquel appartiennent les conversations de notre corpus est la communication médiatisée par ordinateur abrégé en CMO. Il s'agit bien entendu de communications dont le relais horizontal est un script électronique spécifique. Celui-ci fait l'objet de nombreuses études actuelles notamment les travaux de Jean Jacques Anis (Voir réseaux humains et technologiques) et Michel Marcoccia (voir *Parler politique dans un forum de discussion*, 2003).

Nous révélons en cette partie le *purpose* (le but); le reste des composantes du modèle de Brown et Fraser est détaillé dans l'analyse de la structure des échanges. Le but des incursions dans les CMO varie selon le besoin dont on éprouve à l'égard de ces plates formes destinées aux communications en ligne. Le forumfr.com est un site dédié aux communications électroniques notamment asynchrones. Notre corpus est extrait de la rubrique des forums. Ceux-ci rassemblent divers sujets de discussion catégorisés et placés sous l'enseigne de titres : vie quotidienne, local...

Comprendre le but d'une conversation quelconque rappelle l'acception d'Alain Milon (1999) qui souligne l'aspect communautaire d'un côté et la valeur utilitaire de la communication de l'autre côté. Nous proposons des éléments qui pourraient expliciter le but dans chaque conversation des deux forums:

- Le souci de rejoindre sa communauté : selon Reinghold Howard dans « the Virtual community » (1993), les communicateurs sur les plates formes web construisent une communauté affective ; le but de la communication dans un cas pareil est la coprésence des partenaires, des amis sur réseau. Dans les deux forums, nous remarquons la coprésence de trois participants (Weapon, Usagi, Suisse-made). Rejoindre la communauté ou son groupe d'amis serait le but des rencontres sur des forums Internet.

- Il est évident que la participation à une conversation nécessite le partage des centres d'intérêt. Nous nous sentons plus concernés par des sujets pour lesquels nous attachons de l'importance que pour d'autres. Tous les participants dans les deux forums peuvent à un premier niveau participer dans le souci de rejoindre leur communauté et/ou à cause de l'intérêt qu'ils portent au sujet de la discussion.

5.c.1) Le schéma participatif

Le schéma participatif esquisse et schématise les rapports entre les participants d'une conversation. Celle-ci est, selon Roulet cité par Kerbrat Orrechioni (Kerbrat, 1990, p. 370) :

"Délimité par la rencontre et la séparation de deux interlocuteurs"

Le schéma participatif réunit deux cadres distincts : Le cadre communicatif et le cadre participatif

5.c.2) Le cadre communicatif

Les interactions auxquelles nous avons affaire sont tenues grâce aux NTIC. Le micro-ordinateur en est le relais sur un plan horizontal, relationnel, d'où le besoin d'y faire référence et de l'intégrer dans notre analyse. Formellement ces communications sont écrites et le cadre participatif en est une constante à mettre en exergue. Les participants ne sont en aucun cas limités et ne sont pas choisis. Toutes les interactions que nous rencontrons sur le forum sont spécifiques à cause de l'aspect asynchrone que revêt cette communication électronique particulière.

Sur le plan formel, toutes les interactions définissent un rapport contigu entre des participants. Dans notre cas, ces participants ne sont pas connus les uns par les autres, leur nombre est aussi en suspens. Le point d'apport important à étudier dans notre corpus est le rapport au public (virtuel) dont on ne connaît pas les profils car même s'ils sont présents à gauche du forum; rien ne prouve leur authenticité

5.c.3) Le cadre participatif dans le forumfr.com/ forumalgérie

Il est question dans cette étape de souligner le cadre participatif dans notre forum ainsi que de le distinguer de la communication en face à face. Arrivant à ce stade il est à noter que le cadre participatif n'est identique au cadre communicatif dans la mesure où le cadre participatif est inclus dans le communicatif. Tous les participants dans les dialogues 1 et 2, qu'ils soient ratifiés ou spectateurs, construisent le cadre participatif.

Selon Kerbrat Orrechioni (Kerbrat, 1990 , p. 85), ce fait est fortement marquant dans les travaux de Levinson et Goodwin. Le participant en tant que notion reçoit des acceptions différentes. Il peut être celui qui participe à la communication et fait part en communiquant. Il peut ne pas être un participant ratifié et il fait pourtant partie de la communication. Le forum présente un cas particulier du cadre participatif, car il permet une reformulation de l'acception traditionnelle de la participation dans les communications. Dans notre cas tout visiteur probable du forum est un participant.

Le format de réception de Goffman (voir schéma 2), cité par Kerbrat-Orrechioni (Kerbrat, 1990, p. 86), regroupe des participants que nous pouvons rencontrer sur le forum et résume la totalité des figures dans lesquelles ils peuvent apparaître.

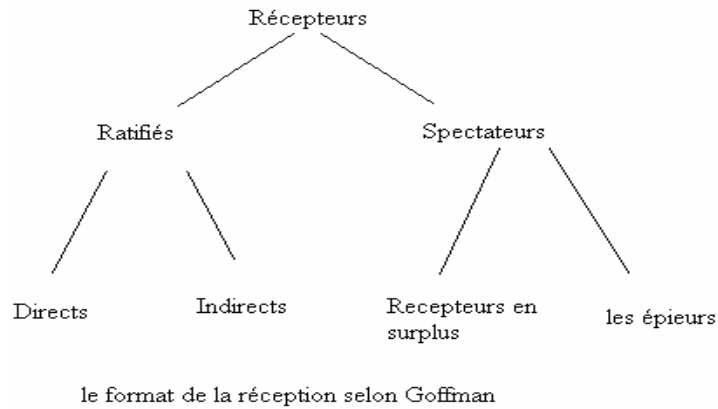


Figure n°4- Le format de la réception selon Goffman

La conversation électronique asynchrone unit dans un espace électronique une population de participants ayant des profils divers de participation. Les participants ratifiés sont ceux qui participent activement à la conversation et sont ceux à qui on adresse la parole (voir les forums de notre corpus).

Les participants ratifiés directs sont dans le cas présent ceux à qui on adresse la parole. Le participant peut être là où les autres ne voient pas, il peut ne pas s'exhiber publiquement de par ses propos. Le format de la réception dans le forumfr.com est exceptionnellement restreint, car celui-ci ne présente pas le même cas de figure du schéma exposé précédemment (voir schéma 1 de Goffman). Le format de la réception dans notre cas peut être réduit à deux récepteurs : récepteurs ratifiés directs et aux récepteurs indirects. Le format de la réception goffmanien est à reformuler ainsi :

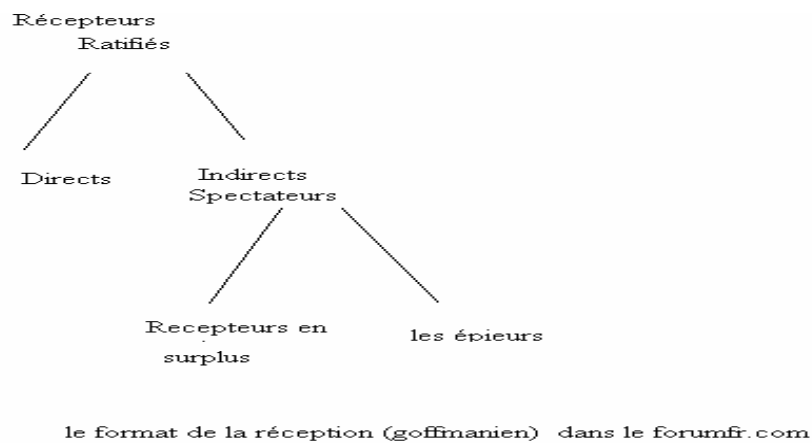


Figure n°5 – Le format de la réception dans les forums étudiés

Les locuteurs dans les forums, notamment, francophones s'exhibent publiquement tout en sachant que leurs propos sont lus. Le rapport à l'autre est un rapport défini lors de l'interaction : c'est au fil de la conversation que les récepteurs s'organisent selon le format de réception de Goffman (voir les interactions verbales (Kerbrat, 1990, p. 86). Le caractère public des interactions fait que l'intervenant utilise un pseudonyme afin de garder l'anonymat (mesure que prend la quasi-totalité des communicateurs virtuels).

Les récepteurs ratifiés sont ceux qui participent aux forums, donc le récepteur passif est évacué complètement de nos analyses. Nous notons, également, que les récepteurs indirects et les spectateurs construisent un même niveau de réception dans les CMO en général.

5.d) Difficultés des analyses des discussions en ligne :

-La communication en ligne est-elle endolingue ou exolingue ?

Parmi les difficultés relatives aux analyses menées sur des corpus pareils, à savoir des forums Internet, la question qui passe souvent à la surface c'est les profils linguistiques et culturels de ceux qui y participent. Etant un espace ouvert à tout le monde, les forums présentent un espace d'échange où les conflits et malentendus pourraient être à l'origine à cause de la maîtrise relative des codes linguistiques appropriés. En présence de profils linguistiques différents, le forum présente des caractéristiques des deux sortes de communication et par conséquent l'épanouissement des situations conflictuelles serait important.

-La communication sur des forums est-elle de l'oral ou de l'écrit ?

Ecrivez, la communication sur des forums revêt les caractéristiques de l'oral, car en présence de ses marques discursives. Nous notons parfois des distorsions tant au niveau de l'orthographe, que le vocabulaire ou la grammaire. L'écrit connu comme support solide respectant un tas de règles semble plus permisible à toutes sortes d'emploi, tout est y permis. Selon Christian Baylon & al (Baylon, 2005, p. 382) : « Entre écrit et oral, l'écart se réduit. Déjà sur Internet les auteurs de messages écrits se montrent moins formalistes [...] »

-Le corpus est-il un corpus solide, figé, pérenne ?

Il semble que dans la majeure partie des forums le corpus est supprimable ou modifiable. Le concept de corpus solide ou pérenne n'a aucun rapport avec des forums où tout semble volatile. Ce détail empêche parfois de remonter le fil des histoires conversationnelles. Etant donné que les conversations sont construites à partir de la toute petite unité de rang dialogal jusqu'à l'incursion en respectant certaines règles de conversations, ce procédé auquel font recours les participants brouille les chemins pour les analystes et les empêche de retrouver les histoires conversationnelles authentiques sur les forums.

- La netiquette, quel rôle joue-t-elle ?

La netiquette semble organiser les conversations sur les forums. Reçue comme règle de savoir-vivre cette charte ne semble pas être respectée, car nous assistons parfois à des propos injurieux et propos blasphématoires pourtant interdits dans ce genre de conversations. Le modérateur peut intervenir dans le cas de litige afin de bloquer les intervenants ou supprimer leurs propos sur les forums.

Reçue dans une perspective historique, l'argumentation s'est développée depuis la nuit des temps et ne cesse d'évoluer notamment sur des plates formes électroniques ; l'argumentation devrait passer par les mêmes cycles de développement dans le temps et dans l'espace. Qu'en est-il de l'argumentation en ligne ? Emploie-t-elle les mêmes stratégies pour convaincre ou persuader sur des forums Internet?

5.e) L'argumentation dans la communication :

L'argumentation reçue par certains comme une situation de communication n'est pas à représenter de la même manière qu'une simple communication de l'information. Si les divers schémas de communication sus mentionnés permettent une représentation plus ou moins réelle de la communication, l'argumentation, elle, mérite selon Philippe Breton un schéma représentatif dont (voir schéma dessous) les divers éléments mentionnés jouent un rôle important.

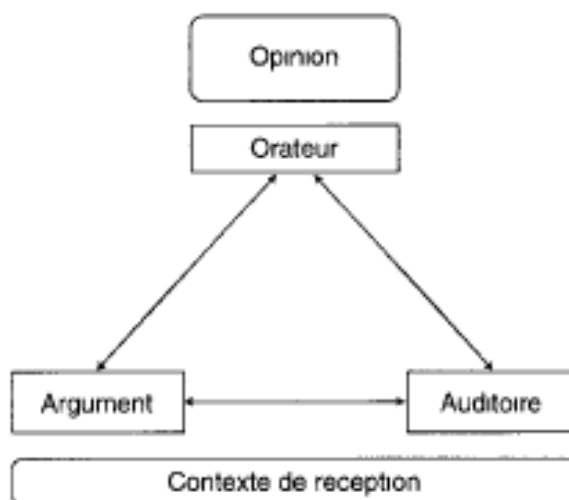


Figure n°6- Schéma de la communication argumentative selon Breton
(Breton 2003, p. 20)

Comme dans la communication où le schéma de la réception et de production sont affectés par leur entourage immédiat, la réception de l'argument et sa production devraient être, toutes les deux, affectées par les éléments constitutifs de la situation en plus d'une inscription de cette opinion : « [...] dans un ensemble de représentations, de valeurs, de croyances qui sont propres à l'auditoire considéré. » Breton (Breton, 2003, p. 22). La situation d'argumentation s'avère plus délicate à analyser lorsqu'on la définit en ce sens comme construction d' : « une intersection entre les univers mentaux dans lesquels chaque individu vit. », Breton (Breton, 2003, p. 23).

Est-ce que tout est argumentable ? La réponse certes est par la négative, car selon Zarefsky (2005) on n'argumente que des choses dont on n'est pas certain. On ne peut monter une argumentation sur l'existence de Dieu pour un agnostique ou non-croyant. En ceci l'argumentation rejoint le camp du vraisemblable. Breton résume une partie des opinions qui échappe au domaine de l'argumentation : La connaissance scientifique, la religion, les sentiments, etc. Il est essentiel d'avoir une cohérence entre l'opinion et l'argument, cité par Breton (Breton, 2003, p. 30) Patrick Sébastin confronté à des refus d'artiste de participer à son émission avait déclaré dans le monde: « Ces gens n'ont pas d'honneur, ce sont des commerçants. »

Pour illustrer, il faut s'arrêter sur ce point pour souligner qu'il n'existe aucun rapport de ce genre entre les deux mondes : mercantile et celui de la morale dans le sens pris par l'animateur. Selon Patrick tout commerçant n'a pas d'honneur ; voici un discours déglingué (nous osons dire) dont l'efficacité renvoie probablement à une atteinte à la personne qui tient un discours pareil. Dans sa conception goffmaniène, une analyse plus anthropologique selon le système de faces révèle les risques d'une telle argumentation.

En effet, Breton souligne que dans une vision sociologisante il resterait peu à l'acte d'argumenter, car souvent en présence de techniques manipulatoires, un rapport de pouvoir ou d'exercice de la séduction dans les conversations. Cependant, Argumenter est défini, également, comme un raisonnement en situation de communication. Il s'agit de donner de bonnes raisons à son auditoire et de le faire adhérer à ce qu'on lui dit. Selon Breton (Breton, 2006, p. 37) : « [...] il faut compter les grandes valeurs que partagent les groupes humains [...] ces raisons sont mêlées aux passions [...] ». Pour illustrer la difficulté de cerner ce détail, nous attirons votre attention à la situation au moyen orient où deux populations en coprésence sur le même territoire ayant chacune ses raisons d'y rester et de renvoyer l'autre dehors.

5.f) Le forum, une communication interculturelle :

Selon les interactionnistes, les règles qui régissent les communications ne sont pas universelles et par conséquent varient d'une société à une autre. Au sein de la même société, plusieurs divergences sont notées. Celles-ci sont observables dans les forums Internet, mais présentent, pensons-nous, des caractéristiques particulières, car affectés par le nouveau moyen de communication. Le système interactionnel et les règles des interactions appartiennent aux entités émettrices des discours et par conséquent présentent des écarts responsables de malentendus. Ceux-ci nous permettent de situer culturellement le discours et le définir par rapport à l'univers là où il est produit. Kerbrat Orrechnioni (1989) souligne devoir apprendre une langue et ses conditions d'emploi, elle prend l'exemple des élèves qui étudient les langues étrangères pour qui communiquer en situation fait d'eux de « Piètres communicateurs » (Kerbrat, 142, p. 1989).

Voilà un élément considéré comme un écart embarrassant dans le cas des participants des communications sur des forums : les emplois auxquels ils font appel semblent construire une piste à exploiter pour comprendre les malentendus responsables parfois en partie des conflits et des situations de résolutions qui s'ensuivent. Donc, rien n'est étonnant de voir des ramifications de la thématique d'origine pour en construire d'autres thématiques. Ce fait semble présent avec force lors des discussions sur les questions de foi où le discours revêt une coloration religieuse et se voit interprété de manière divergente.

L'univers de croyance de certains participants au forum affecte directement le cours des conversations sur des forums. Nous notons que dans le forum « J'ai vu Dieu » trois catégories ou profils culturels semblent intervenir: Des croyants chrétiens, des non-croyants et des croyants appartenant à d'autres religions. Les trois catégories de participants veillent à se présenter le monde dans leurs visions propres des choses. Pour un non-croyant avoir vu Dieu ne semble même pas discutabile et construit par conséquent un sujet de débattre du mythe Dieu et de la pensée qualifiée d'endoctrinée. Pour les croyants non chrétiens chez qui Dieu ne serait aucunement représenté ou représentable, il ne s'agirait également que des hallucinations. Les croyants chrétiens croient à l'idée de l'incarnation de Dieu et par conséquent la thématique est discutabile sous l'angle d'une vérité à discuter.

Il semble que la construction du sens dans les trois cas est différente, car le monde est catégorisé différemment. Nous pensons que le principe de la catégorisation (voir Kleiber) participe à l'organisation du monde et des discours. Ceux-ci varient dans la même société, car émanent de l'expérience qu'on a du monde. Les divergences peuvent être notées aussi dans la même société, car notre appréhension des choses dépendrait des expériences personnelles délimitées dans le temps et l'espace et semble non répétitive. Dans une telle optique, le monde ne présenterait que des éléments de divergences traduits en termes de conflits dans le discours, ce qui est légitime et logique.

Il ne faut pas voir les malentendus de cet ordre comme obstacles ou frein, car permettent de mieux comprendre le monde et développe des conversations plus

intimement liées. Il s'agit selon le proverbe « De la discussion jaillit la lumière » de développer des acceptions et catégorisations uniformes du monde du moins pour les pôles conversant. Ceci est traduit en argumentation en terme de réussite de faire adhérer les autres à sa thèse, à sa manière de voir le monde.

Les écarts peuvent persister plus longtemps, et ce, à cause de la nature des communications sur les forums. Asynchrone, elle permet de discuter pour des mois sans qu'on ait une résolution à la situation. Si les écarts persistent et c'est le cas noté dans un bon nombre des forums étudiés ce serait aussi à cause de la nature de la thématique discutée : quand c'est une question de foi, rien ne semble appartenir au discutable. Un agnostique n'accepterait l'idée de l'existence divine, car convaincu et c'est ainsi que les choses sont vues pour les croyants chacun dans ses convictions. Y avait-il une preuve pour le participant ayant introduit la thématique « j'ai vu Dieu » pour le prouver ? La réponse est par la négative, car impossible de le prouver.

6) Une étude en deux étapes :

Nombre de recherches montrent les difficultés rencontrées lors des analyses des conversations sur des forums Internet. Le support n'offre pas à première vue une lecture facile des contenus émis et par conséquent le vouloir dire des participants. Il s'agit selon Adeline Hérault et Pierre Molinier (Hérault, 2009, p.15) d'un discours : « [...] associé à des indices paraverbaux et kinésiques en situation de face-à-face. ». La difficulté réside également dans les profils différents des forums et des participants. La situation semble tantôt celle de communication endogène tantôt exogène en plus des malentendus qui peuvent accompagner naturellement toute communication.

Pour répondre à des hypothèses relatives au fonctionnement de l'argumentation, nous avons jugé nécessaire de passer par deux étapes différentes, mais complémentaires. Notre étude vise deux paliers différents. Dans un premier temps, nous exploitons les forums pour montrer les variations argumentatives soulignées et leurs modes de fonctionnement en les comparant à des communications en face à face. Dans un deuxième moment, nous réalisons à titre de comparaisons un rapprochement entre deux forums communautaires francophones. Il s'agit dans cette étape de décrire les variations notées dans l'un et l'autre des cas en nous référant aux résultats obtenus de la

première étape. En cette partie les caractéristiques contrastives d'une société vis-à-vis d'une autre sont soulignées selon Kerbrat Orrechnoni (Kerbrat, 1998, p. 10) grâce à la description : « [...] à partir d'observations empiriques systématiques et contrôlées, certains fonctionnements propres à S1, et à les comparer aux fonctionnements équivalents qui s'observent en S2 »

Chapitre II :
Analyse pragma-dialectique

Dans ce deuxième chapitre, nous explorons les forums à travers les paralogismes résultant des violations des dix règles de la discussion critique. Celle-ci s'inscrit dans la lignée des travaux des écoles anglo-saxonnes du Critical thinking qui pose comme principe selon Herman (2011) : « [...] la nécessité d'un idéal de rationalité. ». Une question s'impose tout de suite, quels traits communs de rationalité dans différents forums ? L'application du modèle normatif de cette école pragma-dialectique nous permet de comprendre l'apport considérable de la logique informelle à l'argumentation dans les forums internet. Ce chapitre expose tout d'abord quelques notions théoriques en relation avec le modèle en question avec des exemples extraits des forums étudiés. Nous soulignons également quelques particularités quant à l'applicabilité de la théorie dans le corpus étudié. Ensuite et suite à l'application des dix règles de cette théorie, nous notons quelques différences notées en matière de fréquence de certaines violations dans certains forums ou dans leur mode de fonctionnement variant : la fréquence de l'argument ad hominem par exemple est beaucoup plus marquée dans le forum j'ai vu Dieu que dans tous les autres forums réunis. Ce même argument ad hominem fonctionne de manière différente, il peut être écrit, en image ou même en vidéo. Nous achevons enfin ce chapitre par quelques éléments de variabilité de l'argumentation. Notons par exemple que le mode de communication **asynchrone** a un effet direct sur le développement des conversations et des argumentations : le malentendu en est un exemple digne d'être cité, car en mode asynchrone il existe un nombre moins important de malentendus.

1) Du modèle genevois au modèle pragma-dialectique :

Dans notre étude de l'argumentation sur des forums Internet le recours au modèle de l'école genevoise nous permet de comprendre l'organisation de la discussion et de distinguer les unités de rangs supérieurs de la conversation à savoir l'incursion, les échanges et les séquences. Ce modèle nous permet également, sur le plan profond, d'identifier les paires adjacentes et les actes de langage. Rappelons que ce modèle est selon Kerbrat Orrechinoi (Kerbrat, 1990, p.189) : « Le plus sophistiqué des modèles de l'analyse des conversations. ». Tout de même, ce même modèle ne permet pas, pensons-nous, d'étudier systématiquement les forums. Nous nous restreignons à ce modèle dans cette étape de l'analyse afin d'identifier des unités de rangs supérieurs permettant à leur tour l'identification des thématiques et sous thématiques. Dans cette logique, nous pensons que l'argumentation se développe comme des matrices et qu'il s'agit dans notre analyse de comprendre son développement systématique grâce au modèle pragma-dialectique qui permet, à la différence d'autres modèles, de découper les conversations en leurs quatre étapes naturelles et normatives.

Dans le corpus construit de plus de presque un millier de *posts* adressés dans six forums communautaires, nous identifions des thématiques développées à partir des interventions initiatrices des forums. Celles-ci ne reçoivent pas tout le temps des interventions réactives, mais parfois initiatrices d'autres thématiques ou sous-thématique d'où la présence de chevauchements et d'une dispersion thématique à grande échelle dans ce genre de communication. Nous notons le développement de nouvelles discussions ainsi que des argumentations particulières dans cet univers de conversations éclatées, déchiquetées : le cadre interactionnel des communications (revoir le volet théorique) sur ces forums rend les conversations plus éclatées et dispersées d'où le besoin au modèle genevois pour les reconstruire une à une pour les confronter finalement au modèle de l'école néerlandaise (pragma-dialectique) de l'analyse de l'argumentation.

En fait, cette remarque que nous faisons à propos des conversations éclatées est particulière à ce genre de communication, car, pensons-nous, elle est moins tolérée dans les communications en face à face où les interlocuteurs se mettent à discuter en

respectant des lois de conversations qui n'encouragent pas souvent ce genre de dispersion. Sur Internet la conversation peut s'étaler dans le temps sur de longues durées allant jusqu'à des mois ; les changements des sujets de discussion ne semblent pas reçus comme une transgression des lois du discours même si nous notons quelques rappels à l'ordre quant au retour au sujet initial. Les thématiques poussent comme des champignons sans que la majeure partie des intervenants fasse attention à cela. Ceux-ci ne les reçoivent pas comme transgression des lois des conversations : chacun dans le forum continue son chemin en arguant des positions sans que les changements de thématiques aient un effet perceptible sur le développement des discussions.

Dans le tableau ci-après et en nous appuyant sur le modèle hiérarchique et fonctionnel genevois, nous résumons l'ensemble des thématiques et des sous thématiques existant dans les six forums étudiés. Cette étape est nécessaire pour pouvoir reconstruire les différentes histoires conversationnelles et préparer ainsi le corpus à l'analyse pragma-dialectique.

Dans le forumfr, nous extrayons les rubriques suivantes :

- 1- État de siège d'un village copte en haute Egypte.
- 2- Pourquoi les non-croyants défendent la religion.
- 3- J'ai vu Dieu

Dans ces forums, les thématiques et sous thématiques s'organisent ainsi :

Forum	Thématique	Sous thématiques
État de siège d'un village copte en haute Égypte	Siège d'une communauté chrétienne	Attaques des islamistes L'islamisme radical Cela pourrait passer dans les cités Les frères musulmans à l'origine du mal être des chrétiens coptes

	<p>La place des chrétiens dans la société égyptienne</p> <p>Les musulmans dans le monde</p> <p>Conclusion</p>	<p>Massacres au Caire des manifestants coptes</p> <p>Le vrai musulman – descriptif</p> <p>Différencie islam et musulman</p> <p>Les imams préparant les suicidaires</p> <p>Le nombre de musulmans dans le monde</p> <p>Conclusion</p>
<p>Pourquoi les non-croyants défendent-ils la religion?</p>	<p>Pourquoi les non croyants défendent-ils la religion ?</p> <p>Critiques des religions</p> <p>Les athées</p>	<p>La mauvaise foi</p> <p>Les non-croyants refoulés</p> <p>Quel apport de ce geste</p> <p>Quelle loi interdit d'exprimer sa religion</p> <p>Implication métaphysique de la religion</p> <p>La liberté de pensée</p> <p>L'interprétation des textes sacrés</p> <p>Le Vatican et la politique</p> <p>Sciences et religion</p> <p>Insulter les athées (en vidéo)</p>
<p>J'ai vu Dieu</p>	<p>J'ai vu Dieu, qu'en pensez-vous ?</p>	<p>Qu'est-ce que Dieu ?</p> <p>Rencontrer et non pas voir Dieu</p> <p>Qu'est-ce qu'un ange du ciel</p> <p>Comment reconnaître un prophète</p>

	<p>Les prêtres et la pédophilie</p> <p>Ceux qui ne veulent pas discuter</p> <p>Livres sacrés et leurs interprétations</p>	<p>L'histoire de l'exode de Moïse</p> <p>L'extase</p>
--	---	---

Tableau 1 : Les thématiques et sous thématiques développées dans le forumfr.com

Dans le forum forum-algerie, les rubriques choisies sont :

- 1- Pourquoi tu démissionnes
- 2- Démocratie vs théocratie
- 3- L'islamisme cet épouvantail qui ne fait pas peur

Dans les forums extraits de forum-algerie, les thématiques et sous thématiques s'organisent ainsi :

Forum	Thématique	Sous thématiques
Pourquoi tu démissionnes	Démissionner à cause d'un abus de pouvoir	Devoir démissionner S'attaquer en

	<p>Qualificatifs du peuple algérien</p> <p>Les laveuses de vaisselles</p> <p>C'est qui Carica ?</p>	<p>justice</p> <p>Le chômage en France</p> <p>Mentalité du Ghachi</p>
Démocratie vs théocratie	<p>La théocratie est un mensonge</p> <p>La vraie liberté</p> <p>Le système communiste</p>	<p>L'athéisme et la vie privée</p> <p>La vie en Algérie</p>
L'islamisme cet épouvantail qui ne fait pas peur	Islamisme	<p>Election des islamistes</p> <p>La chariaa</p> <p>Economie islamique</p> <p>Esprit des barbus</p> <p>Islamisme en Turquie</p> <p>Islamisme à</p>

		Tichi
	Algérie	Système algérien Vote en Algérie Le subconscient algérien Relations à l'occident
	Révolution arabe	Bourguiba et le printemps arabe.
	La démocratie	Qu'est-ce que la démocratie ?

Tableau 2 : Les thématiques et sous thématiques développées dans le fomalgérie

Dans les deux tableaux 1 et 2, il est notoire que le développement des thématiques est disproportionné ; l'argumentation devrait répondre au volume des messages adressés et à la longueur des conversations tenues. Analyser les conversations sur les forums selon ce modèle genevois ne permet pas d'élucider toutes les spécificités conversationnelles qui selon le modèle néerlandais (Van Emmerman & al) devraient exister naturellement et répondre à une systématique précise comme dans toutes les conversations.

2) Analyse pragma-dialectique des forums :

Développée à partir de la conception de Karl Popper, la pragma-dialectique de Van Ememan & al a traduit le besoin de comprendre le fonctionnement systématique de la conduite argumentative dans le discours. Cette théorie puise dans la pragmatique qui jusqu'aux années 70 étaient encore novatrice avec la conception d'Austin et de Searle des actes de langage (qui remonte aux années 50), la théorie de la logique naturelle de Grice ou d'autres théories qui s'intéressent à l'argumentation formelle ou informelle dans une vision pragmatique et cognitiviste du discours.

Dans une vision rhétorique et classique de l'argumentation, le point de départ d'un raisonnement est construit de prémisses qui dans des relations logique, éthique, culturelle ou autre aboutissent à une conclusion. Le discours argumentatif devrait, selon la théorie pragma-dialectique, passer naturellement par les quatre étapes logiques et normatives de la discussion critique. Le fonctionnement de l'argumentation sur des forums Internet ne semble pas répondre exactement à cette logique des quatre étapes et en cause : l'architecture des conversations, la communication plurilocuteurs, le support des communications, les chevauchements existent en nombre, les conversations qui s'étalent dans le temps et autant d'autres éléments interviennent pour rendre l'identification des quatre étapes du moins difficile et leur fonctionnement particulier.

Nous définissons dans cette partie quelques difficultés rencontrées lors de l'analyse pragma-dialectique du corpus. Nous notons de prime abord que cette théorie qui traite de la discussion critique et de la dialectique conversationnelle selon des normes et règles ne nous permet pas de cerner les différentes histoires conversationnelles dans les discussions électroniques d'où le recours au modèle hiérarchique et fonctionnel, mais nous pensons que cette théorie est tout de même très efficace et utile dans une étude comparative et systématique de l'argumentation (même si elle devrait faire appel à d'autres modèles pour reconstruire les conversations).

Il est à noter à ce stade de l'analyse que le malentendu est totalement absent dans cette théorie alors qu'il est très présent dans les conversations en ligne. Si ce modèle traite des argumentations comme application parfaite des règles discursives précises, nous nous demandons si toutes les discussions sont parfaites et répondent, toutes,

exactement aux règles et normes décrites par cette théorie. Pour différentes raisons, le malentendu existe, l'incompréhension et des situations de litige. Celles-ci sont justifiées par l'échec des manoeuvres stratégiques qui devraient réconcilier les buts rhétoriques et les buts dialectiques dans les discours. Ce détail est abordé ultérieurement.

Dans ce qui suit, les quatre principes métathéoriques sont détaillés à la lumière d'exemples pris dans les forums analysés.

3) Les quatre principes de la discussion critique dans les forums francophones :

Parmi les reproches que l'on toujours fait à ce modèle est d'être très normatif sur des questions qui ne relèvent parfois d'aucune normativité. Trop normatif au point de réserver des actes de langage à des moments précis de l'argumentation. Toutefois, le caractère normatif de l'analyse, pour nous, est avantageux, car il nous permet de cerner les différentes étapes de l'argumentation dans des différents forums et les étudier une à une. Cette normativité est naturelle selon Michael A. Gilbert (Gilbert, 2009, p. 2) qui pense que : « L'aspect normatif de la normativité naturelle découle des pressions sociales. Celles-ci proviennent des autres, de nous-mêmes et de la situation en tant que telle. ». Toutefois, nous pensons que le langage naturel doit au hasard (comme dans les onomatopées) ce qu'il doit aux règles de la vie sociale ou autre.

Les actes de langage, par exemple, sont dans une acception plus pratique des actes qui n'excluent aucune performativité et par conséquent être l'essence de l'agir conversationnel. Le contexte et le cotexte définissent tous les deux la nature de l'acte en question. Dans un tribunal le juge en utilisant le déclaratif accomplit un performatif : « Je déclare la séance ouverte » permet de passer d'un cadre précis d'interaction à un autre différent du moins en matière d'ambiance dans la salle du tribunal : la même expression émise par le même juge dans un café n'a rien de performatif.

Les actes de langage introducteurs des thématiques dépendent essentiellement du contexte même s'ils répondraient, pensons-nous, à une certaine normativité. Pour Van Emmerman & al, les déclaratifs ne servent à rien dans la phase d'ouverture et sont exclus

de cette partie de l'argumentation. En effet, selon Van Emmerman & al il existe une distribution spécifique des actes de langage dans la discussion critique (Emmerman, 1996, p. 289) (revoir le tableau le chapitre précédent). Ainsi, le déclaratif comme acte de langage sert à développer deux étapes de la discussion critique la confrontation et la conclusion. Toutefois et dans les forums analysés nous notons que le déclaratif sert bien comme ouverture ou argumentation.

Il faut d'abord clarifier la différence entre l'assertif et le déclaratif pour éliminer tout risque de confusion lors de l'exemplification. L'assertif comme acte de langage vise un but illocutoire précis. Notons à commencer la différence entre le déclaratif et l'assertif qui réside dans le but illocutoire des deux actes de langage. Si le but illocutoire visé par le déclaratif est de provoquer le changement du monde dans la mesure où les énoncés déclaratifs n'obéissent aucunement au principe de véracité/fausseté de l'énoncé. Le rapport des mots et le monde est réversible dans la mesure où les mots peuvent changer le monde et le contraire. Toutefois, l'assertif qui se rapproche du déclaratif est différent de par le but illocutoire qui consiste à engager la responsabilité du locuteur sur l'existence d'un état de choses. L'acte assertif doit être conforme au monde : les mots doivent correspondre à la réalité décrite, sinon l'énoncé serait traité de faux. Ce détail important de véracité et fausseté nous ne le trouvons pas dans les déclaratifs. Examinons les exemples ci-après :

Le déclaratif comme ouverture

Le post 117

29 décembre 2010 - 13:18 #117

Sauf que, le vatican est un état, et il existe aujourd'hui des républiques islamiques et un état juif. Ces religions ont donc la volonté d'investir le champ politique, avec les résultats que l'on sait. C'est ce qui dérange certains non-croyants, qui veulent le bien de l'humanité, mais ici sur terre, pas dans un hypothétique paradis. D'où une volonté affirmée chez ces non-croyants dont je suis d'essayer de déciller les yeux des croyants.

Le post 120 (WALTERS XBannisX)

pocahontas59, le mercredi 29 décembre 2010 à 13h18, dit :

Sauf que, le vatican est un état, et il existe aujourd'hui des républiques islamiques et un état juif. **Ces religions ont donc la volonté d'investir le champ politique**, avec les résultats que l'on sait. C'est ce qui dérange certains non-croyants, qui veulent le bien de l'humanité, mais ici sur terre, pas dans un hypothétique paradis. D'où une volonté affirmée chez ces non-croyants dont je suis d'essayer de déciller les yeux des croyants.

Et tu penses pouvoir y arriver ? Généralement, quand on croit, c'est pour de bon. Ça me foutrais les boules si j'étais persuadé qu'il n'y a que le néant après la mort.

*Par ailleurs, oui, le Vatican est un état ... lilliputien, crois-tu réellement que le Pape ait l'intention d'investir le champ politique ... il a déjà bien du mal à faire respecter le dogme par ses fidèles, je le vois vraiment mal manoeuvrant pour des oeuvres de basse politique ... ça n'est pas demain qu'il infléchira la politique globale du monde, **je suis même certain qu'il n'y songe même pas** ... il en a déjà bien assez avec ses affaires de condoms !!!*

Selon la théorie de la discussion critique, l'ouverture est la deuxième étape où l'on identifie des positions adverses ou les prises de position contraires. Dans cette étape les interlocuteurs prennent conscience de la situation de litiges et la nécessité de se défendre. Le post 120 est une ouverture dans la mesure où le participant WALTERS XBannisX prend conscience de la situation de litige et se met à se défendre tout en se doutant sur les connaissances qui ne semblent pas partagées. Jusqu'à ce moment d'ouverture, les interlocuteurs croient à l'absence du partage d'un fond commun de connaissances ce qui est à l'origine de cette situation de litige. Jusqu'à ce moment, l'argumentation n'est pas développée et elle ne fait que commencer dans cette phase d'ouverture.

Notons l'usage du déclaratif dans la phase d'ouverture dans le post 117 et même 120. Selon van Emerman & al, le déclaratif ne devrait pas être utilisé dans cette étape alors que nous le notons bien dans les *posts* cités dessus. L'énoncé est déclaratif et ne correspond en aucune manière à la réalité dans la mesure où personne ne peut confirmer ou infirmer une information pareille concernant un état religieux comme l'est le Vatican et ses fins politiques. Cet énoncé peut avoir un effet sur le monde en changeant la

manière avec laquelle les gens ont toujours appréhendé cet état religieux et les mystérieuses visées d'une telle entité religieuse. Toutefois, ce même énoncé est plutôt affecté par l'état du monde aujourd'hui; l'énoncé soupçonnant le Vatican d'avoir toujours œuvré pour des fins politiques pourrait bien changer et devenir beaucoup plus clément à l'égard de cette instance. C'est ainsi que nous appréhendons ce rapport réciproque entre le monde et les mots dans l'exemple cité dessus. Le profil religieux du teneur du discours devrait lui aussi intervenir dans l'interprétation des énoncés : un chrétien même s'il se cherche aurait quand même du respect à la plus haute instance religieuse chez les chrétiens.

Il est notoire que ni principes, ni des règles ne puissent permettre une description exacte de ce qui se passe dans ces conversations en ligne. Les quatre principes varient selon les forums, les thèmes ou le mode de production des actes de langages. Un directif comme acte de langage initiateur exige des réponses et ce par respect des maximes conversationnelles (Grice) ce même acte est utilisé selon cette théorie comme déclaratif. Vu le support écrit de la communication, les règles de conversations de Grice s'ajoutent à celles de la discussion critique et semblent responsables d'un ordre particulier de l'argumentation dans les forums. Notons que nous sommes à mi-chemin entre la communication écrite et orale. Les ingrédients de la conversation, le format de réception ou d'émission participent de cet ordre spécifique, car ils permettent un chevauchement des sujets de débat, des modifications des contenus émis ou leur suppression : ces caractéristiques affectent le mode de communication et par conséquent l'argumentation dans les forums.

Il nous semble important d'expliquer comment sont altérés les quatre principes de la discussion critique ainsi que les dix règles de cette théorie dans les forums étudiés.

3. a) Externalisation :

Selon la pragma-dialectique, les sujets de débats sont introduits dans les forums Internet ou dans d'autres contextes pour développer une discussion critique. Celle-ci doit répondre au premier principe de l'externalisation qui selon cette théorie, réside dans le fait que les discours ont un effet perceptible sur le cours des

conversations et que les conversations dépendent essentiellement de ce qui a été dit. L'externalisation est selon Mathieu Simonson (2007) : « [...] mise en évidence des engagements propositionnels et interactionnels créés par les actes de langage réalisés. »

Rappelons que selon ce principe, il ne s'agit pas donc dans ces forums de parler pour ne rien dire, mais de discuter sérieusement de sujets divers dans le but d'aboutir à un résultat ou une situation de résolution du problème posé. Etant nouveau, ce mode de communication sur des plateformes électroniques devrait affecter le fonctionnement des conversations et l'argumentation. Le discours sur des forums est toujours détenteur de cette force agissante sur des participants exigeant ainsi qu'il y ait coopération dans l'interaction : notons les interventions initiatives qui sont reçues, toutes, comme invites et auxquelles répondent les interlocuteurs favorablement en discutant pendant de longues périodes allant jusqu'à des mois, et ce, dans un anonymat total.

Pour illustrer l'externalisation, nous faisons appel à l'acte érotatif dans son contenu propositionnel (la question) qui est très présent notamment pour introduire les sujets de débats : sur les 6 forums analysés, 4 sont introduits par des questions. Celles-ci sont responsables de l'introduction des sujets et reçoivent, tous, cette caractéristique de servir comme appel à débattre du sujet proposé. La question comme acte de langage constitue une menace de la face de celui qui la pose, car il est en position de solliciteur d'information. L'acte érotatif dans son contenu interactionnel invite les participants potentiels de s'approprier le sujet en vue de le développer sachant que rien ne les oblige à le faire. En fait, nous notons que nous nous éloignons de la vraie visée de la question à savoir avoir des réponses à des questions dont nous n'avons pas de réponses mais nous notons ce glissement dans la visée de l'acte érotatif dans les forums étudiés. Notons l'externalisation évidente dans les exemples suivants :

Démocratie vs théocratie

[...]

Dans quelles contrées l'homme pourra-t-il aspirer à un avenir meilleur ? Celles où les postes de responsabilité sont acquis selon des critères rigoureux de compétence, ou bien dans les patelins où les relations personnelles des hadj foulén portant une marque brunâtre sur le front font la pluie et le beau temps ?

Ou

Pourquoi tu démissionnes ?

bonsoir tt le monde ... ne croyez surtt pas que je cree ce topic pr faire une certaine symetrie lol .. genre l'antidote de l'autre topic prkoi tu travailles mais c plutt sa me concerne .(je vais pas raconter ma vie kirit) c jours ... donc voila qu;est ce qui vous pousse a demissionner

Notons également certaines interventions dont le contenu propositionnel n'est plus d'énoncer un fait mais dont l'usage ressemble beaucoup plus à un directif comme dans l'exemple ci-après où il s'agit d'une invitation implicite pour revenir au sujet initial. Examinons-le :

L'extrême majorité des Français vivent bien et dans de bonnes conditions socio-economiques comparativement a nos pays. Tu es a coté de la plaque et ta question n'est pas pertinente.

Admino, 21/11/2011, 21h32, post 62

Les actes de langage introducteurs des positions dans l'ouverture peuvent être des questions comme c'est le cas dessus et peuvent être des assertions, comme c'est indiqué dans la théorie, servant à décrire un état de faits comme dans le partage des représentations imagées (de Dieu) décrites dans le forum j'ai vu Dieu. Le participant décrit sa vue de Dieu comme « un océan d'amour » « un pouvoir « présent partout » « j'étais joie, force et amour » un descriptif qui pour un non-croyant ou pour quelqu'un qui ne croit pas à l'incarnation divine ressemble

beaucoup plus à un état psychologique précis : des hallucinations que produisent les consommations des drogues comme le LSD signalé par l'un des participants.

Notons qu'on ne pourrait pas nier le fait énoncé, ni le prouver même si nous notons plus ou moins un partage de la situation décrite et de la façon avec laquelle Dieu serait incarné. Certains participants accepteraient et partageraient cette représentation ; ils passent leur chemin sans prêter attention à la façon avec laquelle la situation est décrite et cela induit que le partage des représentations diverses est bien présent dans ces communications. Notons qu'il s'agit bien là d'un assertif qui vise à décrire une situation acceptée comme telle par un bon nombre de participants. Certes nous ne pouvons pas prouver l'existence divine en ce moment comme nous ne pouvons pas nier que certains participants croient que cela s'est produit.

Dans le forum « J'ai vu Dieu », Namastes est en train de relater un état de choses qui mérite d'être abordé par les participants. Notons qu'il ne les invite pas explicitement à en parler. Examinons son intervention ci-après :

j'ai vu Dieu", ça veut dire ce que ça veut dire. vous vous dites que c'est impossible, du moins c'est ce que l'on vous a enseigné. et pourtant... vous vous dites peut-être que je suis soit un grand mytho, soit un type qui souffre d'hallucinations et qui prend ses désirs pour des réalités.

mais je ne suis rien de tout cela. je ne saurai pas vous prouver ma bonne foi mais si quelqu'un a un truc pour le faire, n'hésitez pas.

quant à l'argument hallucinatoire, il faut que je vous raconte ce que j'ai vécu et ce que j'ai ressenti et vous en penserez ce que vous voudrez.

voilà: **un "océan d'énergie d'Amour" présent partout, dans le "rien" qui est partout et dans chaque chose s'est manifesté à moi. cette "énergie", consciente et intelligente, m'a littéralement pénétré dans tout mon corps** et là, j'ai connu l'expérience de l'Amour total et inconditionnel. **j'étais Joie, Force, Amour.**

j'ai aimé mon prochain (les gens qui passaient dans la rue) comme je n'avais encore jamais aimé. d'un Amour d'une puissance qui dépasse les mots.

mais ce qui m'a le plus convaincu, c'est ce sentiment d'évidence qui m'a envahi à l'instant où s'est produite la manifestation. l'évidence de "Dieu".

un prêtre m'a expliqué (à qui d'autre pouvais-je demander?) que c'est une grâce de "Dieu" et que je n'ai pas à la mériter. c'est un don gratuit de "Dieu".

j'écris un bouquin qui témoigne plus en détails de cette expérience et de ses conditions.

je pense que pour y croire, il faut la vivre. je suis absolument certain que n'importe quel athée croirait en Dieu s'il avait vécu la même chose. c'était trop puissant, trop parfait, trop vivant pour que ça soit le fruit d'un simple mécanisme du cerveau.

comme Jung, je peux affirmer: "je ne crois pas, je sais". je sais que "Dieu" existe et qu'Il est Amour. pour le reste, la pensée de "Dieu", ce qu'Il veut, le sens de la vie, les religions, ...je n'ai que des croyances.

Mais je sais une chose: c'est que c'est vers l'Amour qu'il faut se tourner car Elle est l'énergie qui sous-tend l'univers et est notre véritable nature. je ne cherche pas à convaincre le monde entier en écrivant ceci mais prenez plutôt cela comme de l'information et libre à vous d'en faire ce que vous voulez. namaste

Notons que les actes de langage sont introduits dans un magma (Nous nous permettons d'utiliser le mot) bouillonnant de sujets et de points de vue divers. En ce contexte, les mots valent plus qu'une simple définition canonique et l'agencement des mots dans les discours est censé porter plus qu'une vérité. En ceci nous adhérons au point de vue de Lits cité par Koren (2011) définissant le rapport entre argumentation et narration comme : « *Donner du sens dans le chaos du monde, de l'organiser et de se construire une identité narrative, tant individuelle que collective.* »

Ainsi et dans cette même optique et lorsque les engagements propositionnels et interactionnels ne sont pas mis en évidence, les actes de langage deviennent responsables de malentendus. Ceux-ci ne sont pas considérés appartenir à la discussion critique, car celle-ci devrait répondre à des règles précises ce qui exclut par conséquent tout malentendu : les participants ne prennent généralement pas le temps de lire les posts et ils violent les règles de la discussion. Cette situation développe davantage de malentendus, car les opinions, diverses, appartiennent chacune à une histoire conversationnelle ou à un raisonnement particulier dans un contexte précis du discours. Il est nécessaire donc de reprendre le bout du fil de l'histoire pour comprendre dans quelle logique s'inscrivent les actes de langage afin de définir exactement Le contexte du discours (au sein de l'énoncé), les actes de langage et les objectifs bien précis qu'ils visent. Selon Reboul et Moechler (Moeschler, 1994, p. 73) « *Dans le traitement*

des énoncés, deux types de processus mentaux interviennent : des processus liés à la représentation (responsables de la formation des hypothèses) et des processus liés à la computation (responsables des calculs inférentiels).»

Une autre piste se propose pour expliquer l'origine des malentendus, et ce, en faisant recours à la théorie de Brown et Levinson (1987) FTA (Face Threatening Acts) où les actes de langage sont définis à un niveau plus profond en termes d'aménagement de faces et construisent par conséquent un vrai engagement à l'égard des autres participants. C'est là que la conversation critique reçoit : le caractère d'externalisation où les actes de langage ne seraient produits que dans le souci d'exprimer des engagements envers soi-même et envers d'autres participants des discussions. Pour illustrer cette situation de malentendu, nous faisons appel à un exemple dans le texte des conversations.

Dans l'exemple cité ci-après, dans la troisième intervention le participant à ce qui paraît salue l'Egypte et la révolution qui ont été à l'origine du siège du village copte. Cette intervention est interprétée faussement même si de prime abord elle montre bien que le participant est pour le siège des coptes et leur massacre. L'interprétation qu'avait faite dihya est logique, car en absence d'indices (interactionnel ou propositionnel) permettant une compréhension correcte de l'énoncé. Examinons la situation dans l'exemple cité :

Bravo l'Egypte, vive la révolution

Univers Sale ,12 septembre 2011 - 20:38 #3

je ne sais pas comment il faut prendre tes paroles ??

si tu penses que c'est bien, de brimer les coptes à ce point pas moi. ce sont les frères musulmans qui sont derrière cette histoire (comme bien des exactions en ce moment) lorsqu'ils auront pris le pouvoir, bonjour la révolution !

c'est ça la tolérance ? depuis quand les chrétiens sont ils en egypte, rappelle moi ?

(pour mémoire, on peut accuser les israéliens de vouloir prendre la place des palestiniens)

dihya , 12 septembre 2011 - 21:09 #4

mes propos étaient pleins d'ironie, désolé de mal m'être exprimé!

Univers Sale, 12 septembre 2011 - 21:23 #5

désolée d'avoir mal saisi la nuance 😊

Dihyia, 12 septembre 2011 #6

3. b) La socialisation :

En interaction tout ce qui se dit relève de la pure coopération (Grice) et par conséquent des règles du vivre commun. Dans les forums, les participants en coprésence interviennent tout en sachant que leurs propos sont lus et pris en considération soit par ceux à qui ils adressent la parole ou par d'autres participants qui s'intéressent beaucoup plus au sujet développé et postent des interventions (Voir le modèle de la réception dans le chapitre précédent). Qui dit communication dit société, car celle-là est existentielle en communauté. Dans tous les schémas de la communication la dimension sociale a toujours été investie, mais de manière particulière dans chacun de ces modèles. Si le premier schéma mathématique de Shannon et Weaver est top réducteur notamment de cette dimension, le volet social est assuré implicitement dans le rapport émetteur /récepteur. Les autres schémas sont plus explicites sur cette question comme dans le schéma de Jakobson où la fonction phatique, par exemple, introduit clairement ce rapport entre deux entités dans un univers social. Le modèle proposé par Kerbrat Orrechnioni (C. Kerbrat-Orecchioni (Kerbrat, 1980, p. 19)), nous semble-t-il, est plus explicite sur cette question de socialisation, car il reprend l'ensemble des composantes relevant du social. Celui-ci est intégré dans le principe de socialisation dans la théorie pragmatodialectique.

En ce mode asynchrone de communication il y a même place aux sentiments d'amour où de haine. Reinghold (1993) intitule « The virtual community » pour décrire les rapports affectifs existant dans les communautés en ligne. Ceci met

l'accent sur la nécessité de traiter plus sérieusement les communautés électroniques comme des sociétés à part entière. Comme dans toute société des rôles devraient être allégués aux participants : certains participants se permettent de demander le retour au sujet s'il juge que des participants sont hors sujet. Il va sans dire que le rapport de domination est bien évident dans une demande pareille. Demander de revenir au sujet initial peut revêtir plusieurs formes comme dans l'exemple suivant extrait du forum Démocratie et théocratie :

HALTE! QUI VA LÀ?

j'ai dis **STOOOP DE CHEZ STOOOP
PLUTION**

si-nistri, 22/11/2011, 00h05 post #137

En fait, les rapports entre les participants (le volet social) sont appréhendés en termes d'affinités quand les uns se mettent à soutenir d'autres pour un partage probable d'opinions ou peut être parce qu'ils se connaissent en dehors du forum. Notons que les rapports pourraient être instaurés grâce aux sujets qui parfois divisent plus qu'ils rassemblent. Lorsque l'on aborde un sujet comme « j'ai vu Dieu », la réaction d'un non-croyant est prévisible ou même attendue par ce dernier qui pourrait aborder le sujet de deux manières différentes : ou il s'en moque, car pour lui Dieu est inexistant ou il essaie de composer avec les partenaires de la communication en se montrant plus ouvert d'esprit et en discute pour faire valoir ses arguments ou comprendre pourquoi pas ceux des autres. Deux rapports sont à mettre en exergue dans ce cas précis de coopération : refuser ou concéder. Dans ces deux derniers cas, les positions s'inscrivent dans un rapport dit la relation interpersonnelle. Celle-ci est instaurée entre les partenaires dans toute communication en vue de coopération discursive. Selon Kerbrat Orrehion (Kerbrat, 1994, p. 71) (tome3) : « Cette relation est envisageable sous trois angles essentiellement [...] :

- 1- La relation horizontale (facteur D= distance)
- 2- La relation verticale (facteur p= Pouvoir)
- 3- L'axe du consensus opposé au conflit. »

Dans un espace virtuel pareil, les partenaires de la communication se mettent à débattre en prenant en considération les trois types de relations mentionnées dessus. Nous notons l'existence de propos blasphématoires, nous les rangeons dans ce rapport horizontal, car aucune hiérarchie n'est pré-installée dans les forums. En matière de rapport vertical (de domination), plusieurs stratégies de domination sont utilisées comme dans les ordres donnés pour revenir au sujet initial par les initiateurs du forum. Les propos injurieux utilisés prouvent l'existence des sentiments de haine mais également des sentiments de compassion et de sympathie envers d'autres. Les contours d'une communauté virtuelle affective se dessinent et prennent formes avec l'évolution des discussions et même des rituels que nous abordons dans le chapitre suivant. La socialisation dans les forums permet de mieux comprendre les discours au-delà des rapports interpersonnels.

Dans cette optique et pour comprendre le fonctionnement de ces rapports sociaux, nous nous référons à Blanchet (Blanchet, 1995, p.52) qui pense que : « La communication ne fonctionne que lorsque deux faces sont ménagées, c'est-à-dire dans une négociation sans cesse renouvelée entre ces deux forces contradictoires et complémentaires. ». Selon la théorie des FTA d'Erving Goffman (Kerbrat, 1991, p. 340) dans toute interaction les deux faces dont parle Blanchet pour chaque participant sont en jeu :

- La face positive qui correspond à l'image exhibée de soi, nous veillons à l'entretenir.

- La face négative qui correspond au territoire spatio-temporel, corporel et ce qui lui appartient ou fait partie

3. c) La fonctionnalisation :

Ce principe rejoint la notion classique de la pragmatique d'Austin et Searle lorsque le dire est un faire. Dans cette optique, nous nous posons la question quant à la visée des discours, car ils ne sont jamais produits gratuitement. L'interaction est naturellement l'enceinte de tous les discours et des effets souhaités produire auprès des interlocuteurs. Hormis la substance sémantique des discours, la composante pragmatique détient la part la plus importante de l'effet souhaité à travers des discours

multiformes (formel et informel) dans des contextes variés sur des forums Internet : en effet les actes de langage obéissent à plusieurs conditions pour pouvoir produire les effets censés provoquer.

La fonctionnalisation considère important l'appréhension du discours comme recevable dans une fin précise. L'acte de langage est selon Maingueneau (Maingueneau, 2009, p.10) : « [...] la plus petite unité réalisant par le langage une action (ordre, requête, assertion, promesse...) destinée à modifier la situation des interlocuteurs. ». Notons que selon ce principe de fonctionnalisation, les actes de langage obéissent exactement à ce genre de fonctionnement où la question comme acte de langage, par exemple, pourrait ne pas être toujours considérée comme telle. Nous considérons nécessaire de définir exactement comment sont utilisés les actes de langage à travers l'orientation argumentative dans les énoncés étudiés pour pouvoir identifier les visées des actes de langage à travers les contenus propositionnels. Examinons les exemples suivants pris dans le forum « Pourquoi tu démissionnes » :

- 1- Si tu ne respectes pas, il va te faire quoi? P23 (si tu démissionnes)
- 2- Tu reviens demain à ton boulot?! P95

La question comme acte de langage permet une organisation spécifique des faces. Comme nous venons de l'expliquer dans l'élément précédent, l'appréhension du volet social dans la communication intègre la théorie des FTA où le réaménagement des faces est à l'origine des actes de langage fonctionnel et opérationnel. Nous ne pouvons pas imaginer une situation d'intercompréhension si les actes de langage ne sont pas saisis dans le même cadre de production. C'est ainsi que nous parlons de fonctionnalisation dans la discussion critique.

Pour expliquer les exemples cités dessus, nous rappelons que l'acte de question constitue selon Kerbrat Orrechnoni (Kerbrat, 1991, p.339) : « une menace de la face négative de l'autre [...], et une menace pour la face positive de soi-même. »

Dans les deux exemples pris dans le même forum « Pourquoi tu démissionnes? », il s'agit bien de deux questions dont les actes de langage sont érotatifs mais qui ne semblent pas provoquer les mêmes effets chez les interlocuteurs. La première question

met le poseur de la question dans la position de demandeur d'information. Ainsi, l'acte de langage en question construit une menace de la face négative de l'autre dans la mesure où il altère son territoire en lui exigeant une réponse. Une menace de la face positive de soi-même dans la mesure où le poseur de question est en position de solliciteur d'information, il risque par conséquent de ne plus avoir une réponse et se met dans une position de perte de la face positive.

Dans le deuxième exemple, l'acte de langage est toujours la question, mais celle-ci n'est pas posée pour avoir une réponse, car elle est produite sur un ton amusant dans le but de provoquer un effet contextuel précis. Le poseur de la question cette fois-ci n'est plus solliciteur d'information et la distribution des faces, dans les deux cas, est différente. Ainsi, les mêmes actes de langage émis dans des contextes différents produisent des effets contextuels différents.

3. d) La dialectification :

La dialectique est à l'origine de toute conversation, elle pourrait être définie de manière simple dans l'analyse des conversations en termes de paires adjacentes au niveau minimal de l'ordre hiérarchique des interactions. La dialectification est problématique lorsque nous nous rendons compte des valeurs et des opinions qui sont mises en opposition dans ce genre de conversation sur les forums. La dialectification dans les forums ne ressemble pas exactement aux communications en face-à-face, car en présence d'une structure et d'un support conversationnel spécifique. Si dans les conversations en face à face les interventions de ce genre vont du verbal au paraverbal ou même au non-verbal, celles-là prennent des formes particulières allant du simple smiley à l'intervention écrite brièvement avec usage spécifique du code ou aux textes bien argumentés. Nous notons que l'intervention initiative des forums est généralement beaucoup plus importante en matière de volume, elle permettrait d'exposer un ou des points de vue d'où cette dialectification qui peut se développer sur un point de vue comme sur un autre.

Dans ce forum comme dans la majeure partie des autres de notre corpus, il est important de noter que la question est formulée pour confronter des opinions. Notons

que la question dans sa forme textuelle et dans son contenu propositionnel est particulière parce qu'elle accompagne tout un texte où l'on démontre, explique et soutient une ou des prises de position. Notons également que la question est formulée d'une manière à ce qu'elle contienne une (ou des) prise(s) de position(s). Dans cette même intervention-initiative citée ci-après, la prise de position est bien évidente dans l'emploi des adverbes et les termes en gras. Nous notons bien le recours à l'adverbe « pratiquement » qui devrait annoncer une position censée être partagée avec tout le monde. Les modalisateurs sont très présents dans l'emploi des adjectifs qualificatifs comme dans tentatives désespérées où la prise de position est évidente. Une inscription pronominale pour définir un constat de faits et pour annoncer la position de l'initiateur du forum. Notons les prises de position dans le *post 1* du forum l'islamisme cet épouvantail qui ne fait plus peur :

Pratiquement tous les régimes honnis arabes, dans leurs **tentatives désespérées** de se maintenir au pouvoir, brandissent à l'occident et stupidité suprême à leur peuples musulmans.. l'épouvantail islamiste...

Pourtant, nous constatons que dans tous les pays où des élections libres et honnêtes ont été tenues, ce sont ces mêmes islamistes qui les ont emportées haut la main

Les exemples des pays comme le Maroc, la Tunisie, la Libye, présentement l'Egypte, le Yemen qui s'y dirige, le Hamas en Palestine, les frères musulmans en Jordanie ... au Nigéria et partout où la majorité est musulmane et Bien sûr l'Algérie n'est pas et ne sera pas en reste, tous ces exemples donc viennent corroborer ce constat...

En fait, nous notons une dialectification spécifique dans toutes les étapes. Celles-ci dépendraient directement du développement des thématiques et par conséquent cette dialectification donne naissance à des interventions ressemblant à des **nœuds (une sorte de chevauchement)** donnant accès au développement d'autres sous thématiques ou thématiques. Nous définissons **le nœud** comme une intervention qui ne traite pas d'une seule thématique ou d'un seul avis, mais qui permet de répondre à d'autres interventions et traite de divers sujets sur le forum. Constatons ce fait dans l'intervention du participant Admino (n°119) dans ce même forum de l'islamisme :

Citation:

Envoyé par mounir 19

.....

comme commentaire je m'attendais pas a autres chose t'en voulais trois je t'en est donnée cinq une fois que jet'aurai cité les hadith tu va me demander leur authenticité une fois que je l'aurai fait tu fouinera dans le degré de leur authenticité si tu y trouve rien a dire tu sautera a autre chose ou tout au plus ca sera un semblant de commentaire comme celui que je viens de lire bref y a tout sur le net et a profusion suffit juste de décaricaturé ta réflexion plus haut se mettre dans une position de neutralité pour pouvoir enfin porté un avis plus au moins correcte sans cela tous les arguments du monde ne te suffiront pas

En gros, tu n'as pas de hadiths a citer.

En plus tu me parle de 5 "lois". Tu es serieux ? On a besoin du Coran ou des hadiths pour savoir que la contre facon est immorale ?

Citation:

dernier détail me concernant pour répondre a ta question sur les kabyles ce n'était qu'un exemple de personne qui on choisi de faire quelque chose au mauvais moment au mauvais endroit ce qui fut le cas aussi pour ta réflexion donc rien a avoir avec les kabyles comme kabyles vu que j'en fait parti .

Tu reviens donc aux kabyles, c'est plus fort que toi,decidement ils hantent tes nuits. T'as pense a consulter ?

Pour illustrer le noeud que nous venons d'évoquer, nous proposons les interventions réactives suivantes qui abordent deux sujets différents. La même intervention dans le forum Démocratie vs Théocratie, celle d'Admino en 76 et 78 avec quatre minutes d'intervalle répond à deux participants en abordant, notons-le, deux sujets différents dans les exemples ci-après :

n°76

Citation:

Envoyé par **jagellon**

Je ne sais pas pourquoi "rentre" au pays sonne à ce point réducteur. On peut très bien vivre en Algérie et pas forcément avec de gros moyens.

Il n'est pas du tout réducteur, bien au contraire... Dans mon argumentation il était question de rentrer au pays et vivre sous la coupe des corrompus qu'on fait semblant de soutenir à partir

de l'étranger.

Trop facile de soutenir les corrompus quand on vit loin de leur méfaits.

N°78

Citation:

Envoyé par **TIGZIRT**

On voit que tu ne connais surtout pas le taux d'endettement des ménages Français, leurs souffrances, la misère

grandissante (10 Millions de pauvres), le non accès aux soins de plus en plus criant, les suicides, les dépressions, les retraités vivant avec des misères.....

Le pauvre français vit mieux que le médecin Algérien. Le dernier des smicards en France peut se permettre d'avoir un toit décent, manger à sa faim et des soins de qualité.

Un médecin en Algérie touche 50 000 DA/mois (sauf s'il a un cabinet), s'il a une famille à nourrir il ne peut même pas se permettre de louer un appartement, dans un pays où les loyers se payent 12 mois à l'avance...

Nous découvrons à travers les exemples cités dessus à quoi peut ressembler la dialectification sur les forums. Soulignons que ce fait rend plus difficile la reconstruction exacte des histoires conversationnelles qui, avec des échanges emboîtés ou croisés et les chevauchements, rendent la mission de l'analyste des conversations du moins trop compliquée et approximative. Dans toute intervention sur des forums, il faut comprendre l'orientation argumentative pour pouvoir cerner dans quel sens évolue la conversation.

La dialectification dans les forums ne ressemble pas exactement à celle dans les communications en face à face dans la mesure où la plate forme ne permet que des communications asynchrones et par conséquent une allocation de parole un peu particulière. Hormis le choix possible du next speaker en citant les propos des participants ou en l'interpellant, le choix n'est pas toujours établi ainsi. Nous citons d'autres procédés permettant l'interpellation importante pour la dialectification : l'interpellation directe des participants de par leurs pseudonymes, diverses appellations reçues comme injurieuses comme le mot « les barbus » qui renvoie dans un contexte précis de la décennie noire en Algérie à une catégorie précise ou même l'emploi de l'invective et du diatribe comme dans le forum « j'ai vu Dieu » où le recours à de telles expressions est très répandu.

4) L'approche normative pour étudier des forums Internet :

Quatre étapes de la discussion critique sont définies par la théorie pragmatodialectique, ces étapes devraient être selon Van Emmerman & al naturellement présentes dans les forums étudiés : l'enjeu de cette scission des conversations est de comprendre le mode du raisonnement de manière systématique. Celui-ci obéit à des règles (voir les dix commandements) ainsi qu'à une distribution spécifique (voir le chapitre précédent) des actes de langage sur les quatre phases de la discussion critique.

Pour analyser la structure de l'argumentation selon ce modèle il faut selon Van Emmerman & al (1996 : 288) trouver :

- « 1- The standpoint at issue in the difference of opinion.
- 2- The position adopted by parties, their starting points and conclusions.
- 3- The arguments adduced by the parties.
- 4- The argumentation structure of the arguments.
- 5- The argumentation schemes used in the arguments.”

Traduction (personnelle):

- “1 - Le point de vue en cause de la divergence d'opinions.
- 2 - La position adoptée par les parties, leurs points de départ et les conclusions.
- 3 - Les arguments présentés par les parties.
- 4 - La structure de l'argumentation des arguments.
- 5 - Les schèmes d'argumentation utilisés dans les arguments »

Vu la structure éclatée des conversations et leur dispersion ainsi que dans une vision plus pragmatique répondant au cadre d'analyse, nous avons opté pour le modèle hiérarchique et fonctionnel (École genevoise) dans son mode d'organisation hiérarchique des conversations pour reproduire les textes des conversations et délimiter les thématiques abordées. Cette reconstruction est nécessaire pour pouvoir dévoiler la structure de l'argumentation selon le modèle proposé par Van Emmerman & al (1996).

5) Des violations des règles dans les quatre étapes de la discussion critique :

5. a) La confrontation dans les forums étudiés:

C'est le moment qui précède l'argumentation et permet de mettre les opinions côte à côte pour en discuter. Il s'agit plutôt lors de cette étape de montrer ses prises de position, selon Van Emmerman & al (Emmerman, 1996, p. 280) :

« In the confrontation stage, difference of opinion presents itself through an opposition between a standpoint and non acceptance of this standpoint. »

« Dans la phase de confrontation, la différence d'opinions se présente à travers une opposition entre un point de vue et la non-acceptation de ce point de vue. »

Traduction (personnelle)

Identifier exactement ce moment de confrontation n'est pas toujours évident dans ces communications plurilocuteurs sur les forums, car nous sommes en présence d'une structure éclatée des conversations. Notons que nous ne nous rendons pas compte parfois de ce moment de confrontation qu'après quelques *posts* abordant diverses confrontations d'opinions ou des *posts* qui ne répondent pas exactement aux sujets initiateurs des forums. Nous notons que cette étape est importante sans quoi il n'y aurait pas d'argumentation, car c'est en ce moment que l'on présente l'avis et son contraire. Cette particularité des discussions éclatées fait que nous nous attendions parfois un peu plus loin à des confrontations d'opinions ce qui va multiplier les sujets de débat : rien n'empêche de développer plusieurs thématiques en même temps. La dispersion thématique et les sujets abondants permettent un nombre important de stand points dispersés qui s'étalent dans le temps. Examinons l'exemple ci-après extrait du

forum « l'islamisme cet épouvantail qui ne fait plus peur » où nous notons l'introduction des thématiques et de sous-thématiques de manière abondante :

- L'islamisme des sociétés, pourquoi pas ? Post 1
- Les islamistes, sont-ils dignes d'élections justes ? Post 4
- L'Algérie et l'islamisme : état des lieux. Post 11
- Le vote en Algérie. Post 21
- Les islamistes barbus en Algérie. Post 40
- Etc.

La dispersion thématique est un fait très remarqué dans les forums Internet (voir élément précédent). Les transgressions thématiques participent à cette dispersion et au développement de divers sujets. Ceux-ci s'inscrivent parfois dans la thématique introduisant le forum et constituent par conséquent des ramifications du sujet initiateur. Cependant, nous assistons également au développement de nouvelles thématiques sans qu'elles soient en relation avec le thème principal du forum (Revoir les exemples cités dessus). De nouveaux sujets font leur apparition au fur et à mesure du développement des conversations. C'est là que se voit clairement cette caractéristique de la communication éclatée avec bien sûr des raisonnements et argumentations particulières.

Ce phénomène de la dispersion thématique justifie des confrontations un peu tardives des opinions ce qui participe ainsi à des discussions qui peuvent s'entrecroiser. Nous assistons à différentes étapes aux mêmes moments et nous mettons en exergue ces changements thématiques comme causes de cette situation. Notons que malgré les diverses violations existant en nombre important, les discussions perdurent dans le temps ce qui permet de dire que dans ce qui paraît un chaos il y a un ordre précis et accepté de la discussion critique sur les forums. Examinons les exemples précédemment cités pour comprendre la réalité des confrontations qui se font le long des discussions.

Pour la première catégorie des forums de la communauté maghrébine francophone, nous notons ce phénomène dans les sujets choisis. Le travail, la politique et la religion pour cette communauté sont tous des sujets qui tiennent à cœur ce qui

favorise par conséquent un tas de confrontations d'opinions diverses. Nous notons également qu'en matière de volumes des participations, le sujet de l'islamisme reçoit le nombre le plus important de participants que dans les deux autres : la dispersion thématique dans ce sujet est plus remarquée avec davantage de sous thématiques que dans les deux autres rassemblés. La confrontation donc est plus marquante dans ce sujet que dans d'autres. Ceci nous laisse penser que l'argumentation est mieux développée par rapport à d'autres sujets.

Ces remarques nous permettent de dire qu'en présence d'un nombre plus important de thématiques, les violations sont beaucoup plus présentes et que nous sommes en présence d'une étape de confrontation un peu tardive et qui s'étale dans le temps. Il s'agit dans cette partie du travail de cerner là où il y a davantage de violations des règles de cette première étape en tentant de comprendre pourquoi de telles violations. Nous procédons à la description et l'analyse des résultats en comparant d'abord les six forums maghrébins et francophones en matière de violations règle par règle.

5. a. 1) La 1^{ère} règle, la liberté :

Les violations de la première règle sont selon Van Emerman & al (Emerman, 1996, p. 304) :

« Baculum, ad hominem 1, [direct personal attack, abusive], ad hominem 2[indirect personal attack, circumstantial], ad hominem 3 [tu quoque, ad misericordiam]) :

- a- With reference to standpoints :
 - baninig standpoints
 - Declaring standpoints sacrosanct
- b- With reference to opponent :
 - putting pressure on other party by playing on feelings of compassion or threatening with sanctions.
 - Making personal attack on other party by depicting party as stupid , bad , unreliable, and so forth (casting suspicion on party's motives, pointing out an inconsistency between party's ideas and deeds in past and/or present) »

Traduction (personnelle) :

Les violations de la première règle sont selon Van emerman & al (1996 :304) : « Baculum, ad hominem 1, [attaque personnelle et directe, injurieuse], ad hominem 2 [Attaque indirecte personnelle, circonstancielle], ad hominem 3 [tu quoque, ad misericordiam]):

a-En ce qui concerne des points de vue:

- Interdire des points de vue
- Déclarer sacro-saints des points de vue

b-En ce qui concerne l'adversaire:

- Faire pression sur l'autre partie en jouant sur les sentiments de compassion ou de menacer de sanctions.
- Faire des attaques personnelles sur l'autre partie (par partie) comme représentant stupide, mauvais, pas fiable, et ainsi de suite (jeter la suspicion sur les motivations du parti, soulignant une contradiction entre les idées du parti et de ses gestes dans le passé et / ou présente) »

Selon cette première règle, les partenaires de la communication ne doivent pas s'empêcher d'avancer leurs points de vue. Cette règle est généralement respectée dans les communications synchrones où l'on coopère beaucoup plus en respectant les règles de l'éthique de la morale, mais dans les conversations sur des forums Internet cette règle n'est plus respectée en grande partie à cause du support écrit et asynchrone des conversations. Cette caractéristique permet de prime abord une transgression de cette règle pour plusieurs raisons : l'anonymat, par exemple, est alors un atout qui permet une liberté d'expression sans bornes ce qui facilite le fait d'aborder n'importe quel participant de n'importe quelle manière et le priver du droit de s'exprimer ou l'attaquer. La liberté est entravée quelque part, car il s'agit exactement dans cette première partie d'arguments visant l'introduit du 1^{er} point de vue dans le forum, ses propos, mais de manière générale cette stratégie vise tous ceux qui introduisent de nouvelles thématiques ou sous-thématiques dans les forums.

Des violations de ce genre existent en nombre important dans le forum mais nous jugeons qu'elles ne sont pas très influentes dans la mesure où elles n'arrêtent pas le cours des discussions : les caractéristiques des communications sur les forums font que ce genre de violation de la règle de liberté n'a pas un effet considérable sur le développement des conversations alors que dans les communications en face à face, une

violation de la sorte monte le ton des conversations, change le cours des choses et met généralement fin à la discussion. Nous traquons les violations à ce niveau dans l'ensemble des forums et nous notons, dans ce qui suit, les différences dans les six forums étudiés.

Le point de vue :

La stratégie des points de vue soustraits à la critique est une violation visant à la restriction de la liberté d'expression. Cette stratégie fonctionne également grâce à des déclarations de sacrosanteté produisant des avis immunisés contre toute critique. Dans le forum sur l'islamisme, nous notons que l'initiateur du forum « Egomis » pose la question de ces intellectuels arabes qui ne suivent pas le mouvement de leurs sociétés et qui ont choisi l'islamisme politique. Une prise de position bien évidente dans les questions qu'il formule lorsqu'il traite ces mêmes intellectuels de « allégués aux pouvoirs », de « suivistes d'un pan de l'occident se disant libéral » et qui se caractérise selon le participant d' « islamophobie ».

Les arguments avancés par l'initiateur du forum sont clairement identifiés et émanent de la vie pratique et de l'expérience individuelle : notons l'emploi de l'adverbe « pratiquement » au début de son intervention- initiatrice du forum :

Pratiquement tous les régimes honnis arabes, dans **leurs tentatives désespérées** de se maintenir au pouvoir, brandissent à l'occident et stupidité suprême à leur peuples musulmans .. l'épouvantail islamiste...

Pourtant, **nous constatons** que dans tous les pays où des élections libres et honnêtes ont été tenues, ce sont ces mêmes islamistes qui les ont emportées haut la main

Les exemples des pays comme le Maroc, la Tunisie, la Libye, présentement l'Egypte, le Yemen qui s'y dirige, le Hamas en Palestine, les frères musulmans en Jordanie ... au Nigéria et partout où la majorité est musulmane et Bien sûr l'Algérie n'est pas et ne sera pas en reste, tous ces exemples donc viennent corroborer ce constat...

Question:

Pourquoi alors, certains de " **nos** " **intellectuels** indépendants ne suivent pas le mouvement de leur société? Est ce par stupidité à l'image de ces pouvoirs honnis ou est

ce par allégeance à ces mêmes pouvoirs et / ou suivisme d'un pan de l'occident se disant libéral mais qui se caractérise surtout par son islamophobie...

La sacrosainteté rend le point de vue immunisé et inattaquable. Nous notons une transgression de la sorte (de la règle 1 (du Standpoint)) où elle est bien claire dans l'exemple cité dessus où le participant a tendance d'utiliser dans cette étape de confrontation tardive un argument de Sacrosainteté émanant du livre sacré (coran) et qui considère toute personne ne se rangeant pas de son côté en acceptant toute intervention de la religion dans la vie politique d'être traité comme infidèle. « Infidèle » est le mot qu'il utilise et qui renvoie à une connotation religieuse fortement ancrée chez les croyants. Le but d'une telle utilisation de l'argument de sacrosainteté est de priver les participants de la liberté de défendre leurs positions. Egomis dans le post 62 reproduit des versets coraniques pour dissuader ceux qui pourraient traiter le Coran comme un ensemble de règles de vie à appliquer en partie, de choisir certaines et laisser d'autres. Notons dans l'exemple cité ci-après que nous sommes toujours dans l'étape de confrontations où l'on aborde une nouvelle sous-thématique « L'application des lois de la Chariaâ » :

Moi, j'dirais plutôt que l'Islam est un ensemble de dogmes, qui doivent être acceptés dans leur totalité à moins de suivre la voie des ahl el kiteb cités dans le Coran qui eurent la même "idée" faisant d'eux les égarés et les maghdhoub 3alihoum...

Ainsi dit une partie des gens du Livre : **"Au début du jour, croyez à ce qui a été révélé aux Musulmans, mais, à la fin du jour, rejetez-le, afin qu'ils retournent (à leur ancienne religion)72-3.**

Et encore :

"Croyez-vous donc en une partie du Livre et rejetez-vous le reste? Ceux d'entre vous qui agissent de la sorte ne méritent que l'ignominie dans cette vie, et au Jour de la Résurrection ils seront refoulés au plus dur châtiment, et Allah n'est pas inattentif à ce que vous faites (85-2)"

Pour le 3^{ème} forum « pourquoi tu démissionnes? », sans prendre de position l'initiateur du forum invite les autres participants à répondre à la question : qu'est-ce qui vous pousse à démissionner? Il s'agit dans ce forum d'une vraie ouverture d'esprit dans le débat où l'initiateur se contente de proposer un sujet de discussion sans qu'il prenne explicitement position du moins dans l'intervention initiatrice. La prise de position explicite se fait un peu plus tard par ce même initiateur du forum qui explique comment il passe par des moments difficiles et se trouve en cette situation de démissionnaire. Il tente de justifier un acte qu'il allait prendre.

bonsoir tt le monde ... ne croyez surtt pas que je cree ce topic pr faire une certaine symetrie lol .. genre l'antidote de l'autre topic prkoi tu travailles mais c plutt sa me concerne .(je vais pas raconter ma vie kirit) c jours ... donc voila qu;est ce qui vous pousse a demissionner

La prise de position explicite est claire dans le post 3 où, à priori, Aylene, l'initiatrice du forum, dit être choquée suite à la violence qu'elle a subie dans le lieu de travail : nous pouvons comprendre qu'elle est pour la démission. Dans ce forum nous notons que la règle de liberté n'est pas violée dans cette première étape de confrontation des opinions, car, semble-t-il, tous les participants sont d'accord quant à la position prise par Aylene. Le sujet ou la manière avec laquelle l'initiatrice du forum avait commencé son sujet pourrait être à l'origine de cette entente et par conséquent le respect de la règle de liberté entre les participants à cette étape de la discussion.

Dans le forumfr.com la violation de cette partie de règle est notée, mais avec plus d'attaques à la personne que nous traitons dans la deuxième section de cet élément. Cela est dû probablement à la nature des thèmes abordés.

Dans j'ai vu Dieu, le sujet semble tellement intéressant qu'il attire l'attention des participants et devient le sujet le plus développé par rapport à d'autres thématiques ou sous thématiques du forum : le nombre le plus important des interventions tournent autour de l'intervention initiatrice du forum portant sur l'existence de Dieu. La nature du thème avec la description faite par l'introducteur du forum semblent toutes les deux attirer plus l'attention sur la question que de développer ou proposer d'autres sujets. Toutefois, des violations sont notées et sont tournées vers le sujet qui ne semble pas du

tout intéressant pour certains qui pensent que la question ne devrait même pas être posée quant à l'existence ou non de Dieu. Examinons l'exemple suivant :

Pour moi ce ne serait que foutaise! Dieu c'est une connerie aussi humaine que vous et moi.

06 octobre 2009 - 09:15 #10

Sur un ton amusant, nous assistons à cette partie des confrontations tardives d'opinions où dans le post 20, par exemple, après qu'il y avait des participants ayant tenté d'argumenter, certains exposent encore leurs points de vue quant à la question. Tous ces chevauchements dans les étapes de la discussion critique pourraient avoir un effet sur le mode de raisonnement des participants et par conséquent leurs argumentations. Notons dans le forum j'ai vu Dieu où Blow exprime ses doutes en s'amusant, s'exclame et s'interroge sur les raisons pour lesquelles « Dieu était à l'arrêt du bus? ». Des questions dont le contenu propositionnel vise à soustraire ce point de vue soutenant l'idée de l'incarnation divine. Même s'il existe, pour Blow, Dieu ne serait jamais incarné de la manière dont on le décrit. Nous comprenons qu'il s'agit bien là d'une tentative de soustraction du point de vue. Examinons l'exemple suivant :

Dieu existe alors c'est fort possible que tu l'a bien vu, enfin, il faisait quoi à l'arrêt de bus? et qu'est ce qui t'a fait croire que c'est lui?

Ce message a été modifié par **Blow** - 06 octobre 2009 - 14:15.

Dans les forums « Pourquoi les non-croyants défendent-ils la religion? » et « état de siège sur un village copte », il n'y a aucune tentative de soustraire le point de vue avancé. Tout le monde semble accepter le sujet de débat et en discute. A ce stade de l'analyse, nous notons déjà une différence quant à la soustraction de l'avis de la discussion avec plus de soustraction des avis de la discussion dans les forums maghrébins que dans les forums fr. Jusque là nous pensons que la nature des sujets développés a un effet sur le comportement argumentatif des participants et les violations auxquelles nous assistons.

Attaque de l'adversaire :

C'est la deuxième partie des violations de la première règle de la discussion critique. Elle consiste en une attaque directe de participants ou une indirecte à travers les propos tenus par ses mêmes participants. Dans démocratie vs théocratie, l'initiateur du sujet considère qu'aucune nation ayant appliquée la religion dans l'espace public sans qu'il y ait des « conflits intercommunautaires sanglants. » il prend position au début de son intervention pour défendre la démocratie contre tout autre système de gestion inspiré des préceptes religieux de n'importe quelle religion. Il reçoit une attaque qui vise à mettre en danger sa face en tentant de ruiner sa crédibilité en le qualifiant même d'ignorance de l'islam. Examinons le post 3 de Djallalnamri qui s'inscrit dans la première étape d'ouverture :

si-nistri ... peu importe si ce texte est de toi ou bien de quelqu'un d'autre ... mais franchement **plus caricatural** tu meures ... **ton ignorance** de l'Islam n'a d'égale que **ton ignorance** de la soi-disant démocratie ...
c'est grotesque au delà de toute expression ... **évite de parler** de sujet que tu cernes mal ou pas du tout ...

Notons l'attaque indirecte où le participant en 58 tente d'expliquer qu'on devrait être fier de par ce qu'on est et ne plus être comme l'âne qui « renie ce qu'il est en réalité » : un emploi pas du tout gratuit et qui rappelle l'idée dégradante qu'a acquis cet animal du moins dans les sociétés maghrébines. Cette attaque visant certainement Admino qui défie quiconque dans le forum de lui apporter de la Chariaâ les principes de toute une économie dite islamique.

Egomis, post 56

N'est ce pas que des pays qui dans les faits sont les ennemis de l'islam, se mettent à l'économie islamique

post 58

Merci pour ce partage avec qui tout homme musulman pour peu qu'il soit fier de ce qu'il est ne peut que partager...

Seul l'âne renie ce qu'il est en réalité...

Il n'est pas moins sympathique pour autant.... je parle de l'âne, le vrai

Nous notons bien dans l'exemple cité précédemment l'attaque introduite pour éliminer son interlocuteur, elle vise à mettre le partenaire de la communication dans l'embarras en ruinant sa face, en nuisant à sa crédibilité et en remettant en cause ses propos. Dans le forum de l'islamisme, nous notons ce phénomène dans le post 81 qui réintroduit la thématique de « l'économie islamique ». Admino et Mounir 19 reprennent la thématique et tentent chacun de nuire à la face de l'autre. Examinons les interventions réactives 81 et 88 :

Post 81

Citation:

Envoyé par **Admino**

Parce qu'il existe une économie Islamique ?J'adore cette expression "économie Islamique" alors que la seule loi économique citée dans le Coran est l'interdiction de l'usure.C'est d'un simplisme absolu que prétendre bâtir une économie à partir d'une seule et unique loi.

.....

rien que pour étudier le fiqh el bouyoue (tout ce qui régule les échanges commerciaux islamiquement parlant) il faudrait plusieurs mois pour toi sans doute plusieurs années même un orientaliste occidental n'oserait pas dire ce que tu viens de dire !!

Post 88 (ouverture)

Envoyé par **mounir 19**

.....

rien que pour étudier le fiqh el bouyoue (tout ce qui régule les échanges commerciaux islamiquement parlant) il faudrait plusieurs mois pour toi sans doute plusieurs années même un orientaliste occidental n'oserait pas dire ce que tu viens de dire !!

Peux-tu me citer trois lois économiques dans le Coran ?

Mounir19 et Admino essaient chacun de son côté d'éliminer l'autre en altérant sa face en faisant appel au réaménagement des faces comme stratégie d'élimination en public. Chacun tente en tenant des propos visant à éliminer l'autre en remettant en cause ses propos et de le priver du droit d'avancer ses points de vue ou les défendre. Dans le post 81, Admino aborde le sujet de la finance islamique et l'introduit comme une nouvelle thématique dans le forum. Dans une vision plus simpliste de cette économie, il réduit tout un système économique à une seule loi citée dans le Coran : l'usure. Cette vision trop simpliste des lois économiques de l'islam est reçue par Mounir19 comme une atteinte de son territoire et ses connaissances, car, en bon musulman, il est le défenseur des lois de la finance islamique. Il rebondit sur les propos tenus par Admino et lui explique que cette économie islamique est un tout dit : « le fiqh el bouyoue », c'est ce qui est reçu comme les sciences économiques basées sur des principes islamiques. Mounir 19 souligne que pour étudier cette science il lui faut des mois ou même des années.

Mounir19 traite Admino de plus qu'un orientaliste occidental, ce qui devrait être reçu par, celui-ci, comme injurieux ou dégradant du moins pour un ressortissant algérien musulman vivant à l'étranger épousant les idées de la société occidentale. Dans cette étape de la discussion, nous notons qu' Admino met l'accent sur la question de l'usure qui, selon lui, est l'unique loi puisée dans le coran. Il demande d'autres lois que celle de l'usure qui, lui semble-t-il, sont inexistantes. Dans les deux exemples cités, nous notons des violations de la règle de liberté, car il s'agit bien d'attaque visant à donner une image dégradante de son interlocuteur, de l'éliminer de la discussion.

Dans l'islamisme cet épouvantail qui ne fait pas peur, nous notons des attaques qui visent l'introduit du forum dans sa manière de proposer le sujet. Aynazppr75 pense que c'est tellement comique qu'il n'arrive pas à faire une lecture complète de ce que Egomis pense à propos des intellectuels qui ne suivent pas le mouvement de leurs sociétés. Nous comprenons que l'attaque visant les propos tenus est tournée également

vers l'introducteur du débat en le défiant et en traitant ce qu'il croit comme comique et caricatural. Examinons l'exemple :

après ça j'ai arrêté de lire tellement c'est comique
aynazppr75, 30/11/2011, 16h25, post 10

Egomis pense que Aynazppr75 devrait mieux introduire son intervention en évitant cette tournure amusante, car il s'agit bien d'un débat. Celui-ci répondrait à des principes qui ne correspondent pas au comportement d'Aynazppr75 qui « en rigolant » lance le débat. Egomis insiste sur ce fait pour dire que c'est mal venant de sa part une telle appréciation à son sujet. Voici l'exemple :

D'abord, on entre pas dans un débat en rigolant _ cf. ton 1er post_
Ensuite, la, on ne parle pas des gens retrogrades soient-ils, on parle de système de gouvernance...
Egomis, 30/11/2011, 16h46, #15 ([permalink](#))

Dans le forum « pourquoi tu démissionnes », nous ne notons aucune attaque dans les quatre étapes de la discussion. Ce fait serait en relation avec la nature du sujet et la situation évidente de l'introducteur du forum. Le débat ne favorise pas des situations de litige.

Dans le forumfr.com, nous notons davantage d'emploi d'attaque visant le participant que des arguments de sacrosainteté. Dans le forum j'ai vu Dieu l'introducteur du forum écrit ce qui lui arrivait à l'arrêt du bus : un moment extraordinaire où l'amour de Dieu semble l'entourer et faire de lui quelqu'un de très heureux. Des descriptions qui semblent attirer l'attention d'un Indy qui sur un ton amusant ridiculise l'initiateur du forum et juge qu'il a probablement pris du LSD, des drogues puissantes pouvant l'amener à voir les choses autour comme il vient de décrire.

Indy, le mardi 06 octobre 2009 à 01h57, dit :

Mouais...je reste perplexe, les symptômes sont les mêmes quand on prend du LSD...

Dans « pourquoi les non-croyants défendent –ils les croyants? », Evasive attaque Existence l’initiateur du forum et juge que son discours est plein de contradiction et ne mérite pas d’être commenté ou expliqué. Notons l’expression où l’initiateur du forum se contredit en soulignant d’un côté que les non-croyants sont bien là parce qu’ils ne croient pas à l’existence de Dieu et d’un autre côté ils défendent les croyants, car ils ont peur d’aller en enfer. Cette expression mérite selon Evasive d’être mise en exergue, écrite en rouge déjà, elle construit par conséquent un point sur quoi il fallait s’appuyer pour porter atteinte à l’introducteur du forum. Le sujet ne mérite même pas d’être commenté ou expliqué selon ce participant, car, semble-t-il, plein de contradictions.

existence, le mardi 28 décembre 2010 à 18h50, dit :

Je ne sais pas si vous avez déjà vécu cela, mais j'ai remarqué que la critique ouvert de la religion est très mal acceptée, cela m'a personnellement valu des attaques violentes, venant de personnes se disant non-croyantes.

Je ne comprends pas. Que les croyants soient vexés qu'on dise ouvertement ce qu'on pense de la religion, je peux le comprendre. Que des croyants soient contrariés qu'il existe d'autres façons de penser que leur dogme, je peux le comprendre.

Mais que des non-croyants défendent la religion, là, cela me dépasse. Il ne s'agit pas d'un dialogue, où par exemple un non-croyant tenterait de nuancer une avis athée, mais d'un reproche voire d'un rejet social. Comme si ces non-croyants avaient peur d'aller en enfer parce qu'ils n'auraient pas défendu les croyances religieuses.

Qu'en pensez-vous ? Comment expliquez-vous ces réactions ?

c'est la première fois que je lis ça !

Donc j'en pense rien et je ne l'explique pas

Ce message a été modifié par **Evasive** - 28 décembre 2010 - 19:04.

Dans état de siège sur un village copte l’ambiance est toute différente. Le sujet est plutôt rassembleur même si nous notons que nous sommes en présence de quatre grands

axes de discussions malgré le consensus quant aux avis auquel nous assistons. Nous comprenons que la dispersion thématique est reçue comme naturelle, car c'est au sein de cette entente particulière que nous voyons se développer un tas de sujets. L'idée des changements des thématiques due au refus des thématiques déjà abordées est bien fautive. Hormis le malentendu qui était à l'origine de l'attaque de l'un des participants, nous ne notons aucune attaque à ce niveau de confrontation des opinions dans ce forum.

Nous notons bien des différences obéissant à la nature des sujets traités, la manière dont les sujets sont proposés à la discussion, le contexte immédiat de l'intervention, etc. En matière de règle de liberté, nous assistons à plus d'attaques visant les participants dans les forumfr.com que dans les autres forums maghrébins.

5. b) L'ouverture :

5. b. 1) La 2^{ème} règle, la charge de preuve :

Il est naturel que dans toute argumentation la charge de preuve incombe à celui qui avance sa position. Ceci constitue pour la pragma-dialectique la 2^{ème} règle de la discussion critique. Cette règle, notons-le, peut être inversée et constitue ainsi une violation dans la mesure où l'on va demander à d'autres participants des arguments pour justifier une prise de position alors qu'on passe sous silence le fait de devoir justifier sa prise de position. Une autre violation est notée lorsqu'on impose un point de vue comme évident et qui par conséquent ne mérite pas d'être argumenté. Ce genre de violation pourrait être approprié par les participants pour plusieurs raisons : anticiper le cours de la conversation, priver l'autre du droit de présenter son point de vue, monopoliser la parole ou autre. Nous notons que cette stratégie très subtile viserait différents buts.

Selon Van Eemeren & al (Eemeren, 1996, p.304): « violations of rule 2 by protagonist at the opening stage (shifting the burden of proof1, shifting the burden of proof 2, ad ignorantiam1, ad ignorantiam 2) :

- a- evading the burden proof
- presenting standpoint as self-evident.
- Giving personal guarantee of correctness of standpoint.

- Immunizing standpoint against criticism.
- b- Shifting the burden of the proof
 - In nominal dispute : antagonist must show that standpoint is wrong.
 - In mixed dispute : only the other party must defend standpoint.

Traduction (personnelle) :

« Les violations de la règle 2 par le protagoniste à l'étape d'ouverture sont (renversement de la charge de preuve 1, déplacement du fardeau de la preuve 2, ad ignorantiam1, ad ignorantiam 2):

- a- Se soustraire à la charge de la preuve
 - Présenter le point de vue comme allant de soi.
 - Donner une garantie personnelle d'exactitude du point de vue.
 - La vaccination du point de vue contre la critique.

b- Inverser la charge de preuve

- Dans le différend nominale: l'antagoniste doit montrer que le point de vue est erroné.
- Dans le différend mixte: seule l'autre partie doit défendre le point de vue. »

Se soustraire à la charge de preuve :

Pour diverses raisons l'argumentation ne se développe pas ou se développe de manière boiteuse à cause des participants qui vont se soustraire à la charge de preuve alors que naturellement toute prise de position devrait être argumentée. Diverses stratégies semblent être utilisées par les participants pour éviter de se conformer aux règles de la discussion critique en appuyant ce que l'on avance comme point de vue. Dans le forum «pourquoi les non-croyants défendent-ils la religion? », nous notons dans la phase d'ouverture l'emploi de l'adverbe du doute trois fois dans les huit premières interventions, et ce, probablement pour marquer le doute quant à la prise de position qui reste pas encore claire ou évidente. Cette situation profite certainement à ceux qui, dans le doute, posent des points de vue ce qui semble leur éviter d'être appelé à justifier leurs prises de positions. Examinons les exemples ci-après :

Nephalion, 28 décembre 2010 - 19:02 [#4](#)


Peut-être défendent-ils simplement la liberté de penser et de croire.

Zera, 28 décembre 2010 - 19:04 [#7](#)

ce n'est **peut-être** pas la religion que ces personnes défendent mais ceux qui croient en cette religion. ?


Adras, 28 décembre 2010 - 19:04 [#8](#)

Nephalion, le mardi 28 décembre 2010 à 19h02, dit :

Peut-être défendent-ils simplement la liberté de penser et de croire. 

Une autre stratégie est présente dans cette partie de l'argumentation : l'emploi des liens HTTP vers d'autres sites web pour donner une sorte de crédibilité et soutenir les points de vue. Nous considérons cette stratégie de l'emploi des liens comme utile afin de précipiter toute invitation de justification de la prise de position et de se soustraire par conséquent à la charge de preuve. Il s'agit bien d'une vaccination du point de vue contre toute critique. Examinons l'exemple extrait du même forum:

Grenouille Verte, 20 décembre 2010 - 20:44 [#126](#)

Au vu des révélations de Wikileaks sur le Vatican (Voir le sujet : [Wikileaks : révélations sur les rapports Vatican/USA](#)), il faut croire que les USA croient sérieusement à l'influence du Vatican dans le monde. 

Notons également que nous ne pouvons pas donner une garantie personnelle quant à l'exactitude d'un point de vue dans les forums : la communication est produite dans un univers où les participants sont anonymes les uns par rapport aux autres. Nous ne pouvons pas par conséquent faire confiance à quelqu'un qui dans ce forum sur l'islamisme se présente comme Imam d'où l'existence d'un éthos spécifique dans ces communications. Rien ne prouve que le participant est un vrai Imam s'il prétend l'être. Ceci exclut l'idée de pouvoir donner des garanties personnelles, car les identités ne sont pas vérifiables même si elles se construisent avec le développement de la conversation.

Dans « état de siège sur un village copte », nous notons l'existence de la stratégie de vaccination du point de vue contre toute critique et ce dans le post 6 où le participant précipite la défense de son point de vue par l'attaque des musulmans qui pleurent parce qu'on ne leur a pas accordé le droit de porter la burka en France. Examinons l'exemple :

Ex_merle, 13 septembre 2011 - 10:11 #6
Qui va venir ici nous prêcher
que
l'islam est une religion de paix et de tolérance?
pleurer parce que l'on interdit la burka en france ça les musulmans du forum savent le faire....
combien seront-ils pour condamner cette lâcheté?

Dans le forum « J'ai vu Dieu », l'introducteur du forum raconte une histoire, la sienne. Celle-ci est personnelle au point où il n'y a que lui qui a vu ce qui s'est produit. Il tente de donner des garanties personnelles quant à sa vue de Dieu en précipitant la réaction des autres participants, mais le cadre des interventions, comme nous l'avons souligné, ne permet pas ce genre de garantie. Aussitôt son histoire racontée, elle est récusée et l'écrasante majorité des participants refuse catégoriquement que des choses pareilles puissent se produire.

Dans le forum sur l'islamisme, nous notons l'existence des mêmes stratégies citées précédemment dont l'emploi de l'expression du doute ou les expressions comme « A mon avis » qui permettent d'insister sur le fait que la prise de position est personnelle tellement subjective et finale qu'elle n'exigerait pas d'être argumenter ou revisiter. Ce procédé permet plus ou moins de se soustraire de la charge de preuve. Examinons l'exemple :

k-15, 30/11/2011, 13h37, post 2
peut à cause de l'expérience de 10 années de terreur islamiste?
peut etre parce qu'ils sont intelligents?

peut être que dans 10 ans ils changeront d'avis parce que ennahda aura fait des merveilles en Tunisie?

Egomis, 30/11/2011, 15h14, post 3

A mon avis, les 10 années de terreur n'étaient pas seulement islamistes...

Dans « Pourquoi tu démissionnes? », nous notons que les participants ont tendance à se donner comme exemples ayant subi le même sort de l'introducteur du forum et prennent position par rapport à ce qui a été dit. Dans une prise de position pareille où les participants donnent une sorte de garantie personnelle émanant d'une expérience personnelle, nous notons que les prises de position ne sont pas à justifier et de telle manière, notons-le, les participants sont en train de se soustraire de la charge de preuve.

Dans « Théocratie vs Démocratie. », le texte introducteur du forum est bien étoffé, décrivant le monde d'aujourd'hui en s'appuyant sur des faits récusant l'idée d'une société dont la religion est la panacée universelle ou la solution des problèmes et des difficultés que connaît le monde. L'introducteur du forum insiste sur le fait qu'il n'y a pas un pays au monde ayant appliqué la religion sans qu'il y ait une guerre civile. En examinant le post 2 de ce forum, nous notons que Tizirt prend position et répond par un mot à tout un texte en disant l'Iran comme exemple d'un pays où l'application des lois de la religion n'a pas engendré une guerre civile.

Nous notons que pour se soustraire de la charge de preuve tous les moyens s'avèrent bons. L'expression du doute est l'élément commun entre les deux forums, mais nous notons qu'en matière de différences, il existe des éléments dont l'emploi est à clarifier tel que l'attaque qui varie sous toutes ses formes, les liens hypertextes ou même le fait de partager des secrets personnels pour avoir une sorte de garantie des propos tenus en public.

Inversement de la charge de la preuve :

Cette stratégie peut fonctionner de deux manières différentes : montrer que le point de vue est erroné ou qu'il n'est plus acceptable et qu'il ne mérite pas par conséquent d'être justifié. Dans le forum sur l'islamisme, Admino reprend une partie des propos tenus par l'introducteur du forum et souligne que ces pseudo-intellectuels dont il parle n'ont aucune intelligence, car ils ont accepté de voter pour des politico-religieux. Ce qui semble être récusé dans les propos d'Admino est le point de vue d'Egomis qui, selon la logique d'Admino, fait partie de ces pseudo-intellectuels. Examinons le post 5 :

Admino, 30/11/2011, 15h45, post 5

Citation:

Envoyé par **Egomis**

Pourquoi alors, certains de " nos " intellectuels indépendants ne suivent pas le mouvement de leur société?

Parce qu'un intellectuel a généralement un degré d'intelligence supérieur à celui d'un imbécile qui vote pour un politico-religieux qui lui dit que si tu votes pas pour moi tu vas en enfer (ce que disait le FIS à son époque).

Dans Démocratie vs théocratie, l'initiateur du forum transgresse la 2^{ème} règle en demandant de lui prouver l'existence d'un seul pays au monde appliquant la religion n'ayant pas subi une guerre civile. Nous notons que Si-nsitri, l'introducteur du forum a pris position quant à la religion outrepassant l'univers privé se mêlant à la vie politique. Il affirme comme évidente sa prise de position, exclut toute possibilité d'existence d'un pays avec ces caractéristiques et demande explicitement aux autres participants de prouver le contraire ou la fausseté du moins du point de vue qu'il avance. En-nirs vers le 11 post reprend la question et inverse, à son tour, la mission qui lui incombe en demandant de prouver l'une des deux positions. Examinons l'exemple :

An-Nisr, 21/11/2011, 08h31, post 11

Citation:

Envoyé par **si-nistri** 20/11/2011, 23h29, post 1

Citez-moi un seul pays au monde où où la religion outrepassé son espace naturel (la sphère privée)

Tout d'abord, il faudrait que la religion soit un phénomène "privé". Or la religion est un phénomène public, populaire, social, communautaire, etc. De ce fait, nous sommes loin du cadre "privé" qui ne peut s'appliquer au fait religieux.

As-tu déjà vu une religion propre à une seule personne? Question subsidiaire: n'est-ce pas l'athéisme, que ne revendique ni groupe ou communauté, qui devrait plutôt relever de la sphère privée?

Dans le forum « Démocratie vs théocratie », les opinions sont disparates et nous assistons là aussi au point de vue avancé qui, même argumenté par l'initiateur du forum, semble être proposé aux antagonistes qui doivent, à leur tour, prouver le contraire ou la fausseté de l'idée qu'avance le protagoniste. Examinons l'exemple :

Djallalnamri, 21/11/2011, 07h07 post 10

Citation:

Envoyé par **si-nistri**

sinon concernant le texte, Démocratie vs théocratie, vous n'avez rien à dire?

la démocratie est une escroquerie ... que veux-tu qu'on en dise ... ça serait plutôt affaire de tribunaux spécialisés ... des millions d'électeurs se faisant escroquer par leurs représentants qui leur font de fausses promesses électorales ... c'est un procès qui devrait durer des siècles ... la science et Le Saint Coran serait un débat nettement plus instructif et intéressant ...

Dans le forum « pourquoi tu démissionnes, », nous notons l'absence de cette stratégie visant à charger l'antagoniste d'avancer des arguments, cette stratégie n'existe plus dans ce forum, car il s'agit, plutôt dans ce forum, d'une vraie consultation d'un public quant à une situation professionnelle compliquée.

Dans le forum « j'ai vu Dieu », nous notons la violation de la 2^{ème} règle comme dans l'exemple cité dessous où Lucy, non-croyante, ne pense pas que Dieu existe et le confirme en posant la question de son existence à quelqu'un qui affirme l'avoir vu. Lucy prend position déjà en posant la question et demande à l'antagoniste (l'introducteur du forum) de lui expliquer ce qui le laisse penser qu'il le soit en l'absence de preuves tangibles. Examinons l'exemple :

Lucy Van Pelt, 06 octobre 2009 - 14:18 #20

Et, qu'est-ce qui te fait croire que Dieu existe?

Dans pourquoi les non-croyants défendent-ils la religion, nous notons que l'introducteur du forum consulte les participants sur des faits qui l'ont marqué : il a subi des attaques par des non-croyants pour avoir attaqué les religions. Une situation qui selon ce même participant « le dépasse » parce qu'il n'arrive pas à comprendre ce genre de réaction. Nous comprenons déjà qu'il est non-croyant et s'insurge contre ceux qui comme lui défendent les croyants. Examinons l'exemple où nous notons qu'il inverse les règles du jeu lorsqu'il demande à l'un des partenaires de la communication de justifier une position qu'il croit devoir prendre.

Existence, 28 décembre 2010 - 19:09 #9

Nephalion, le mardi 28 décembre 2010 à 20h02, dit :

Peut-être défendent-ils simplement la liberté de penser et de croire.

Ben ça marche pas. Où est alors la liberté de penser et de croire autre chose que le dogme au sujet de la religion ?

Dans « état de siège sur un village copte », nous ne notons aucune violation de la sorte et apparemment tout le monde se conforme à cette 2^{ème} règle dans le forum. Comme remarques d'ordre général, nous notons que cette stratégie de rejet et inversion de la charge de preuve n'est pas présente dans tous les forums, elle ne fonctionne pas de la même manière ni dans le même ordre des choses.

5. c) L'argumentation :

En matière de volume, l'argumentation est la partie la plus importante des quatre étapes, car elle couvre un espace important des discussions. C'est le moment propice où l'on défend son point de vue : c'est pendant ce moment que le vrai débat d'idées peut prendre place.

5. c. 1) La 3^{ème} règle : (L'homme de paille – Strawman)

Notons que même s'il est considéré comme une transgression, la stratégie de l'homme de paille, selon Marianne Doury (2010) : « [...], consiste à proposer de la thèse de l'adversaire une reformulation contestable, mais qui la rend plus vulnérable à la critique. ». Cette stratégie peut être très efficace et c'est grâce à elle que nous pouvons manipuler les participants en leur faisant croire des choses, des faits inexistantes ou des participants fictifs. Cette stratégie couvre deux tournures dont l'une vide le point de vue et l'autre le contexte de la discussion : Selon Van Emmerman & al (Emmerman, 1996, p. 304) :

« Violations of rule 3 by protagonist or antagonist at all discussion stages of mixed discussions (straw man) :

- a- Imputing fictitious standpoints to other party
 - emphatically advancing the opposite as one's standpoint.
 - Referring to the views of the group to which someone belongs
 - Creating an imaginary opponent
- b- Distorting other party's of context
 - Taking utterances out of context.
 - Oversimplifying (Ignoring nuances or qualifications)
 - Exaggerating (Absolutization or generalisation) »

Traduction (personnelle):

« Les violations de la règle 3 par le protagoniste ou l'antagoniste à tous les stades des discussions mixtes (l'homme de paille):

- a- Imputation des points de vue fictifs à l'autre partie

- Faire progresser le contraire comme l'un des points de vue.
- Se référer aux points de vue du groupe auquel on appartient
- Création d'un adversaire imaginaire
- b – Des effets de distorsion de l'autre partie du contexte
- Prendre des énoncés hors contexte.
- En schématisant (Ignorer les nuances ou les qualifications)
- Exagérer (absolutisation ou de la généralisation) »

Imputation des points de vue fictifs à l'autre partie :

Créer un opposant fictif à la partie adverse ou un point de vue inexistant est l'une des stratégies considérées comme violation des lois de la discussion critique. Elle est très présente dans les forums analysés. Notons que cette stratégie qui viserait probablement de dévier le cours des conversations permet de faire face à certaines prises de position de manière indirecte ou pour passer sous silence certains sujets ou changer le cours du débat. Cette transgression est considérée comme une stratégie discursive très répandue dans les forums Internet. Marçin Lewinski (2010) aborde la question des particularités de ces communications sous l'angle de la stratégie de l'homme de paille pour dire cette entité (cet épouvantail) inventée et mise en exergue comme entité réceptive et participante au débat sur les forums. Dans le forum « Démocratie vs théocratie » cette stratégie est bien apparente dans plusieurs *posts*. Dans le *post* 124, Aynazpor75 cite Tigzirt pour l'interpeller sur les propos qu'il avait tenus. Examinons l'intervention :

Citation:

Envoyé par **TIGZIRT**

Tu sais Dupont La Joie, ta secte sioniste Makiste empeste à cent mètres.....

On sait tous pour qui tu roules, tu n'es pas assez intelligent pour le cacher.....

Ah maintenant ça vire à la **kabylophobie** comme toujours, vous êtes vraiment d'un tel prévisible monotone les arabistes c'est pathétique

4e tentative toujours pas de réponse, ça paye bien la gamelle pour rester planqué en France bien au chaud ?

Un échange long entre les deux partenaires de la communication sur la façon avec laquelle Tizirt critique le cours des choses en Algérie et l'autre côté Aynazppr75 qui, même s'il vit en France et le déclare plus tard dans le même forum, juge non recevables les propos tenus pour décrire les Français. Sur ce dernier point, Tizirt traite Aynazppr75 de **Dupont la joie** sur un ton amusant pour lui dire qu'il est ce qu'il est, cet immigré et quoi qu'il arrive il le restera.

Pour se défendre, Aynazppr75 crée une image d'un opposant fictif « un Kabylophobe » qu'il colle à son adversaire et c'est ainsi qu'il pense pouvoir se débarrasser de lui. La stratégie de l'homme de paille est bien évidente dans l'exemple cité où on fait croire l'existence d'un être fictif qui revêt des qualités répugnantes, car raciste en étant kabylophobe.

Dans le forum sur l'islamisme, nous notons l'emploi de cette stratégie avec rappel de ce que s'est produit en Algérie pendant la décennie noire. La stratégie de l'homme de paille consiste dans cette intervention à créer un opposant fictif dit politico-religieux pour qui il fallait voter au risque d'aller en enfer. Admino crée une identité virtuelle pour s'opposer à ce que l'introducteur du forum vient d'avancer : il 'agit bien là de la stratégie de l'homme de paille. Notons cela dans l'exemple suivant :

Admino, 30/11/2011, 15h45, post 5

Citation:

Envoyé par Egomis

Pourquoi alors, certains de " nos " intellectuels indépendants ne suivent pas le mouvement de leur société?

Parce qu'un intellectuel a généralement un degré d'intelligence supérieur à celui d'un imbécile qui vote pour un **politico-religieux** qui lui dit que si tu votes pas pour moi tu vas en enfer (ce que disait le FIS à son époque).

Nous parcourons le forum « Pourquoi tu démissionnes » sans trouver de traces de cette stratégie. Ceci pourrait être dû au sujet qui ne semble pas attiser des tensions à la

différence d'autres sujets qui poussent les participants de ces conversations à opter pour cette stratégie de l'homme de paille afin d'exclure leurs partenaires des conversations.

Dans le forum « pourquoi les non-croyants défendent-ils les croyants », nous notons le recours à la stratégie de l'homme de paille, et ce, en accompagnant le *post* d'un lien hypertexte vers YouTube. L'homme de paille est bien ce dont parle le producteur de la vidéo en traitant les athées de paranoïaques nihilistes. Pour se défendre, Existence l'introduit du forum crée le personnage du paranoïaque nihiliste en parlant des athées dans le but de faire valoir sa position en tant que non-croyant. En fait, il avance une représentation fautive de l'athée comme paranoïaque pour avoir gain de cause comme simple non-croyant demandant plus de liberté d'expression. Notons l'exemple suivant :

Existence, 28 décembre 2010 - 22:27 #84

Chers amis athées, sachez-le nous sommes des paranoïaques nihilistes :
<http://www.youtube.c...h?v=Q3AOTdbuTzk>

lol

Dans « J'ai vu Dieu », Purification est en train de créer un opposant fictif des croyants en jugeant que cette histoire racontée ressemble à ce qui se dit à propos des prêtres dans leurs relations aux gosses. Sur un ton amusant, Purification dénonce indirectement ces pratiques de pédophilie existant encore dans l'autre camp des croyants. En produisant cet être fictif du prêtre pédophile, Purification tente d'affaiblir la position des croyants notamment dans le *post* 1 du forum en ce en les décrédibilisant. Examinons l'exemple :

Purification, 06 octobre 2009 - 15:38 #24

horace pinker, le mardi 06 octobre 2009 à 02h41, dit :

un "océan d'énergie d'Amour" présent partout, dans le "rien" qui est partout et dans chaque chose s'est manifesté à moi. cette "énergie", consciente et intelligente, m'a littéralement pénétré dans tout mon corps et là, j'ai connu l'expérience de l'Amour total et inconditionnel.

Certains prêtres suivent le même schéma avec des gosses. 😊

Dans « état de siège sur un village copte », Dihya remonte le ton des attaques en visant les musulmans qui ont attaqué les coptes en Egypte. Pour elle il est hors de question de faire marche arrière ou revoir la manière de traiter le sujet. Le problème selon elle réside dans l'islam. Elle crée donc une image sanguinaire du musulman qui n'a aucun but dans la vie que de tuer et massacrer les chrétiens. Cet être fictif massacreur des chrétiens ne pense, selon Dihya, qu'à devoir suivre les conseils et les préceptes de l'islam sur la question des mécréants et de les massacrer. L'homme de paille dont on parle est bien ce musulman radical sanguinaire présenté par généralisation par Dyhiya. Celle-ci qualifie tous les musulmans de la même manière. Examinons l'exemple :

Dihyia, 10 octobre 2011 - 17:19 #28

les massacreurs de chrétiens sont des musulmans et si je ne me trompe, l'islam leur "conseille" bien de tuer tous les mécréants. le mécréant est celui qui n'adhère pas à l'Islam (kouffar)

Dans les deux forums, nous notons l'emploi de la stratégie de l'homme de paille où l'on avance une représentation erronée, caricaturale, voire exagérée des personnages. Cette stratégie est notée beaucoup plus dans les forumfr.com où le débat semble plus développé que dans les forums maghrébins. La nature des sujets traités pousse à utiliser cette technique : notons la différence entre des débats tournés vers des sujets sensibles comme les religions. . L'emploi de cette stratégie est plus répandu dans

les forums abordant la question des religions que celui qui traite des causes d'une démission.

Des effets de distorsion de l'autre partie du contexte :

Prendre des énoncés hors contexte, ignorer les nuances ou même exagérer en déformant des points de vue avancés sont toutes des techniques persuasives et des stratégies permettant de produire des effets contextuels précis en vue, bien sûr, de maintenir sa position.

Dans le forum de « l'islamisme », nous notons que Yasmi commence par créer un point de vue décrivant le mode de gouvernance qui n'a pas changé depuis l'indépendance. Il attire l'attention sur un fait qui semble beaucoup plus dangereux que les islamistes : les pseudos laicards. Le contexte dans lequel évolue la conversation réunit les défenseurs et les détracteurs du modèle islamique comme mode de gouvernance et ne fait pas appel à aucun moment au rapport à l'occident. Ce rapport est mis en exergue, par ce défenseur de l'islamisme, du moins pour attirer l'attention des participants à un danger beaucoup plus grave que celui de l'islamisme : il s'agit bien de l'occident complice des régimes dictatoriaux et des pseudos-laicards qui gouvernent les pays arabes. Cette distorsion fonctionne dans la majeure partie du temps dans les forums, car les participants ne relisent pas tous les *posts* dans les forums et ne comprennent pas dans quel sens évolue le raisonnement. Examinons l'exemple :

Yasmi, 30/11/2011, 16h10, post 9

Depuis l'indépendance, on a eut les même au pouvoir et cela n'a rien changé.

De plus **les occidentaux ont été les complices de ces régimes dictatoriaux** à vouloir stigmatiser les islamistes, alors que **ces pseudos laicards font pire**. C'est une réponse à l'hypocrisie occidentale.

Dans le forum « Démocratie vs Théocratie », nous notons que Jagellon est en train de déformer tout le sujet proposé à la discussion, car pour lui ni l'un ni l'autre des modèles de gouvernance ne sont capables de donner à l'homme sa vraie valeur. D'après la représentation animalière du monde politique que fait ce participant, la démocratie du monde occidental et la théocratie font de l'homme ce dindon qui vit à

crédit ou qui semble écrasé par une injustice humaine. Examinons l'exagération et la déformation dans l'exemple ci-après :

jagellon , 21/11/2011, 20h37, post 64

Tu l'as cité toi même. Demande toi pourquoi Thomas Moore a supprimé de sa base de données toutes les "études" concernant le Maghreb d'avant le soulèvement tunisien. Il n'y a aucune antinomie de fait entre La démocratie (hachakoum) et la théocratie (hachakoum) . Elles font très bon ménage et le savent. Elles se nourrissent mutuellement.

Démocratisé ou théocratisé on reste un dindon. **Le dindon démocratisé est convaincu** d'avoir raison parce qu'il peut clinquer son confort à crédit et le théocratisé est sur d'être écrasé par une injuste injustice humaine. Aucun des deux ne pense simplement à vivre sa vie pour soi, pour son bien être, le plus simplement du monde. Il ne faut surtout pas qu'il y pense.

Dans « pourquoi tu démissionnes? » Nous ne notons aucune exagération comme celle que nous venons de trouver dans les deux forums précédents. Nous soupçonnons le sujet de la discussion comme responsable d'une argumentation pas du tout développée.

Dans « j'ai vu Dieu », nous notons des déformations de différents types. Nous citons le post 35 où Peterwardin déforme de manière caricaturale le post introducteur du forum. Ce participant reprend l'histoire racontée par l'introducteur du sujet en copiant les faits mais introduisant à la place de Dieu une licorne qu'il souligne avoir vue. Il souligne à la fin que cette expérience n'est pas prouvable même s'il a vraiment vu une licorne, son Bon Dieu. Cette copie déformée du post introducteur du forum n'est autre qu'une tentative de montrer de manière exagérée à quoi ressemble ce qui fait couler autant d'encre en niant l'existence du Dieu licorne. Examinons l'exemple :

Peterwaradin, 06 octobre 2009 - 19:44 #35

pour paraphraser le loup de LaFontaine(dans "le loup et l'agneau")si ce n'est le LSD ,
c'est donc le shit. 🤔

Plus sérieusement.Ton expérience n'est pas prouvable.N'importe qui peut affirmer avoir

vu n'importe quoi. Moi par exemple, ce matin j'ai vu une licorne. Mais c'est pas tout. Ledit quadrupède était en train de me parler. Enfin, c'est l'impression qu'il me laissait. Il me disait je cite: "t'as une face de pet". J'avais rien bu ni fumé. J'étais même pas fatigué. C'est une expérience spirituelle qui m'a profondément changé. Je ne peux certes pas vous prouver sa réalité. Mais je vous défie de prouver que c'est faux!

Dans le forum pourquoi les non croyants défendent la religion, là aussi le participant reformule les propos de l'initiateur du forum, les déforme. En fait, étant non croyant l'introducteur du forum juge normal d'attaquer les croyants devant les non-croyants ce qui ne s'avère pas du tout accepté par certains non-croyants qui jugent que tout le monde devrait être libre dans ses convictions et croyances. Cette vision naturelle que toute personne juge normale et logique n'est plus, en fait, celle de l'introducteur du forum. Celui-ci juge qu'il est en droit de les insulter ou les attaquer. La nuance est bien évidente dans l'exemple suivant, car ce qui pousse les gens de les défendre c'est bien la peur et non pas le respect.

ex_pocahontas59*, 28 décembre 2010 - 19:27 #26

Je ne crois pas qu'il s'agisse de défendre la religion mais plutôt le droit des gens à croire. Je ne sais pas si ça revient au même. Peut-être que si. Parce-que si tu critiques la religion, forcément tu critiques ceux qui y croient, ça me paraît incontournable. **La raison ?** La seule réponse possible me paraît être celle-ci : **la peur, plus ou moins consciente.**

Comme tu le soulignes, il est quasi impossible de s'en prendre aux religions sans provoquer la haine. Le constat est donc simple et implacable, à mon sens : les croyants sont des terroristes, au sens figuré du terme, et les non-croyants dont je suis doivent avoir beaucoup de courage pour oser remettre en cause ces terroristes. C'est mon opinion, et je l'exprime très librement.

Dans le forum « état de siège sur un village copte », nous notons que tout le monde n'est pas d'accord sur les raisons pour lesquelles les événements se sont produits : chacun donne sa version des faits, l'histoire pèse là encore une fois et les prétendus défenseurs des communautés, l'une comme l'autre, croient et tiennent à leurs théories. Dans l'exemple cité ci-après nous notons l'exagération quant à ce qui s'est produit. Nissard décrit un pays de façon caricaturale et ce qui s'y passe lorsqu'il souligne que toute femme non voilée est violée : l'exagération est bien évidente, car avec une population de plus de 75 millions d'Égyptiens le nombre des femmes violées devrait être assez conséquent, problématique, voire caricaturale. Pour l'histoire du père ayant perdu son fils retrouvé sans yeux, ni reins; là aussi nous pensons que d'une exagération à une autre l'image qu'on décrit ne correspond pas à l'Égypte qui reste l'une des destinations favorites par tous les touristes du monde. Examinons l'exemple :

Nissard, 10 octobre 2011 - 11:59 #25

une amie égyptienne me disait que en Égypte les femme non voilé était chrétienne et que si le soir elle était seul elle était sur de ce faire violer

elle m'a aussi raconté l'histoire d'un père qui a retrouvé son fils qui avait disparu depuis plusieurs jours mort ou lui avait tout pris ses yeux ses reins son coeur les jours des égyptiens catholique et chrétiens en générale sont compté et il ne mouron pas de fasson jolie et agréable

Dans les forums, l'ambiance est un peu différente avec davantage de violations à ce niveau de l'argumentation. Nous notons que le nombre d'exagérations est assez important dans les forums traitant des sujets délicats que dans ceux où l'on consulte les participants sur des questions d'ordre général comme dans le forum abordant le sujet de la démission.

5. c. 2) La 4^{ème} règle :

La violation de cette règle consiste à concevoir une argumentation qui ne correspond pas exactement aux points de vue débattus. Il s'agit de raisonnements basés sur une logique d'arguments ne répondant pas au point de vue défendu ou d'un raisonnement basé sur les sentiments (non-arguments). Rappelons avant de procéder à l'analyse selon la règle 4, les caractéristiques des conversations en ligne qui, comme nous venons de le montrer dans les éléments précédents, posent un vrai problème de reconstitution des histoires conversationnelles et des argumentations.

Selon Van Emmerman & al (Emmerman, 1996, p. 304):

«Violations of rule 4 by protagonist at the argumentation stage (ad populum 2, ignoratio elenchi [irrelevant argumentation])

- a- Argumentation does not refer to standpoint under discussion
 - using relevant argumentation

- b- standpoint is defended by nonargumentative means of persuasion
 - Playing on audience's emotions
 - Parading one's own qualities »

Traduction (personnelle) :

« Les violations de l'article 4 par le protagoniste au stade de l'argumentation (ad populum 2, ignoratio elenchi [argumentation pertinente])

a- une argumentation ne se réfère pas au point de vue en cours de discussion.
- En utilisant l'argumentation pertinente.

b- Le point de vue est défendu par des moyens de persuasion non argumentative
- Jouer sur les émotions du public.
- Montrer ses qualités propres.

Une argumentation qui ne se réfère pas au point de vue en cours de discussion :

Cette stratégie peut revêtir plusieurs formes parmi lesquelles celles que nous citons dans l'analyse des violations ci-après, mais ces mêmes stratégies semblent variées et le pari serait de comprendre exactement en fonction de quoi elles varient dans ce genre de conversations sur les forums Internet.

Dans le forum « Démocratie vs théocratie », nous notons l'existence de ce genre de violation à travers le fait de rapporter, comme dans le post 55, une interview telle qu'elle est produite et l'utiliser comme argument ou contre argument dans le débat. D'après le texte introducteur du forum nous comprenons qu'il s'agit bien d'un débat ouvert autour de la question du mode de gouvernance qui, selon l'introducteur du forum, pose de nos jours un vrai problème, car la théocratie, selon le même participant, n'apporte pas vraiment ce dont à l'homme a besoin. Utiliser une interview de Mme Danielle Mitterrand comme argument ne renvoie aucunement au contexte de la discussion qui met en exergue la question des libertés confisquées dans toute théocratie. Nous pouvons mesurer ce glissement dans l'argumentation, car dans l'intervention on vise à récuser l'idée de l'existence de la démocratie, mais pas les détails concernant le système lui-même. Tigzirt en utilisant l'interview de montrer que la démocratie est un vrai fléau comme système de gouvernance alors que nous notons bien que l'interview ne répond pas exactement à ce qu'il voulait dire. Examinons l'exemple (et dans l'annexe) :

TIGZIRT, 21/11/2011, 20h19, post 55

" **Danielle Mitterrand** :
"La démocratie n'existe ni aux USA, ni en France" "

Dans le forum sur Islamisme, Otto Khor tente en rédigeant le texte introducteur de justifier la prise de position de ceux qui sont contre l'islamisme comme une alternative politique dans nos pays et plus particulièrement en Algérie. Les intellectuels doivent suivre le mouvement de leurs sociétés en choisissant l'islamisme. Or comme nous le notons bien dans ce texte d'Otto Khor, il s'agit plutôt d'un texte visant à donner sa version personnelle de l'histoire du pays. Notons que ce de quoi il est question dans le

forum est de prendre position quant à l'islamisme qui devrait être considéré comme l'ultime alternative au système de gouvernance actuel : le texte rédigé par Otto Khor ne renvoie aucunement à ce à quoi il devrait répondre. Examinons l'exemple ci-après :

Otto KHOR, 30/11/2011, 15h31, post 11

Relativisons et ne tenons compte que de ce que nous connaissons le bled

dès le départ des Fransaoui, nous avons eu une guerre pour le pouvoir, entre les **fellaghas rentrés des frontières et les "intellectuels" pour la majorité francophiles et francophones qui ont suivi en attendant des jours meilleurs**, [...]

Ce n'est que vers les années 80 que nous avons eu l'émergence d'intellectuels vraiment arabophones et patriotiques, [...]

donc acte et pour l'histoire de l'Algérie même rédigée sur un post

Otto KHOR

Dans le forum « Pourquoi tu démissionnes », nous ne notons aucune stratégie de la sorte où les participants dévient le cours des conversations et construisent des argumentations qui ne répondent pas exactement aux avis posés dans le forum. Tout le monde dans ce forum se met à défendre Ayline qui a été agressé verbalement par son chef.

Dans le forum « j'ai vu Dieu », nous notons que la question de croire en Dieu est traitée sous l'angle des rapports qu'entretiennent quelques prêtres avec des gosses en ce qui ressemble à une attaque faisant passer à la surface des faits visant l'institution religieuse représentative des croyants chrétiens. Nous ne sommes pas dans un débat portant sur les scandales de cette institution, ni de ce que font les prêtres dans le cadre de la mission qui leur est conférée pour évoquer la question de la pédophilie dans ce milieu. Il est évident que l'argumentation ne répond pas à l'avis défendu et par conséquent il s'agit bien là aussi d'une violation de la 4^{ème} règle de la discussion critique. Examinons l'exemple :

Purification, 06 octobre 2009 - 15:38 #24

Certains prêtres suivent le même schéma avec des gosses. 😏

Dans « Pourquoi les non-croyants défendent la religion », nous notons le même genre de violations avec une argumentation qui ne porte pas sur le sujet dont il est question dans la mesure où au lieu de donner son avis et argumenter autour des sujets développés dans le forum, le participant en 56 avance des propos qui ne tiennent pas la route et qui ne renvoient aucunement au cours de la conversation avec ses thématiques multiples. Ex_toto essaie de par l'intervention et le lien hypertexte de donner sa vision quant aux croyances qui n'appartiennent pas au monde des faits mais à celui des convictions : celles-ci malheureusement ne sont pas prouvables. Le texte d'ex-toto ne renvoie pas à la question et le glissement important est à noter entre un avis défendant les croyants et des expériences encore tâtonnantes. Examinons l'exemple :

ex_Toto75019*, 28 décembre 2010 - 20:59 #56

vous pensez quoi de ces chercheurs pas très rationnels qui cherchent à téléporter la matière?

vous devriez faire un tour sur le site de UIP...

j'en ramène une phrase digne de Descartes: "La science a des implications philosophiques et métaphysiques"

<http://uip.edu/>

Dans « État de siège sur un village copte », là aussi dans le *post 49* et en réponse au prétendu ayant vu Dieu, le participant Ame02 insiste sur la question de la pédophilie et nous notons que la même idée est reprise dans les deux forums comme pour brouiller les pistes. Nous notons que le participant est hors sujet. Il s'agit plus exactement dans ce cas de contourner la mission qui lui incombe, celle de défendre un avis précis.

ame02, 11 octobre 2011 - 11:57 #49

pourquoi hors sujet? doc sa confirme que la pedophilie fait partie de la religion chretienne tu comprend le sens ou pas? la situation des coptes je la deplore et souhaite qu'ils vivent comme il l'entende

Le point de vue est défendu par des moyens de persuasion non argumentative :

Dans toutes les situations où les arguments destinés à la raison n'ont pas d'effet palpable sur son public, les participants font intervenir un autre procédé qui appartient aux paralogismes et visent un effet plus considérable sur les participants : il s'agit bien là des arguments persuasifs. Ceux-ci selon la pragma-dialectique n'appartiennent pas à la discussion critique dans la mesure où ils mobilisent des ressources non argumentatives.

Dans « démocratie vs théocratie », Tizirt ne partage pas l'avis d'un ressortissant algérien vivant en France et ne tolère pas la raison pour laquelle il aurait choisi l'autre camp, celui des défenseurs de la démocratie. Il s'insurge contre celui-ci et le traite de celui qui se veut « patriote français » en soulignant qu'il aurait honte de ses origines et de ses parents algériens. Une attaque Ad Hominem est à noter à un moment où la discussion dérive et le débat laisse une place importante aux propos injurieux et attaques de toutes sortes. L'emploi d'argument persuasif est bien évident dans le rapport que devrait avoir le participant avec ses parents. Ceci devrait affecter son raisonnement et la position déjà prise. Examinons l'exemple ci-après :

TIGZIRT, 21/11/2011, 20h14, post 52

tu te la joues juste patriote français surtout, en ayant **honte du pays de tes parents!**

(j'en ai tant connu "des" comme toi!

La prochaine fois, commente les topics (si tu en es capable bien sur) au lieu de me coller aux basques!!!

Dans le forum de l'« Islamisme », nous sommes en présence d'arguments visant les sentiments. Dans le *post* 56, la persuasion est basée sur le rapport de force existant entre le mode de gouvernance capitaliste occidental et le mode de gouvernance islamiste local. L'opposition est fondatrice dans ce rapport de force et elle est à l'origine de ce sentiment de haine et de mépris à l'égard du mode de gouvernance apporté d'ailleurs. Le participant Tizirt souligne devoir recouvrir à l'islam non seulement en tant que mode de vie, mais en tant que mode de gouvernance pour que le musulman soit en adéquation avec sa religion. Jusque-là la proposition de Tizirt ne pose aucun problème parce qu'elle ressemble à un tas de théories diverses où les gens proposent tel ou tel principe religieux, ethnique ou autre en tentant de l'instaurer en tant que mode de fonctionnement social ou politique. Le détail qui nous semble important est que les arguments sont minés et ne sont pas introduits en toute objectivité. Notons les modalisateurs, les expressions mises en gras le montrent bien avec une mise en exergue des termes qui rappellent beaucoup plus l'idée du clash des cultures et des chocs des civilisations. Examinons l'exemple :

TIGZIRT, 30/11/2011, 18h26, post 56

Moi je dis qu'il est grand temps de chasser **les influences capitalo-sionistes** de toutes les terres de l'islam...Les pays musulmans à mon sens doivent **recouvrer leur islam**, leurs sociétés doivent être régies selon l'islam et non selon **les perversions laicardes!**
Des partis islamistes ne peuvent être que salutaires pour les pays musulmans, on le voit bien avec l'Iran qui a une vraie économie, une vraie industrie, une science, une industrie militaire, une vraie diplomatie et une cohésion sociale!

Il est donc grand temps que les pays musulmans vivent en adéquation avec leur religion, **c'est leur seule porte vers l'avenir!**

Ah bien sur **les adeptes de la perversion laïque, nous désignent l'islam comme terrorisme, lapidations, mains coupées,etc..mais ils oublient qu'aux USA, ils gazent les condamnés.....**

Dans « Pourquoi tu démissionnes », nous avons choisi un exemple où l'on utilise des ressources non argumentatives visant la persuasion. Il s'agit exactement de répondre de la même manière dont on a été traité : combattre le feu par le feu. Selon le

participant, ayline doit aller au travail pour se venger en bousillant le travail qui lui sera donné. Ainsi, elle aura à dire en moquant de son chef la fameuse devise mise en gras dans le texte : " **quand on travail pour une merde, il est naturel de ne produire que de la merde.** Examinons l'exemple ci-après :

momo18, 12/12/2011, 18h39, post 31

moi a ta place, je ne démissionnerais pas, je retournerai au travail tranquillement, je m'arrangerai pour que le travail soit fait d'une façon le plus bordélique possible mais toujours avec le sourire de façon à ce que c'est lui qui pète un plomb et quand il viendra vous faire un reproche, vous lui direz avec le sourire " **quand on travail pour une merde, il est naturel de ne produire que de la merde**" 🍷😄

Dans le forum « j'ai vu Dieu », l'argumentation dans ce texte aborde la question de l'existence de Dieu comme présent et existant sans qu'elle apporte de preuves tangibles sur son existence. Elle vise clairement la persuasion en faisant appel à des expressions qui se prêtent aux textes poétiques et leur lyrisme. Notons la présence des expressions comme : amour, joie, bonheur... toutes ces expressions ne visent aucunement la raison, mais plutôt les sentiments d'où la persuasion dans ce post. Examinons-le :

aline line, 07 octobre 2009 - 04:27, #47

Il me semble que c'est une joie, un sentiment d'amour
qui t'entretient, ou que tu éprouves pour le monde, tes frères et sœurs
(dans le langage religieux), l'immense beauté de la nature
L'amour est ce qu'on pourrait appeler le fruit de Dieu.
Mais Dieu existe, et même il parle
Non c'est juste ça que t'as éprouvé,
et c'est un grand moment, peut-être un des meilleurs
moments de ta vie, espérons qu'il y en aura d'autres.
Peut-être ce sentiment cette certitude que Dieu existe
par cet amour fort que t'as ressenti,
c'est tant mieux, et c'est même très très bien.

C'est ce que j'appelle dans mon jargon personnel = l'illumination

cette sensation, ce sentiment que Dieu existe, cet amour que tu ressens comme si cela suffisait à dire que Dieu existe, et c'est vrai on le ressent comme une force, et comme une preuve de l'existence de Dieu. Mais ce n'est pas tout à fait Dieu, parce que Dieu, peut se reveller à toi vraiment. En tout cas bonne et très bonne continuation à toi.

Dans le forum « Pourquoi les non croyants défendent-ils la religion », nous découvrons un autre mode d'argumentation persuasive où le participant prend position contre les religions en général, car pour lui ce genre de croyance n'apportera que des malheurs à l'humanité : notons l'emploi de la vidéo sur youtube comme moyen de persuasion. Cette vidéo postule que ce dont il s'agit dans ce genre de débat est déjà programmé par le groupe de Bilderberg qui a instauré l'idée d'un nouvel ordre mondial. Le chaos que nous vivons n'est autre qu'une phase préparatoire à celle qui va suivre et qui exige l'existence d'une seule religion dans le monde avec l'arrivée de l'antichrist. Ce projet de la Nasa dit le blue beam qu'on ne cesse d'évoquer est pour ce participant un argument permettant la persuasion et l'adhésion de tout ceux qui ne seraient pas de son côté. Examinons l'exemple et consultant la vidéo pour comprendre la persuasion dans cette intervention :

Sfc, 28 décembre 2010 - 22:34 #88

en plus de ça vous estes insultant et vous exceptée pas la différence , combien de guerre et de génocide avez vous créer

http://www.youtube.com/watch?v=6s8e-Hofsog&feature=player_embedded

Dans le forum « État de siège sur un village copte », Dihya qui avait introduit le forum abordait la question des coptes ayant subi des attaques des musulmans. C'est logique et naturel qu'elle refuse de tels actes or elle le fait en traitant cette fois-ci tous les musulmans de massacreurs des chrétiens. Elle pense que c'est le coran qui les incite à le faire! Rien n'est logique dans cette argumentation qui donne une image aussi dégradante d'un livre sacré et de tout un peuple. Nous ne pouvons pas considérer les livres sacrés comme des livres incitant les croyants à exterminer les autres, non-

croyants, tout simplement parce que l'histoire prouve le contraire. Nous sommes en l'absence de preuves de véracité de ces propos. Les musulmans ont vécu côte à côte avec toutes les ethnies et les religions depuis plus de 14 siècles. En effet, nous saisissons l'aspect persuasif de l'argument qui vise à créer un halo autour de ce musulman « massacreur des chrétiens », rien de plus. Examinons l'exemple :

Dihyia, 10 octobre 2011 - 17:19 #28

les massacreurs de chrétiens sont des musulmans et si je ne me trompe, l'islam leur "conseille" bien de tuer tous les mécréants. le mécréant est celui qui n'adhère pas à l'Islam (kouffar) [...]

5. c. 3) La 5^{ème} règle :

La violation de cette 5^{ème} règle tourne autour des prémisses inexprimées. Ce détail est déjà abordé sous l'angle des Topoi et des enthymèmes où le partage potentiel des connaissances fait que nous ne soyons pas en obligation de citer toutes les prémisses dans nos raisonnements. Il va sans dire que le fond commun des connaissances n'est certainement pas un partage conforme ou absolu comme certains peuvent penser dans la mesure où il est considéré comme un partage disproportionné et approximatif des connaissances.

Selon Van Eemeren & al (Eemeren, 1996, p. 304):

« Violations of rule 5 by protagonist or antagonist at the argumentation stage :

- a- Denying an unexpressed premise (by protagonist)
- b- Magnifying an unexpressed premise (by antagonist)

Traduction (personnelle) :

« Les violations de la règle 5 par le protagoniste ou l'antagoniste à l'étape de l'argumentation:


- a- Nier une prémisses non exprimée (par protagoniste)
- b- Déformer une prémisses non exprimée (par antagoniste)

Refuser une prémisses non exprimée (par protagoniste) :

Cette violation consiste à nier une prémisses laissée implicite. D'un point de vue pragmatique, nous ne pouvons pas produire dans tous les raisonnements l'ensemble des prémisses du moins par économie de langage. Dans des sujets délicats comme ceux de l'existence de Dieu, il est souvent utilisé ce mode de raisonnement où l'on pose les conclusions sans passer par toutes les prémisses.

Dans le forum « démocratie et théocratie », nous notons que les violations de ce genre sont présentes notamment dans l'exemple que nous donnons ci-après. Dans ce *post* Admino tente de pousser An-nisr à prendre une position définitive quant au choix qu'il devrait faire entre la France, pour tout ce qu'elle est, ou l'Algérie. Pour Admino il s'agit plutôt d'un choix établi sur une série d'arguments dont l'économie comme la politique jouent un rôle important. Notons que la prémisses non exprimée par An-nisr et que Admino tente de mettre en exergue est celle de choisir de vivre en France pour des raisons purement politique, démocratique, économique et sociale. Il ne l'exprime pas et met en exergue l'argument soulignant qu'il est son pays natal, là où il a grandi. Il infirme cette prémisses en parlant de démocratie qui n'est pas le seul objectif de ceux qui partent en France même si celle-ci a un effet direct sur le fonctionnement de l'économie et de la société française. Examinons l'exemple :

An-Nisr, 21/11/2011, 19h35, post 28
je me permets de répondre à la place de Tizirt:
Citation:

Envoyé par Admino 

Pourquoi n'irais-tu pas habiter en Algérie, en Libye, en Syrie et tous ces pays non démocratique dont tu passes ton temps à défendre le système politique ?

Quel est ton pays, la France ou l'Algérie ? Simple question.


Parce qu'il y est né, qu'il y a grandi, et qu'il y a sa vie. Tout simplement!

Marre de se pseudo argument de "pourquoi ne vas-tu pas vivre..." qui n'a aucun sens! A vous lire, tout ceux qui vivent en Algérie, Libye ou la Syrie voudraient aller vivre en France pour la....."**démocratie**"!!! Si les gens y vont, c'est pour **des raisons économiques** pour l'écrasante majorité. Sinon, tout le monde préférerait vivre dans son pays, qu'il s'agisse de démocratie, de théocratie, de dictature ou de république bananière. Tiens, pourquoi certains français vont-ils vivre aux Etats-Unis ou au Japon ou même au.....Maroc? Pour manque de démocratie en France?

Dans le forum sur l'islamisme, Egomis parle de l'économie islamique et donne un exemple d'une table ronde autour de la question pour montrer que c'est une question d'actualité qu'on étudie probablement pour apporter remède au malaise économique mondial actuel. Admino en détracteur nie toute importance de la question et sur un ton amusant, là aussi, il traite l'événement comme plus que normal. Or nous savons que si la question est arrivée jusqu'au Sénat c'est pour en parler sérieusement avec la présence d'experts en la matière, chose qui devrait être reçue comme importante par Admino alors que celui-ci ne le reconnaît pas : nous ne pouvons pas imaginer des membres du Sénat se réunir pour débattre de la question de la démocratie chez les animaux, c'est la réponse que donne Admino pour ridiculiser la consultation du Sénat. Dans cette image esquissée de la situation nous comprenons le malaise d'Admino quant à cette vérité et son négationnisme à l'égard de la question. Examinons l'exemple :

Admino, 01/12/2011, 00h07, post 93

Citation:

Envoyé par **Egomis** 

Deux liens que je donne au hasard ...

La finance islamique- Sénat*

Débat sur le sujet : à suivre 😊

Une table rond au Senat sur la finance islamique, quoi de plus normal, il y aussi des tables carrées sur la sechresse au pole nord ou la democratie chez les animaux...

T'etais allé vite en conclusion en tout cas, d'une simple table ronde tu es parti jusqu'a pretendre que le Senat allait instaurer le systeme islamique en France...

Dans le forum « Pourquoi tu démissionnes », nous ne trouvons pas de trace à cette violation, et ce, probablement à cause du sujet qui ne semble pas attiser les esprits et développe des violations de ce genre. Nous notons à ce stade avancé de l'analyse pragma-dialectique que ce forum est plutôt créé pour poster des avis rien de plus.

Dans le forum « J'ai vu Dieu », notons dans le *post* 42 une contradiction apparente dont se sert le participant pour passer sous silence une vérité qu'il confirme indirectement dans le même *post*. Il souligne que Dieu est une force supérieure, une force positive sans que celle-ci ait des attributs ! Rappelons que le mot force confirme l'idée de la domination d'où l'existence d'un rapport entre cette force supérieure et ses attributs. Le participant dans ce *post* tente de cacher cette partie de la vérité qu'il énonce dans la mesure où cette force dominatrice est positive est capable de changer le cours des choses. Avec l'accent mis sur l'expression pas d'attributs nous pensons que le participant veut dire que s'il existe une force avec des attributs pareils ; ce serait certainement pour changer le monde ce qui ne peut être attribué qu'à Dieu. Examinons l'exemple

ex_p-e, 06 octobre 2009 - 20:47 [#42](#)

Il est juste une force supérieure, remplie d'amour de joie (que du bien quoi).

Pas d'attributs.

C'est une force positive

Peterwaradin, 06 octobre 2009 - 21:00 [#43](#)

non non. 🙄

Et s'il n'a pas d'attributs, c'est quoi l'intérêt de son existence. **qu'est ce qu'il fout de ses journées?**

Dans le forum « les non croyants », Existence, l'introducteur du forum, explique la situation de ceux qui comme lui sont non-croyants et qui s'attachent à défendre les croyants et leurs convictions : il souligne le rapport incompréhensible d'une telle situation. Nous notons à commencer le rapport exigü existant entre religion et croyant dans la mesure où nous vivons nos croyances et convictions au quotidien ce qui ne laisse aucun doute sur le rapport entre ces deux entités. Pocahontas souligne que la critique de la religion ne peut être comprise en dehors de son rapport avec les croyants et c'est là que commence le refus de la prémisse non exprimée. Pocahontas met en exergue cette prémisse et accuse existence d'avoir franchi les limites de la liberté et les règles du vivre commun. La réponse d'existence est catégorique par la négative même si, notons-le, la prémisse est bien évidente dans son raisonnement. Examinons l'exemple ci-après :

Existence, 28 décembre 2010 - 19:28 #29

pocahontas59, le mardi 28 décembre 2010 à 20h27, dit :

Parce-que si tu critiques la religion, forcément tu critiques ceux qui y croient, ça me paraît incontournable.

Ben non, cela revient à **confondre sa propre personne et ses convictions**. Si ce que tu dis étais vrai, cela empêcherait tout débat contradictoire, puisque tout serait considéré comme des attaques ad hominem.

Dans le forum « état de siège sur un village copte », en réponse à deux participants ayant noté l'attaque gratuite de l'islam et de tous les musulmans, nous extrayons une seule réponse à Dihya qui soupçonne l'existence, selon elle, d'un complot contre les chrétiens coptes en Egypte. Après avoir assisté à des attaques décredibilisant Dihya, celle-ci fuit la discussion, elle évite de manière classique en passant à la surface son image en tant que victime. Cette stratégie de victimisation ne

répond aucunement au contexte des propos cités et confirme l'idée du refus de poursuivre la discussion à propos de l'élément cité. Examinons l'exemple :

Dihyia, 10 octobre 2011 - 17:50 #32

ame02, le 10 octobre 2011 - 17:26, dit :

moi ce que je te conseil s est d areter de raconter des bobars, comme je l ai dit tu pourra dégueuler ta haine de l islam autant que tu veux sa ne changera rien, je t assure que tu fait que de renverser de l eau dans du sable,

merci de m'insulter ça montre ton désarroi ! (en passant tu remarqueras que je ne t'insulte jamais) et tu arrêteras les HS.

A cette étape, nous notons le nombre important des violations de la règle 5 de la discussion critique et soulignons les diverses stratégies utilisées pour refuser les prémisses non exprimées et les objectifs visés. Notons déjà que le refus des prémisses se fait de différentes manières, car elles se développent à première vue dans des contextes discursifs différents et visent des objectifs précis.

Déformer une prémisses non exprimée (par l'antagoniste) :

Dans le forum «démocratie vs théocratie », Tigzirt n'est pas du tout d'accord sur la manière dont Aynazppr75 traite la question du mode de gouvernance en Algérie en restant « planqué » en île de France. Aynazppr75 se défend en rappelant qu'il ne joue pas le rôle d'un patriote algérien de France, mais qu'il ne fait que donner son point de vue en attaquant le mode de gouvernance en Algérie. Certains participants ont beaucoup de réserves sur ce mode de gouvernance et c'est ainsi que le clash s'est produit entre les deux parties du débat. L'attaque visant le participant Aynazppr75 est une tentative d'omettre cette qualité d'Algérien fier de l'être, car, selon Tigzirt, ayant honte de ses origines, ce qui justifie son comportement quant à la question posée. La prémisses non exprimée est que tout français d'origine algérienne est en droit de traiter des questions relatives à l'Algérie. La déformation de cette prémisses se produit de manière un peu

directe en soupçonnant Aynazzpr75 comme ayant honte de ses origines, et ce, afin de l'exclure de la discussion. Examinons l'exemple :

TIGZIRT, 21/11/2011, 20h14, 52

Citation:

Envoyé par **aynazppr75** 


Je suis né en France ptit rigolo moi je me la joue pas patriote algérien pur et dur bien planqué en Ile de France en donnant des leçons

tu te la joues juste patriote français surtout, en ayant **honte du pays de tes parents!**
(j'en ai tant connu "des" comme toi!
La prochaine fois, commente les topics (si tu en es capable bien sur) au lieu de me coller aux basques!!!

Dans le forum sur l'islamisme, nous notons ce genre de violation dans la déformation de la prémisse dans le *post* d' Admino qui attaque les intellectuels en les considérant comme imbéciles lorsqu'ils votent pour les prétendus politico-religieux. Nous déduisons des propos d'admino qu'en Algérie tous les intellectuels sont imbéciles, car ils ont voté FIS (Front islamique du salut). Cette prémisse est déformée par Mounir qui rappelle Admino que ce qu'il dit est vrai lorsqu'on se rend compte de ce qui se passait dans le camp du RCD (le rassemblement pour la culture et la démocratie) où Said Saidi et Khalida Messaoudi très défendus par Admino suivent le mouvement et qui comme « des imbéciles » selon ce participant semblent fondre dans la foule. Examinons l'exemple :

mounir 19, 30/11/2011, 15h34, 12

Citation:

Envoyé par **Admino** 


Parce qu'un intellectuel a généralement un degré d'intelligence supérieur à celui d'un imbécile qui vote pour un politico-religieux qui lui dit que si tu votes pas pour moi tu vas en enfer (ce que disait le FIS à son époque).

un peux comme said samedi qui c'est trompé de peuple ou messouuda qui a fini par troqué son pantalon pour une jupe et une chaise plus confortable !! 😊

Dans le forum « Pourquoi tu démissionnes », la déformation est présente notamment dans l'exemple que nous citons ci-après où Carica tente de se défendre pour avoir opté pour un mode de défense non civilisé contre son chef. Ayline s'exclame sur la manière dont il fait face à son chef en baissant son pantalon. Nous comprenons que la prémisse non exprimée est évidente : un refus de la manière dont Carica a traité son chef. Carica n'a d'autre solution que de nier cette prémisse (inexprimée) en s'exprimant sur la question et en soulignant que c'était en réponse à des comportements non civilisés. La prémisse non exprimée n'est pour lui ne devrait être vue que comme une réaction ordinaire et normale. Examinons l'exemple

[carica](#), 12/12/2011, 18h42, 33

Citation:

Envoyé par [ania7](#) 

Et quelle réaction 😄 😊

Le gachi fait des comportement non civilisé sans que tu lui fasses quelque choses , mais moi j'ai réagit sur une attaque , tu crois que je vais me comporter comme un mouton , jamais de la vie , je peux me battre normal 🤪

Dans le forum « J'ai vu Dieu », M-Flo répond sur un ton amusant sur la question de celui qui prétend avoir vu Dieu en soulignant que quand nous prions nous nous mettons dans une imploration d'un monde métaphysique. Or ce dernier n'est pas toujours que Dieu ; d'autres forces peuvent exister dans le bois là où il a dit avoir prié. Notons que cette image caricaturale d'un homme qui prie tout seul dans un bois et qui invoque des forces de l'au-delà. Dans un bois il n'y a pas que Dieu, pour les croyants, comme force métaphysique d'où cette déformation logique et attendue par M-flo. Examinons l'exemple :

M-flo, 09 octobre 2009 - 18:13 [#56](#)

salut, déjà tu devrais te méfier **car tu as prié dans un bois**, et je ne suis pas sûr que c'est lui qui était là.

Dans « Pourquoi les non-croyants défendent-ils la religion ? », la prémisse non exprimée dans le *post* d'Existence est la relation confuse et incompréhensible qu'entretiennent les croyants avec la religion. Cette prémisse est mise en exergue après sa déformation par [ex_pocahontas59](#) qui pense que ce rapport ressemble à l'influence des sectes secrètes sur ses membres. Examinons cette déformation :

[ex_pocahontas59*](#), 28 décembre 2010 - 19:33 [#34](#)

existence, le mardi 28 décembre 2010 à 20h28, dit :

Ben non, cela revient à **confondre sa propre personne et ses convictions**. Si ce que tu dis était vrai, cela empêcherait tout débat contradictoire, puisque tout serait considéré comme des attaques ad hominem.

De fait, c'est bien le débat contradictoire qui ne peut se passer, si j'ai bien compris ton propos, puisque la critique est impossible.

Peut-être les croyants considèrent se fondre dans la religion, elle fait partie d'eux. **Elle serait comme une part d'eux-mêmes, aussi surprenant que ça puisse paraître.** Ou bien simplement, ils sont sous influence, comme dans les sectes, **ils ne peuvent plus penser par eux-mêmes.**

Dans le forum « Etat de siège sur un village copte », Dihya a introduit le sujet des Coptes tués en Egypte. Elle esquisse une image pas du tout heureuse des musulmans en les traitant de massacreurs des chrétiens. Dihya reçoit des commentaires sur la manière dont elle aborde le sujet en la soupçonnant de juive dans son acharnement contre les musulmans. Elle continue de se défendre, de défendre l'Etat d'Israel en traitant les antagonistes d'antisémites. La déformation est évidente et elle est mise en oeuvre dans

une optique de victimisation pour avoir plus de compassion et de crédibilité auprès de son public. Examinons l'exemple

Dihyia, 11 octobre 2011 - 09:05 #41

u ne fais que citer Israel dans ce qui te conforte **ton antisémitisme** avec des propos très durs, injurieux et même plus. mais vois-tu, **lorsqu'on se permet de juger un état, une politique de la façon dont tu le fais**, il faut être soi-même irréprochable. Or, je suis désolée de te le préciser, mais les musulmans que tu défends ne sont pas irréprochables. alors lorsqu'ils le seront tu **viendras aboyer ta haine du juif israélien ou non israélien** tant que tu voudras. pour l'instant, c'est toi qui n'est pas crédible et tu resteras non crédible tant que tu seras aveuglé par ta haine. (dis moi coco, a part déverser ta haine sur ce forum tu n'as pas d'autre hobby ?)

Nous notons l'existence des deux types de violations de la 5^{ème} règle de la discussion critique dans tous les forums étudiés avec, bien sûr, des particularités pour chacune d'entre elles. Le contexte immédiat du discours, le thème abordé, mais surtout le rapport identitaire instauré entre les participants permettent, tous, d'utiliser cette technique de refus des prémisses inexprimées.

5. c. 4) La 6^{ème} règle :

Selon Van Emerman & al (Emerman, 1996, p. 304):

« Violations of the rule 6 by protagonist or antagonist at the argumentation stage (many questions, petitio principil [begging question, circular reasoning]) :

- a- Falsely presnting something as a common starting-point (by protagonist) :
 - Falsely presenting a premise as a self-evident.
 - Enveloping a proposition in a presupposition.
 - Concealing a premise in an unexpressed premise.
 - Advancing argumentation that amounts to the same thing as a standpoint
- b- Denying a premise representing a common starting-point (by antagonist) :
 - Casting doubt an accepted starting-point

Traduction (personnelle) :

« Les violations de la règle 6 par le protagoniste ou l'antagoniste à l'étape de l'argumentation (de nombreuses questions, pétition principale [question mendicité, le raisonnement circulaire]):

a- Présenter faussement quelque chose comme un point de départ commun (par protagoniste):

- Présenter faussement une prémisse comme allant de soi.
 - Enveloppement d'une proposition dans un présupposé.
 - Dissimuler une prémisse dans une prémisse inexprimée.
 - L'avancement de l'argumentation qui équivaut la même chose qu'un point de vue
- b- Le refus d'une prémisse qui représente un point de départ commun (par antagoniste):
- Lancer un doute d'un point de départ non accepté.

Présenter faussement quelque chose comme un point de départ commun (par le protagoniste):

Cette violation est basée sur un faux raisonnement où les prémisses ne tiennent pas la route, car elles sont présentées de manière fautive ou elles-mêmes sont fautes. La deuxième catégorie des violations de la 6^{ème} règle est le refus d'une prémisse présentant un point de départ commun. Cette dernière stratégie peut être reçue comme transgression d'une loi des conversations : la coopération.

Dans le forum « Démocratie vs Théocratie », la violation de la 6^{ème} règle réside dans le raisonnement circulaire suivant : A est vrai parce que B et B est vrai parce A. tourner en rond est une stratégie visant à reprendre la même idée déjà présentée et qui est susceptible d'être fautive. Dans l'exemple ci-après, le participant en 38 inverse les prémisses tout simplement pour que cela donne un pseudo- raisonnement. Notons que des expressions synonymiques sont utilisées pour argumenter :

La prémisse 1 = profiter des bienfaits du pays (France) / insulter ceux qui se battent pour se débarrasser de la dictature.

La prémisse 2= pas le droit de soutenir les dictatures/ être bien au chaud dans les salons parisiens

Les deux éléments des prémisses sont identifiés facilement, car le schème argumentatif souligné dessus ressemble exactement au raisonnement circulaire d'où la violation de la 6^{ème} règle de la théorie. Examinons l'exemple :

Admino, 21/11/2011, 19h51, 38

Citation:

Marre de se pseudo argument de "pourquoi ne vas-tu pas vivre..." qui n'a aucun sens!

(Si, il a un sens, et un tres grand sens, a savoir on n'a pas le droit de profiter des bienfaits du pays dans lequel nous vivons et insulter ceux qui se battent pour se debarasser de leur dictatures). (On n'a pas le droit de soutenir des dictatures quand on est bien au chaud dans salon parisien a profiter des bienfaits de la démocratie. Cela s'appelle etre EGOISTE.)

Dans le forum « L'islamisme cet épouvantail qui ne fait pas peur », dans l'intervention ci-après nous notons le raisonnement circulaire avec la répétition de la même prémisse inversée. Notons l'organisation des prémisses comme suit :

Prémisse 1= Le fait divin s'impose (L'islam) / la chute des idéologies et l'avènement du nouvel ordre.

Prémisse 2 = nouvel ordre qui débouchera sur un conflit donc sa chute / Profiter pour promouvoir l'islam.

Notons l'exemple :

djallalnamri, 30/11/2011, 16h27, 23

en fait le divin s'impose et n'est pas imposé ... je veux dire que lorsqu'en que musulmans nous aurons goûté à toute la salade idéologique ... et que nous aurions appris à notre corps défendant que si l'Islam après tout a un avis ... sur tout ... nous serons peut-être assez intelligents et curieux de savoir si il n'a pas solution à nos déboires politico-economico-sociaux ... **la chute programmée des idéologies fabriquées** par certains pour les autres - les systèmes sont tous élitistes ... ou le berger et le troupeau - est **nécessaire à l'avènement du nouvel ordre mondial ... cependant nous ne savons pas si cet ordre finira par s'établir sur toute la planète** ou simplement par diviser celle-ci en pro et en contra ... c.à.d. par **déboucher sur un conflit ou une situation conflictuelle** ... j'espère seulement que **les musulmans saurons tirer profit de cette**

situation pour promouvoir la solution de l'Islam ... à l'heure actuelle ce qu'on appelle l'islamisme est une option ou carte politique à jouer entre les mains de non-musulmans ... et je suis quasiment sûr que cela n'a pas échappé aux gens sensés

Dans le forum « Pourquoi tu démissionnes », dans ce post nous notons le même type de violation par un raisonnement circulaire. Il consiste à inverser les prémisses de manière à reprendre dans l'argumentation le même schème des prémisses.

Prémisse 1= le patron a élevé sa voix/ j'ai démissionné

Prémisse 2= ta frappé un lavabo (situation de litige) / tu vas démissionner

Notons les exemples :

Abdell, 12/12/2011, 19h48, 58

normal j'ai déjà démissionné pcq le patron de la boîte a élevé sa voix en me parlant. alors le lendemain j'ai posé ma dem mnt pèse le pour et le contre, si c'est pas le grand patron alors remonte l'affaire plus haut et exige des excuse sinon soit tu cherche autre chose et tu fais semblant de travailler et dès que tu trouves un autre job tu te casse soit tu dem direct. en tt cas on t'a frapé par un lavabo **à peine tu commence et tu vas déjà démissionné**



Dans le forum « J'ai vu Dieu », dans la participation 38 nous reconstruisons le raisonnement de manière à mettre en exergue une prémisse non exprimée. La conclusion énoncée dans ce *post* est déduite à partir des prémisses déjà abordées dans le forum mais passées sous silence dans cette intervention. Les croyants croient en une entité supérieure (dans toutes les religions), Dieu n'est pas considéré par tous comme existence supérieure donc ils ne croient pas en Dieu mais à une existence supérieure.

Les croyants sont appelés ainsi, car ils croient à une entité supérieure capable de changer le cours des choses dans notre monde. Tous les croyants de toutes les religions ont cette conception du terme croyant même si chacun a sa représentation propre d'entité. Notons que pour certains Dieu n'est pas l'unique entité supérieure digne de croyances : les sectes secrètes croient à des forces surnaturelles que leur imagination, probablement, crée. Il va sans dire en conclusion que la croyance n'est pas seulement

en Dieu, mais peut-être parfois dans certaines forces dites supérieures. Chez certaines sectes, notons que ce mode de raisonnement vise à dissimuler une prémisse dans une autre prémisse inexprimée. Notons la conclusion dans le post 38 :

ex_p-e*, 06 octobre 2009 - 20:27 , 38

Je ne crois pas en Dieu mais à une existence supérieure.

Dans le forum « Pourquoi les non croyants défendent-ils la religion ? », le raisonnement est construit d'une prémisse non exprimée utilisée faussement, celle des libertés individuelles à pratiquer une religion quelconque. Evasive présente faussement un point de vue commun en s'insurgeant contre les non-croyants qui ne pratiquent pas la religion et la défendent. Il leur reproche de ne pas comprendre assez ce dont ils parlent. Ceci est le point de départ commun présenté de manière fausse dans le *post* suivant :

Evasive, 28 décembre 2010 - 19:12, 10

je pense qu'en temps qu' athée , je trouve petit de défendre une religion sans avoir un temps soit peu pratiquée, il faut d'abord pouvoir tout comprendre , tout lire et en avoir eu la foi pour pouvoir ensuite la "défendre", **mais de là à dire que c'est gagner un paradis.....**

Dans le forum « état de siège sur un village copte », le point de départ étant présenté de manière fausse, nous considérons le raisonnement comme violation de la 6^{ème} règle dans la mesure où le point de vue présenté comme commun ou ayant reçu l'assentiment du public du forum ne l'est pas. En lisant les propos tenus par les participants nous notons que personne ne croit à cette histoire de filles violées pour ne pas avoir couvert leurs têtes ou pour avoir porter des jupes. En France, la laïcité comme mode de fonctionnement de la société et des institutions depuis des siècles ne pardonne pas de traiter des filles de la sorte par des musulmans, même pour les filles de la cité. Notons que l'islam interdit déjà aux musulmans tout rapport hors mariage avec les filles qu'elles soient de n'importe quelle confession. Notons le faux raisonnement de départ

où Dihya fait passer à la surface un point de vue comme accepté par tout le monde alors qu'il ne l'est pas :

Dihya, 10 octobre 2011 - 12:07, 26


ton amie a raison mais ça ne passe pas qu'en égypte hélas. et dans nos cités ? tu crois que ça se passe bien pour les filles qui ne sont pas enturbannées et cachées sous une grande jupe. bien vite elles sont traitées de p*****

Le refus d'une prémisse qui représente un point de départ commun (par l'antagoniste):

Dans le forum « démocratie vs théocratie », sur un ton amusant Admino attire l'attention de ceux qui défendent la théocratie comme solution ou mode de gouvernance en Algérie. Pour Admino, le discours de ceux qui défendent la religion comme mode de gouvernance dans leurs pays d'origine alors qu'ils vivent à l'étranger est un discours qui ne tient pas la route. Rappelons que même pour les Occidentaux tout système de gouvernance est critiquable même si ceux qui le critiquent ne doivent pas, forcément, quitter leur pays pour la simple raison de l'avoir critiqué. Toutefois, notons que la question est posée à un ressortissant algérien vivant à l'étranger ou aux binationaux : ceux-ci peuvent profiter du droit de résider dans l'un des pays comme dans l'autre et devraient par conséquent, selon Admino, prendre la décision d'aller vivre là où ils se sentent mieux. Tout le monde est d'accord au départ sur le principe partagé suivant : « les gens peuvent vivre beaucoup mieux en France ou ailleurs en Europe que dans un pays du tiers monde. ». Ce constat est évident pour les raisons notamment économiques que tout le monde connaît. Ceci constitue la prémisse partagée entre les participants. Cette prémisse est refusée par l'antagoniste Jagellon qui croit que même en Algérie, on peut vivre sans gros moyens. Examinons l'exemple :

jagellon, 21/11/2011, 20h39, post 67

Citation:

Envoyé par Admino 

Mission d'islamisation de la France ? 

Je me rappelle une fois (il y a 2 ou 3 ans), je t'avais pose la meme question, tu m'avais dit que t'allais rentrer au pays, je vois que tu hésites beaucoup 😊

Je ne sais pas pourquoi "rentrer" au pays sonne à ce point réducteur.
On peut très bien vivre en Algérie et pas forcément avec de gros moyens.

Dans le forum « l'islamisme cet épouvantail qui ne fait pas peur », nous notons le raisonnement correct d'Admino où il ignore complètement une vérité et tente de ne pas la mettre en exergue. Il s'agit bien du nombre des musulmans qui devait avoir des conséquences directes sur le mode de gouvernance. Les pays qui se réclament laïcs et dont le nombre des chrétiens est le plus important sont considérés comme chrétiens même s'ils sont gouvernés par des états laïcs. Ceux-ci prennent en considération des dispositions facilitant la vie religieuse de la population, toutes confessions confondues. En Malaisie le voile ne pose pas de problème pour l'ordre public alors qu'en France par exemple il est de moins en moins toléré. Si en Suisse le problème de la construction des mosquées posait un grand problème pour la population ; il ne l'est aucunement en Malaisie. Notons que les mots état et pays n'ont pas une grande différence dans ce contexte précis. Admino n'admet pas une prémisse qui pourtant semble être partagée par les participants du forum. Notons comment il construit son raisonnement :

Tout pays dont l'islam est la religion d'état est un pays musulman, or l'état malaisien n'applique pas l'islam, donc la Malaisie n'est pas un état islamique.

Admino, 30/11/2011, 16h28, 25

Citation:

Envoyé par **Egomis** 

Un pays où l'islamisme a réussi!!!


je n'connais pas le monde...mais, j'ai eu tout de suite à l'esprit la Malaisie..


Depuis quand la Malaisie était-elle devenu Etat Islamique ? C'est drôle à chaque fois on nous cite ce pays... Vous confondez pays musulman et Etat Islamique.

Dans le forum « Pourquoi tu démissionnes », notons dans l'exemple cité ci- après qu'il s'agit d'une violation consistant à nier une prémisse acceptée par tout le monde. Tout le monde est d'accord sur le fait de ne pas devoir combattre le feu par le feu et de répondre par des incivilités à son chef en cas de litige. Le participant Pulse confirme l'idée de son refus de tels actes même s'il souligne qu'il se comportait autrement en raccrochant au nez à son chef. Nous notons que la prémisse acceptée par tout le monde est niée dans cet exemple ci-après :

pulse, 12/12/2011, 19h46, 57

Citation:


Envoyé par **ayline** 

moi il me la dit directement ... brutalement ... fi wajhi .. "merde" qd je me rappelle que j'ai commence a pleurer au lieu de lui faire manger la merde de ses W.C .. j'ai envie de me tuer  ..je ne sais pas prkoi je narrive pas a etre brutale aussi avec les gens .. est ce une faiblesse .. est ce mon education qui me le permet pas ...

Non,il faut pas **s'abaisser à son niveau** .N'empêche moi,**je lui ai raccroché au nez** et je l'ai plus revue....je me suis même pas justifier en quittant,tellement je le voyais petit.

Dans le forum « J'ai vu Dieu », le raisonnement est construit à la base de la prémisse consistant à ce que les gens sont libres de croire en Dieu ou à d'autres forces supérieures. La force supérieure n'est pas pour Peterwaradin autre que Dieu d'où sa manière un peu détournée pour dire qu'il est considéré comme croyant celui qui croit même en une licorne. Le rapprochement entre Dieu et la Licorne est bien évident. En fait, Peterwardadin refuse la représentation qu'ont les gens du terme croyant en une force supérieure au détriment de Dieu. Examinons l'exemple :

Peterwaradin, 06 octobre 2009 - 20:29, 39

j'ai pas dit que tu **croyant en Dieu**.J'ai dit que **tu étais croyant**.ça pouvait être **en la licorne.** 

explique moi la nuance entre existence supérieure et Dieu

Dans « Pourquoi les non-croyants », là aussi il s'agit d'une violation de la prémisse qui constitue un point de départ commun accepté par les participants. Evasive refuse de reconnaître que ce dont on parle devrait être considéré comme normal, car tout le monde est en droit de vivre pleinement sa liberté. Notons que les croyances appartiennent au domaine du privé et des libertés individuelles. Ceci est considéré comme une prémisse partagée entre tous les participants alors qu'elle est refusée catégoriquement par Evasive. Examinons l'exemple :

Evasive, 28 décembre 2010 - 19:22, post 21

metal guru, le mardi 28 décembre 2010 à 19h19, dit :

Donc ton sujet porte sur les croyants refoulés et pas sur les athées. éa me semble assez normal qu'un croyant, même refoulé puisse défendre sa religion. 😊

ah ben non , désolée , suis pas d'accord , mais bon, c'est ce que je pense toujours , pas mal en ont été déçu et le déplore.

Dans « Village copte », la même violation est notée quant à l'exemple ci-après où ex_merle refuse un point de vue partagé par la communauté. Il s'agit dans son exclamation de comprendre comment nomme-t-on les musulmans qui s'entretuent. Le contenu propositionnel émis est une tentative de donner une image fausse de tous les musulmans. Il s'agit donc d'une sorte de manipulation faisant croire ce qu'il n'est pas vrai. Le participant ici refuse le point commun souligné au début concernant l'islam considéré comme religion innocentée de certains faits qui lui sont rapportés. Examinons l'exemple :

ex_merle, 13 octobre 2011 - 09:10 #82

Amusant

donc quand des sunnites égorgent des chiites où quand des chiites font sauter une mosquée
sunnite.....

il ne s'agit pas de musulmans.....

5. c. 5) La 7^{ème} règle :

La violation de la 7^{ème} règle réside dans les schémas de l'argumentation. Ceux-ci peuvent être inappropriés ou incorrects. Nous donnons des exemples des violations dans les forums étudiés.

Selon Van Emerman & al (Emerman, 1996, p. 304) :

« Violations of rule 7 by protagonist at the argumentation stage (ad populum [populistic fallacy, variant of ad verecundiam I], ad verecundian I, ad consequentian, false analogy, post hoc ergo propter hoc, secundum quid [Hasty generalisation], slippery slope I) :

- a- Choosing inappropriate argumentation scheme
 - choosing inappropriate symptomatic argumentation.
 - Choosing inappropriate comparaison argumentation.
 - Choosing inappropriate instrumenal argumentation.
- b- Using an appropriate argumentation scheme incorrectly
 - Using symptomatic argumentation incorrectly
 - Using comparaison argumentation incorrectly
 - Using instrumental argumentation incorrectly

Traduction (personnelle) :

« Les violations de l'article 7 par le protagoniste au stade de l'argumentation (ad populum [sophisme populiste, variante de l'annonce verecundiam I], ad verecundian, ad consequentian, fausse analogie, post hoc ergo propter hoc, secundum quid [généralisation hâtive], la pente glissante que je):


- a- Choisir un régime d'argumentation inapproprié
 - Le choix inapproprié d'argumentation symptomatique.
 - Choisir l'argumentation inappropriée par comparaison.
 - Choisir l'argumentation instrumentale inappropriée
- b- En utilisant un système d'argumentation appropriée de manière incorrecte
 - Utilisation de l'argumentation symptomatique de manière incorrecte
 - Utilisation de l'argumentation comparaison de manière incorrecte
 - Utilisation de l'argumentation instrumentale de manière incorrecte »

Choisir un régime d'argumentation inapproprié :

Dans « démocratie vs théocratie », nous notons ce genre de régime d'argumentation inapproprié dans l'exemple ci-après. An-nisr met l'accent sur l'intérêt qui mène les immigrants vers des pays comme ceux de l'Europe en soulignant que la politique et la démocratie ne les intéressent pas. Toutefois, ces mêmes immigrants ne se dirigent pas dans leur mouvement migratoire vers des pays qui ne connaissent pas de démocratie ou des pays connaissant des problèmes politiques. Nous notons dans ce régime d'argumentation l'emploi d'un rapport de causalité incorrectement dans la mesure où tous ceux qui partent à l'étranger ne partent pas seulement pour de raisons purement économiques sans que le mode de gouvernance n'intervienne pas directement dans leur choix de la destination. Examinons l'exemple :

An-Nisr, 21/11/2011, 20h32, 61

Citation:

Envoyé par **belkarem** 

sans aucun douteoui !!!!!

et c'est pas que tu ne sais pas ce que c'est que la démocratie que tu pose cette question idiote !!!

Je connais pas mal de personnes qui sont allés vivre en Europe. Les raisons? Améliorer sa situation économique et se faire de l'argent.

La politique, la démocratie et tout les concepts à deux vitesses qui tournent autour ne les intéressent pas.

Dans le forum sur l'islamisme, la violation est dans ce faux rapport de causalité qui prétend que 60% de ceux qui n'ont pas voté sont contre les islamistes au pouvoir. Le pourcentage ne donne aucune vérité à ce propos, car les pourcentages donnent toujours des chiffres approximatifs. Ces derniers ne reflètent pas absolument la vérité des choses. Ajoutons à cela les taux élevés d'abstention, les votes non exprimés, la manipulation qui accompagne les élections et plein d'autres raisons pour un chiffre pareil. Notons ce rapport incorrect de causalité dans l'exemple ci-après :

belkarem, 30/11/2011, 16h10; 19

nous présenter cela comme une victoire des islamistes c'est vite dit ...

moi ce que je constate avec plaisir ...c'est pas que les islamiste sont arrivés premiers partout avec un plafond a 40 %non ce qui me rejouit c'est **que 60 % sont contre les partis qui veulent meler religion et politique**60 % qui sont contre les religieux au pouvoir ...cela me reconforte personnelmenten pensant au mythe du retour du religieux ...de l'avance inexorable de l'islam et toute la propagande qui va avec

il est heureux de constater que dans leur grande majorité les gens réfléchissent et savent faire la différence entre leur foi et croyance ...et l'instrumentalisation qu'en font certains

60 % de potentiel laïc ..après tout c'est appréciable !!

Dans le forum « pourquoi tu démissionnes », Carica dénonce le comportement des gens (le gachi) en se permettant de le qualifier non civilisé. Ceci lui permet dans une logique de devoir battre le fer par le fer de se permettre des comportements non civilisés comme ce qu'il a fait en « baissant son pantalon en présence de son chef ». Là aussi, nous sommes en présence d'un schéma de causalité qui est basé sur une prémisse fautive, celle de la généralisation d'un comportement d'incivilité dans un milieu professionnel. Notons cela dans l'exemple :

carica, 12/12/2011, 18h42, 33

Le gachi fait des comportements non civilisés sans que tu lui fasses quelque chose, mais moi j'ai réagi sur une attaque, tu crois que je vais me comporter comme un mouton, jamais de la vie, je peux me battre normalement

Dans « J'ai vu Dieu », le régime d'argumentation est incorrect lorsqu'on rapproche entre deux personnages qui dans deux situations différentes arrivent aux mêmes résultats. Nous notons qu'il n'y a aucune analogie dans les deux cas celui de

Claudel et de Horace, ce dernier qui prétend avoir vu Dieu. L'un étant un chrétien qui se cherche invoque Dieu pour qu'il lui montre son chemin alors que l'autre allait à l'église pour trouver des inspirations. Rien n'est analogue dans les deux histoires d'où le régime incorrect d'argumentation par analogie dans l'exemple suivant :

Feuille, 06 octobre 2009 - 09:28, 11

Bah ? Il prend le bus, Dieu ? 🗨️

Plus sérieusement... hébin, je trouve que tu as (enfin, que vous avez) bien de la chance.



Je me demande si c'est pas une **expérience de ce genre qui est tombée sur Claudel** (qui, en bon athée, allait à la messe de Noël histoire d'y chercher de l'inspiration pour un poème ou qqch comme ça... et qui en est sorti converti).

'pis de toutes manières, se tourner vers l'Amour, ça ne peut pas faire de mal.

Dans « Pourquoi les non croyant défendent-ils la religion? », une comparaison qui rapporte deux notions distinctes : la religion et les sectes secrètes. Nous ne pouvons rapporter par principe d'analogie une religion qui est généralement vouée à un Dieu, que les livres sacrés qualifient de vivant et pouvant changer le cours des choses en un clin d'œil à une secte secrète qui invente une sorte de religion et lui voue un culte. Les croyants pensent par eux même et même s'ils sont beaucoup plus attentifs à leurs comportements, car la religion l'exige, ils restent libres à se comporter comme ils veulent et le souhaitent. La religion ne veut pas rendre l'homme un automate qui ferait tout ce qu'elle veut. Notons cette fausse analogie dans l'exemple suivant :

ex_pocahontas59*, 28 décembre 2010 - 19:33 ; 34

De fait, c'est bien le débat contradictoire qui ne peut se passer, si j'ai bien compris ton propos, puisque la critique est impossible.

Peut-être les croyants considèrent se fondre dans la religion, elle fait partie d'eux. Elle serait comme une part d'eux-mêmes, aussi surprenant que ça puisse paraître.

Ou bien simplement, ils sont sous influence, **comme dans les sectes**, ils ne peuvent plus penser par eux-mêmes

Dans « Village copte », la question du complot passait à la surface avec les attaques de Dihya qui a été rappelé à l'ordre et à qui on a demandé publiquement d'arrêter les attaques qu'elle fait subir aux musulmans sous prétexte de défendre les coptes d'Égypte. Selon certains participants son comportement est compréhensible, car elle est pro-israélienne. Ce complot pro-israélien peut être manipulé de manière à ce qu'il servira au pour comme au contre. Dans le *post* suivant le participant Feuille utilise un régime de causalité qui n'a pas de fondement dans la mesure où les musulmans, selon lui, pleurnichaient à cause de ce complot pro-israélien ce qui justifierait (selon le même participant) leurs comportements refusés en Égypte. Il s'agit plutôt de la pure instrumentalisation dans l'argument cité. Examinons l'exemple :

Feuille, 11 octobre 2011 - 08:04 ; 40

Donc selon toi, parce que des musulmans sont opprimés quelque part dans le monde, ils est impossible qu'ils se comportent en oppresseurs ailleurs ? 🙄

Arrête de penser que, quand on dit que "des musulmans" font quelque chose, on dit que c'est la faute de l'Islam.

Au lieu de venir **pleurnicher en parlant de complot pro-israélien**, tu ne crois pas que ce serait plus intelligent de ta part de dire que les types qui agissent comme le font certains musulmans d'Égypte (l'article du Nouvel Obs, qui n'est pas exactement un journal christianophile, m'a écoeurée) n'ont rien compris à l'Isam ?

Tu préfères donc garder tes oeillères et dire que, parce que ces gens sont musulmans, ils ne peuvent rien faire de mal ?

En utilisant un système d'argumentation appropriée de manière incorrecte :

Dans le forum « Démocratie vs théocratie », Aynappr75 qui se réclame des Français d'origine algérienne vivant à l'étranger et ayant le droit de critiquer le mode de gouvernance dans son pays d'origine. Ce participant choisit d'attaquer ceux qui comme lui vivent à l'étranger et défendent ce qu'il appelle les dictatures dans leurs pays

d'origine. Dans le post 53, aynazppr75 utilise un mode d'argumentation visant à attaquer ceux qui défendent les dictatures en soulignant qu'il a surtout honte des arabistes comme Tigzirt. Le mot « surtout » est utilisé pour répondre au préjugé de Tigzirt où il lui souligne qu'il a « honte du pays des tes parents. ». La manière dont aynazppr75 attaque Tigzirt confirme une partie de ce qu'il a nié. Par l'emploi de l'expression « surtout les arabistes comme toi », il présuppose que les siens le sont également et font partie par conséquent de ceux dont il a honte. Examinons l'exemple :

aynazppr75, 21/11/2011, 21h18, 53

Citation:

Envoyé par **TIGZIRT** 

*tu te la joues juste patriote français surtout, en ayant **honte du pays de tes parents!** (j'en ai tant connu "des" comme toi!
La prochaine fois, commente les topics (si tu en es capable bien sur) au lieu de me coller aux basques!!!*

J'ai **surtout honte** des arabistes de ton espèce qui ont ruiné l'Algérie depuis 60 ans et qui passent plus de temps à parler des libyens et à défendre les dictateurs baahistes

Dans le forum « Islamisme », en réponse à la question si Saadi est l'homme qui apportera vraiment des solutions aux problèmes d'Algérie, Adminos s'érige en défenseur, se justifie et dit de Saadi qu'il est le plus intelligent de tout un peuple. Devant une affirmation pareille nous tenons qu'à nous poser la question à savoir qu'est-ce qui prouve la véracité de ces propos, est-ce qu'il est vraiment l'homme le plus intelligent que l'Algérie a connu ? Selon ce participant il suffit de l'écouter pour comprendre qu'il est l'homme le plus intelligent. Supposons que les gens sont intelligents, car convaincants rien qu'en les écoutant. Avons-nous à dire d'Hitler qu'il est l'homme le plus intelligent d'Allemagne parce qu'en l'écouter le peuple allemand était prêt à donner de son sang pour une guerre contre tout un monde ? La réponse est certes par la négative : la causalité dans ce cas n'a pas vraiment de sens et la manière dont on la pose dans le discours la rend obsolète. Examinons l'exemple :

Admino, 30/11/2011, 16h19, 22

Said Saadi est en avance sur son peuple, il est venu un peu trop tôt. Depuis quand les imbéciles vote-ils pour un intelligent ?

Qu'on aime ou pas Saadi Saadi, **il y a une chose qu'on ne peut nier**, il est de **loin le plus intelligent** des hommes politiques Algériens, aucun des autres handicapés de la langue et de cerveau ne lui arrive à la cheville.

Quand on l'écoute ça change des Bekhadem, des Hanoune, des Soltani et des autres incultes qui ne se sont trouvés là ou ils sont que par leur clientélisme et le leche bottes au maître du moment.

Dans « Pourquoi tu démissionnes », nous notons l'emploi de l'argumentation de manière inappropriée dans la mesure où le rapprochement se fait entre deux situations distinctes avec des résultats différents pour chacune d'entre elles. Ayline voulait démissionner, car elle était traitée de « merde » par son chef alors que Momo18 qui travaille dans le service public voulait reprendre son poste en présence de responsables qui allaient plaider sa cause. Les résultats, notons-le, ne sont pas les mêmes : Ayline n'est pas du tout satisfaite du cours des choses quant à son affaire avec son chef alors que momo18 constate que son geste lui a apporté des résultats satisfaisants examinons l'exemple.

momo18, 12/12/2011, 19h22, 42

tu sais, moi je travail dans une mairie, après des élections que nous avons perdu, le nouveau maire pris plaisir a dispersé tout les membres de l'ancien cabinet dans différent services à des postes souvent humiliants, la plupart acceptèrent sans réchignier, moi, on me donna un poste ou je n'avait rien a faire de toute la journée et cela l'amusai de me voir râler. un jour je décidai de faire une lettre ouverte ou je dénoncer ces pratiques, le lendemain, j'étais convoquer à son bureau en présence du DRH ainsi que d'un délégué syndical qui m'accompagna. après le spitch sur le devoir de réserve, il me demanda de textuellement, " touche ton salaire et ferme ta gueule ", je lui ai répondu

" Monsieur le Maire, si vous vous avez l'habitude de rester à glander derrière un bureau, cela n'est pas mon cas ", je peut vous jurer que depuis ce jours, **il m'a toujours témoigné un certain respect.**

Dans le forum « J'ai vu Dieu », dans le *post* 60 nous notons une comparaison qui n'est pas conforme aux règles, car il n'y a aucune analogie entre une chapelle et des chiottes. Horace pinker, le participant qui prétend avoir vu Dieu tente de convaincre les autres participants qu'il l'a vraiment vu à l'arrêt du bus. Pour ce faire il souligne que Dieu est partout dans une chapelle comme dans des chiottes. Ceci aurait fait penser certains à ce qu'il faisait dans les chiottes sachant que la question était autour de sa présence à l'arrêt du bus. L'analogie est appliquée là aussi de manière fausse. Examinons cela dans l'exemple :

horace pinker, 09 octobre 2009 - 20:16 ; 60

Dieu est partout, **autant dans la chapelle sixtine que dans mes chiottes.** et je le répète: je sais que c'était Lui grâce au sentiment d'évidence qui dépasse la logique. je fais confiance en mon ressenti, dans ce cas-là.

Dans le forum « les non croyants », le participant dans le *post* 46 tente de réaliser une comparaison quant à la méthode utilisée pour vérifier l'existence des choses dans le microcosme et le macrocosme. La comparaison ne tient pas la route, car elle compare deux entités incomparables Si dan le microcosme nous tentons de découvrir le fonctionnement des choses en les comparant les unes aux autres ou par un raisonnement hypothético-déductif où nous tentons de mettre la lumière sur des choses nouvelles, cette méthode ne semble pas aller dans un macrocosme qui ne ressemble pas exactement dans son fonctionnement au microcosme mais, notons-le, cela ne s'applique pas à la compréhension de rapport transcendantsaux pareils. Examinons l'exemple :

ex_Toto75019*, 28 décembre 2010 - 20:21 ; 46

à partir du moment où on réfléchit à des concepts transcendantsaux, on s'occupe de quelque chose qui relève du divin dans le sens où on traduit une nature supérieure...

quand les scientifiques cherchent à unir les théories macroscopiques et microscopiques, ils cherchent à trouver un outil assez puissant pour comprendre l'ensemble des phénomènes...

on peut penser que les philosophes procèdent pareil...

Dans « village copte », le participant en 80 tente d'imposer un terme à travers une comparaison qui ne relève pas de l'ordre normal des choses dans la mesure où elle est basée sur une dénomination refusée. Lorsque dans un raisonnement quelconque nous considérons au départ les musulmans comme extrémistes : nous ne considérons pas pour les quelques individus sunnites ou chittes qui s'entretuent tous les musulmans comme extrémistes. Examinons l'exemple :

ex_merle*13 octobre 2011 - 08:11, 80

citation:

le jour ou tu feras la différence entre un musulman et un extrémiste

le jour où tu comprendras que ces extrémistes se considèrent comme musulmans.....rappelle toi, ce sont des imams qui promettent un troupeau de vierges dans le paradis d'allah aux kamikazes musulmans qui se font sauter au milieu de civils.....

La vérité est parfois bien gênante.....

et quand, en irak des sunnites égorgent non seulement des chrétiens mais aussi des chiïtes, et ça tout le monde sait que ça arrive.....il ne s'agirait pas de musulmans????

Et oui, il y a de gentils musulmans qui égorgent même d'autres musulmans....

5. c. 6) La 8^{ème} règle :

C'est la règle qui s'intéresse à la validité des arguments lorsque ceux-ci sont utilisés faussement ou ayant été engagés de manière non valide dans un raisonnement.

Selon cette règle les raisonnements obéissent à des conditions précises, tout raisonnement incohérent logiquement ne prenant pas en considération ces conditions est un raisonnement non valide.

Selon Van Emmerman & al (Emmerman, 1996, p. 304) :

« Violations of rule 8 by protagonist at the argumentation stage (affirming the consequent, denying the antecedent, composition, division.) :

- a- confusing necessary and sufficient conditions
 - Necessary condition is integrated as sufficient
 - Sufficient condition is treated as necessary
- b- Confusing the properties of parts and wholes
 - Relative or structure-dependent property of whole is ascribed to part of whole.
 - Relative or structure-dependent property of part of whole is ascribed to whole.

Traduction (personnelle)

« Les violations de la règle 8 par le protagoniste à l'étape de l'argumentation (affirmer le conséquent, nier l'antécédent, la composition, la division.):

- a- confusion des conditions nécessaires et suffisantes :
 - Condition nécessaire est intégrée en tant que suffisante
 - Condition suffisante est traitée comme nécessaire
- b- Confusion les propriétés des pièces et les ensembles :
 - Relative ou la structure dépendant de la propriété de l'ensemble est attribuée à une partie de l'ensemble.
 - Relative ou la structure dépendant de la propriété d'une partie de l'ensemble est attribuée à l'ensemble. »

Confusion des conditions nécessaires et suffisantes :

Dans le forum « Démocratie vs théocratie », notons la violation où les caractéristiques des parties sont alléguées à un tout. Dans l'exemple ci-après l'image d'opulence que l'on donne des Emiratis et Qatari est utilisée de façon plus absolue que la réalité. Notons que tous les Qatari et les Emiratis ne sont pas tous riches et par

conséquent le rapport démocratie et richesse de ces peuples n'a pas de fondement réel.
Examinons l'exemple :

An-Nisr, 21/11/2011, 20h10, 50

Détrompe-toi les Emiratis et les Qataris vivent mieux que tout le monde. Il suffit d'être riche et savoir gérer sa richesse pour bien vivre. Pas d'un concept aussi flou et à deux vitesses que la démocratie.

Dans le forum de « l'islamisme », Houssine construit son raisonnement contradictoire à partir d'une prémisse construite par analogie par rapport aux partis politiques monarchistes en grande Bretagne. Il considère que les partis politiques en Algérie devraient être tous islamistes car nous sommes dans un pays musulman ce qui devrait être cohérent avec son identité. Toutefois, il souligne qu'il y aura opposition dans des questions relevant de l'économie ou du social. C'est là que réside la contradiction : Si les partis islamistes sont en cohérence avec la société, pourquoi y aurait-il des problèmes d'ordre économique ou social? Notons cette violation dans l'exemple ci-après :

Houssine, 08/12/2011, 21h47, 168

Si l'Algérie était un pays qui marche correctement, c'est à dire cohérent avec son identité (99% de musulmans), tout les partis seraient à classer dans la case "islamiste" au même titre que tous les partis en grande Bretagne sont monarchiste, il ne devrait même pas y avoir de débat sur la place de l'Islam dans la société, **l'opposition se ferai sur la gestion économique, social,** politique international, etc...
L'existence même de partis Islamistes révèlent à quel point le monde musulman est en crise.

Dans « Pourquoi tu démissionnes »; la violation est au niveau de la présupposition ci-après où Frozen dit qu'en continuant à travailler dans de telles conditions, il participe à la médiocratie dans des entreprises pareilles et en Algérie de manière générale. Les propos de Frozen présupposent qu'elle participait effectivement à l'accentuation de cette médiocratie lorsqu'elle travaillait dans ces conditions. Le raisonnement semble

incohérent, car il constitue une menace de la face de celui qui le tient, Frozen en l'occurrence. Examinons l'exemple :

Frozen, 12/12/2011, 19h45, 55

personnellement, je démissionne (je l'ai fait deux fois jusqu'a maintenant) quand j'arrive , et avec certitude, que la médiocrité a bien envahi l'atmosphère et **si je reste meme avec ma bonne foi, je ferai que contribuer a l'accentiation** de cette médiocrité. je ne démissionne jamais car je suis mecontent ou insatisfait

ps: y a surement d'autre raison, là j'ai évoqué ma propre expérience

Dans le forum « j'ai vu Dieu », l'incohérence dans le raisonnement suivant réside dans le fait que l'expérience dont on parle n'est aucunement prouvable, ce qui constitue par conséquent une argumentation basée sur un argument factice. Le principe de véracité est absent dans l'argument avancé en plus d'être invérifiable. Examinons cela dans l'exemple :

horace pinker, 06 octobre 2009 - 02:26 , 5

entièrement d'accord. 🙌🙌

de plus, **si on pouvait prouver que c'est vrai, on prouverait l'existence de Dieu, fatalement!**

c'est vrai que c'est très personnel, mais tellement fabuleux que je ne pouvais le garder pour moi tout seul. 😊

bonne fin de soirée

Dans le forum « Pourquoi les non-croyants défendent-ils la religion ? », nous notons que pour les participants, croire comme ne pas croire est une décision personnelle et un choix de vie, cette liberté paraît encore attiser des tensions : dans le raisonnement incohérent suivant, le participant confirme une vérité et la nie tout de suite. S'il est normal que les croyants défendent la religion, ce qui est dans leur droit le plus absolu, les non-croyants sont, eux aussi, en droit de défendre leurs convictions de ne pas croire. L'incohérence dans les propos tenus par ce participant est que cette question n'est pas un vrai sujet de débat, car il crée des polémiques. Examinons l'exemple

ex_laeticiasonia*, 28 décembre 2010 - 21:34, 64

Si des non croyants défendent la religion, je pense que c'est plus par respect de l'autre, **on ne peut imposer** à un croyant de ne pas croire, comme on ne peut imposer à un non croyant de croire. Chacun est libre de ses opinions, et je pense que c'est un sujet qui n'est pas vraiment discutable ou l'on croit en un Dieu ou l'on est athée. Et comme disent certains, **cela ne dérange pas sauf dans certaines situations ou cela peut créer des polémiques.**

Dans le forum « Village copte », nous notons dans l'exemple cité ci-après une violation accusant d'intolérants et d'agresseurs tous les musulmans. Feuille accusent les musulmans en disant qu'ils ne sont pas parfaits et sont dans cette logique traités tous comme extrémistes. Toutefois, nous soulignons que les musulmans ne sont pas tous parfaits, mais ils ne sont pas tous agresseurs ou terroristes. Examinons l'exemple :

Feuille, 11 octobre 2011 - 11:30, 46

Mais POURQUOI n'avez-vous pas commencé par dire ça ?

J'avais été très choquée par la manière dont vous étiez venu défendre les agresseurs -parce que oui, au départ vous vous agaciez qu'on dise qu'ils étaient musulmans, comme si tous ceux qui se disaient musulmans étaient parfaits.

Puisque ce n'est pas ce que vous faites, pourquoi n'avez vous pas été plus clair ?

Que pensez vous de la situation de Coptes en Egypte ? Que pensez vous de l'article du Nouvel Observateur cité plus haut ?

Confusion des propriétés des pièces et des ensembles :

Dans le forum « Démocratie vs théocratie », nous notons une violation qui vise à donner à un tout les propriétés des parties. Dans l'exemple ci-après, Si-nsitri répond à un participant défendant les modes de gouvernances dans tous les pays arabes. Il s'insurge contre les défenseurs de ces modes et traite les gouverneurs arabes comme « Tyrans musulmans ». La violation réside dans cette généralisation

traitant tous les présidents, Rois ou Sultans musulmans de tyrans : si certains gouverneurs de pays arabes sont des tyrans, ce qui ne représente qu'une partie d'un tout, traiter tous les responsables arabes de tyrans musulmans comme raisonnement est faux, car nous sommes en train d'attribuer les caractéristiques des parties à un tout. Examinons l'exemple :

si-nistri 21/11/2011, 18h01 15

populisme populisme. à défauts **d'arguments tangibles**, tu continue à afficher ton animosité pour ce penseur FZ. et qu'en est-il des véritables promesses faites par **les tyrans musulmans à leurs peuples**, Vos libertés seront confisquées, vos droits bafoués, votre dignité sera piétinée, et si vous n'êtes pas contents vous pouvez toujours opter pour la Haraga ou l'immolation.

Personne ne t'empêche d'ouvrir un nouveau débat sur la science coranique et ses fulgurantes découvertes. j'interviendrai pour te poser quelques deux ou trois questions.

Dans le forum sur l'islamisme, nous notons la violation dans le *post* 139 où K-15 demande à l'un des participants de sortir du carcan où il s'enferme. Notons à commencer que la religion ne devrait pas être considérée ainsi par un participant qui se réclame des défenseurs des libertés des croyances. Notons que le parti pris par ce participant nous laisse penser que K-15 est non-croyant et qu'il voit les choses dans une optique particulière à la différence de l'autre participant qui voit le monde à travers le prisme de la religion. Pour K-15 la religion est considérée comme carcan, une acception très réductrice et diminutif de ce qui est considéré par les croyants comme le salut des hommes. Examinons l'exemple :

k-15, 08/12/2011, 08h16, 139

le monde appartient à ceux qui se lèvent de bonheur avec des idées toutes fraîches. faute de règles régissant le commerce dans les sourats et les haddits, tu attaques ceux d'admino qui elles sont bien réelles.
c'est typique de chez nous, puisque je ne peux pas en avoir, tu n'en aura pas non plus.
je suis sûr que **si tu sors de ce carcan religieux dans lequel tu t'enferme, tu verra**

plus clair.

quand à l'autre taliban suiviste, il ferais mieux de changer d'avatar.

Dans le forum « Pourquoi tu démissionnes », la violation réside dans le fait de donner une image fausse de tous les responsables des entreprises privées qui, selon les présuppositions de ce participant, ont le droit de maltraiter leurs employés. Aylene justifie quelque part le comportement de son chef en disant que c'est sa société et qu'il est par conséquent en droit de traiter les employés comme il veut. Nous considérons comme violation le fait de juger normal un comportement qui ne l'est pas et sous-entendre par conséquent toutes les sociétés privées de maltraitance à l'égard de leurs employés. Ceci est faux comme raisonnement, car il donne une caractéristique d'une entreprise privée à l'ensemble des entreprises privées existant. Examinons l'exemple :

ayline, 12/12/2011, 19h02, 37

c sa societe .. c pr sa il se permet de tt dire a c employes 😡

Dans le forum « J'ai vu Dieu », la violation dans ce raisonnement réside dans le fait de traiter tous les prêtres de pédophiles. Notons que qualifier tous les prêtres de pédophiles est une transgression des lois du raisonnement dans la mesure où l'on donne les caractéristiques des parties à un tout. Examinons l'exemple :

Savannah, 06 octobre 2009 - 15:46, 25

Il n'est pas prêtre. Et même si c'était le cas je vois pas en quoi c'est mal de parler d'amour à des enfants.

C'est pas parce que certains prêtres déraillent qu'il faut tous les mettre dans le même sac.

Il ne fait que partager une expérience qui l'a marqué, ou est le danger la dedans ???

Dans le forum « Pourquoi les non-croyants défendent-ils la religion ? », la violation est notée au niveau du raisonnement mis en gras. Dans cette partie du discours, le participant souligne qu'il est contre l'idée d'imposer ses convictions aux tribus de la manière dont certains le font, mais qu'il le ferait d'une autre manière avec plus de souplesse pour leur inculquer les sciences modernes. Le participant explique qu'il s'y

prend de telle manière, car c'est le seul moyen pour pouvoir changer leur monde.
Examinons l'exemple :

ex_Toto75019*, 28 décembre 2010 - 21:54, 72

oui, c'était une liste non-exhaustive

l'athée instruit pourrait admettre que les religions ont permis la diffusion de certains savoirs techniques et philosophiques

et donc d'admettre que la religion a permis de réduire l'obscurantisme

si vous aviez assez d'argent pour ouvrir une école dans une tribu africaine par exemple, imposeriez-vous à l'enfant de croire que ses Dieux n'existent pas? je pense que si j'avais ce pouvoir, je préférerais m'y prendre autrement en considérant leurs Dieux comme existant pour introduire dans leur tête des notions de sciences modernes etc...

s'opposer à la religion, c'est s'opposer à échanger des informations

considérer que la vie est unilatérale en quelque sorte

ce n'est pas ma conception de la vie

Dans « village copte », dihya attaque le participant ayant défendu les musulmans dans l'acception absolue du terme. Elle procède à l'attaque ad hominem en visant celui qui tient le discours défenseur des musulmans et lui reproche de le faire. La violation dans ce raisonnement réside dans le fait de donner des qualificatifs de certains musulmans et tenter de les généraliser à tous les musulmans. Examinons cela dans l'exemple :

dihya, 11 octobre 2011 - 09:05, 41

tu ne fais que citer Israel dans ce qui te conforte ton antisémitisme avec des propos très durs, injurieux et même plus. mais vois-tu, **lorsqu'on se permet de juger un état, une politique de la façon dont tu le fais, il faut être soi-même irréprochable. Or, je suis désolée de te le préciser, mais les musulmans que tu défends ne sont pas irréprochables.**

alors lorsqu'ils le seront tu viendras aboyer ta haine du juif israélien ou non israélien tant

que tu voudras.

pour l'instant, c'est toi qui n'est pas crédible et tu resteras non crédible tant que tu seras aveuglé par ta haine.

(dis moi coco, a part déverser ta haine sur ce forum tu n'as pas d'autre hobby ?)

5. d) La conclusion :

La conclusion est la dernière étape dans la théorie de la discussion critique. Elle est particulière dans les forums étudiés pour plusieurs raisons. Notons le fait que la communication sur les forums est une communication ouverte sans perspective conclusive comme dans les communications en face à face. Ainsi, les conclusions transitoires auxquelles nous assistons participent généralement à développer d'autres sous thématiques ou de nouvelles thématiques. Notons également que la conclusion ne répond pas au volume des conversations, ni au nombre des interventions ce qui rend leur découverte difficile. Dans les exemples donnés pour illustrer cet élément, notons que nous les avons choisis en nous référant aux expressions conclusives ou aux violations que nous devrions trouver dans cette partie de la discussion, et ce, selon le modèle pragma-dialectique. Notons aussi que la conclusion (transitoire) à laquelle nous assistons ne fonctionne pas comme dans la communication en face à face c'est-à-dire conclue pour donner fin à une conversation, mais au contraire la conclusion dans cet univers n'est jamais finale et perspectives de la discussion se trouve généralement dans cette conclusion transitoire. Toutefois, la conclusion peut être finale dans le cas où le modérateur du forum close le sujet à ce qui donne une fin réelle à la communication.

5. d. 1) La 9^{ème} règle :

Selon Van Emmerman & al (Emmerman, 1996, p. 304) :

« Violations of rule 9 by protagonist or antagonist at the concluding stage (ad ignorantiam 2) :

- a- Making an absolute of defense's success (by protagonist) !
 - concluding that standpoint is true merely because it has been successfully defended.
- b- Making an absolute of defense's success (by antagonist) !

-concluding that standpoint is true merely because the opposite has not been successfully defended.

Traduction (personnelle):

Les violations de la règle 9 par le protagoniste ou l'antagoniste au stade de la conclusion (ad ignorantiam 2):

a- rendre absolue la réussite de la défense (par protagoniste)!

- Conclure simplement comme vrai ce point de vue parce qu'il a été défendu avec succès.

b- rendre absolu la réussite de la défense (par antagoniste)!

- Conclure simplement comme vrai ce point de vue parce que le contraire n'a pas été défendu avec succès.

Dans le forum « Démocratie vs théocratie », notons la violation de la 9^{ème} règle en concluant comme vrai le point de vue défendu avec succès. An-nisr confirme dans l'intervention suivante l'idée défendue concernant la communautarisation du fait religieux et de là tout propos blasphématoire visant la religion vise par conséquent la communauté d'où les réactions naturelles de défense que prennent certains intervenants. Dans cette conversation, nous notons que la majeure partie des intervenants récuse les propos de l'initiateur du forum et refuse son point de vue. Étant très bien défendu, le point de vue défendant les croyances est considéré comme vrai. Notons cela dans l'exemple :

An-Nisr, 21/11/2011, 09h16, 13


Exactement. Il ne faut pas être un spécialiste pour savoir que, dès qu'on parle de religion (musulman, chrétien, juif ou autres), on s'inscrit tout de suite dans un contexte de groupe et de communauté (qui peut s'évaluer en millions). C'est comme parler de foot.....un footballeur ne peut exister sans équipe.


C'est donc l'approche même qui voudrait que la religion soit privée qui est fausse, et par là.....la conclusion à laquelle on aboutit.

Dans « Pourquoi tu démissionnes », Carica résume de façon très concise tout ce qui a été dit jusqu'à l'intervention 142 en s'exprimant sur la question du gachi algérien. Pour lui, le chef d'Ayline est mal éduqué et que cela est dû à la mentalité de tout un peuple. Carica est catégorique sur la question, il est sûr de ce qu'il dit en demandant à quiconque ayant des doutes sur ses propos d'aller vivre à l'étranger et noter les différences avec le mode de vie en Algérie. Prendre pour vraie une position défendue par l'ensemble des intervenants est une violation dans ce cas, car cela vise une situation de litige comme de milliers d'autres ainsi qu'un peuple stéréotypé et réduit à une pseudo mentalité d'agresseur ou de gens mal éduqués. Ceci est refusé catégoriquement, car il est illogique. Examinons cela dans l'exemple :

carica, 13/12/2011, 18h44, 142


Citation:

Envoyé par **moa1974** 

c est toi qui as dit que tu as montré tes fesses 

J imagine que t as des clients et que tu les envoies pas bouler pour un mot qui t a pas plu, non?

Non , je l'ai montré autre chose 

rien à voir avec le bosse de Alyne , le mec est mal éduqué qu'il se prend pour je ne sais pas qui , **mais bon** ce le gachi algérien , **il faut aller vivre la bas pour comprendre la mentalité du gachi** 

Dans le forum « J'ai vu Dieu », Horace pinker ayant introduit le sujet, le défendant pendant un bon bout de temps se rend compte dans l'intervention 93 qu'un bon nombre d'intervenants ne croit pas du tout à son histoire. Après un long parcours pour les convaincre, il se rend à l'évidence et tente de conclure sur ce point en disant qu'il n'a pas à se défendre devant ces gens qui ne le croient pas. Il tente ainsi de mettre fin à la discussion tout en soulignant comme vrai ce qu'il a dit et qu'il a réussi à défendre. Ceci est considéré comme violation de la règle 9. Examinons l'exemple :

horace pinker, 11 octobre 2009 - 21:07, 93

Non mais tu peux apprendre à respecter les sensibilités des gens qui se livrent et qui croient en ce qu'il racontent... même si c'est vrai ou faux ou autre. 🙄

[/quote]

merci pour ce petit mot. j'en profite pour dire que je comprend que l'on peut ne pas être du même avis que moi et que je m'attendais à des moqueries et des textes irrespectueux en postant ce texte.

mais je ne le regrette pas car ça fait trop longtemps que ça reste en moi et j'avais besoin d'en parler. et en fin de compte, je trouve cette démarche très enrichissante. ca me permet de faire le point sur certaines choses.

je n'ai pas envie de passer mon temps à me défendre face à ces gens-là. je préfère me consacrer aux messages sympas ou constructifs, ou les deux.

quoi qu'il en soit, mon petit texte n'a pas laissé indifférent et cela me satisfait amplement.

Dans le forum « Pourquoi les non-croyants défendent-ils la religion », Folie revient à la question posée au début du forum, la reprend pour mettre fin à tout ce qui a été dit. Notons la dernière phrase de son énoncé où il résume de manière finale ce qui a été abordé. La violation réside dans le fait de considérer comme vraie cette position dont le contraire n'a pas été prouvé. Cette constatation est à mettre en exergue à un stade avancé de la discussion. Examinons l'exemple :

La Folie XBannisX, 17 octobre 2011 - 21:50, 184

Pourquoi les non-croyants défendent la religion ?

Peut-être parce que ce ne serait pas tous les athées qui confondent Dieu et religions... que certains d'entre-eux sont capable de reconnaître autant les bienfaits que les méfaits des religions dans l'histoire et que sans celles-ci nous ne serions pas, en tant que société et en tant qu'individus, ce que nous sommes aujourd'hui...

Ainsi on peut fort bien ne pas reconnaître l'existence de Dieu et reconnaître tout de même que les religions ont leur place dans nos sociétés.

Le même type de violation est présent dans le forum « Village copte » où le participant dans le *post* 113 dit clairement être satisfait du résultat de la discussion qui, selon ce participant, a abouti. Dans une optique en relation avec les convictions de ce même participant, il est convaincu qu'il y a entente sur la question des événements décrits et quoique certains jugent que le clash des cultures et religions existe vraiment, dans ce *post* nous notons que le participant de confession musulmane (comme le montre sa position) fait passer à la surface une image harmonieuse des religions dans une optique purement musulmane. Ce ne sont pas les musulmans, tous les musulmans qui sont à traiter comme agresseurs, car cette position ne peut pas être appuyée de la manière dont certains tentent de le faire dans le forum. La violation dans ce *post* est lorsque le participant considère comme vraie une position dont le contraire n'a pas été prouvé. Examinons l'exemple :


belzebut, 16 octobre 2011 - 20:35, 113

bonsoir,

je suis bien content d'arriver a ce résultat sur ce sujet.

voilà pourquoi certains pensaient que c'était l'islam qui était visé. si vous prenez les commentaires de ce topic,on commence par "freres musulmans" ce sont des extrémistes ça on le sait.(qui reflète nullement les écrits du coran)

puis on passe a extrémistes et de là,on se retrouve a dire "musulmans" sans que ça ne choque personne a part 2 ou 3 forumeur.

suffit de voir les commentaires et de les lire pour s'en rendre compte. les chrétiens sont reconnus et respectés dans l'islam,jésus est aussi un de nos prophetes l'islam reconnait les 3 religions monothéistes,aussi bien chrétienne que juive, je condamne ces crimes qui ne reflètent nullement la pensée et l'idéologie musulmane. tot ou tard,nous aurons tous a rendre des comptes,de gré ou de force. ça n'engage que moi bien sur 

5. d. 2) La 10^{ème} règle :

Selon cette règle il faut être clair et précis en répondant aux questions posées. Les propos tenus peuvent être ambigus d'où quelques situations de litige ou malentendu. Notons qu'un bon nombre de malentendus s'inscrit dans la violation de la règle 10, car c'est en concluant généralement qu'on résume l'ensemble des prémisses ou raisonnement dont on a débattu.

Selon Van Emmerman & al (Emmerman, 1996, p. 304) :

« *Violations of the rule 10 by protagonist or antagonist at all stages of discussion (Ambiguity)*

- a- *Taking undue advantage of unclarity.*
- *Using structural unclarity.*
- *Using implicitness.*
- *Using indefiniteness.*
- *Using unfamiliarity.*
- *Using vagueness.*
- b- *Taking undue advantage of ambiguity*
- *Using referential ambiguity.*
- *Using syntactic ambiguity.*
- *Using semantic ambiguity.*

Traduction (personnelle)

« Les violations de la règle 10 par le protagoniste ou l'antagoniste à tous les stades de la discussion (ambiguïté)

a- Prendre un avantage indu de manque de clarté.

- Utilisation de manque de clarté structurelle.
- Utilisation de l'implicite.
- Utilisation de l'indétermination.
- Utilisation de la méconnaissance.
- Utilisation de l'imprécision.

b- Prendre avantage indu de l'ambiguïté.

- Utilisation de l'ambiguïté référentielle.
- Utilisation de l'ambiguïté syntaxique.
- Utilisation de l'ambiguïté sémantique. »

Dans le forum « Démocratie vs théocratie », El-Guerroumi répond à la demande d'Admino d'aller vivre en Algérie au lieu d'insulter le pays qui lui a assuré un mode de vie digne des grandes démocraties du monde. El-guerroumi est loin de répondre à la demande d'Admino en s'excusant et en disant qu'il est en mission. Cette intervention ne répond aucunement à l'intervention citée, ni au contexte général de la conversation. L'ambiguïté référentielle est bien évidente dans ce cas : ceci qui constitue une violation de la règle 10. Notons l'exemple :

El-Guerroumi, 21/11/2011, 20h23, 57

Citation:

Envoyé par **Admino** 

Encore un autre résidant de France a insulter la soupe française tout en continuant a s'y servir.

Notre ami insulte la démocratie française qui lui a donne liberte, toit et travail et soutient la dictature algérienne ou on impose un président a tout un peuple...

Même question pour toi, pourquoi ne quitterais-tu pas la France et irais t'installer dans cette Algérie ou on fraude les élections et ou les présidents se font "élire" avec des scores de 90% ?

A un moment donné il faut arrêter la mal honnêteté intellectuelle et joindre acte a ses paroles...


Desolé mais je suis en mission

Dans le forum de l'islamisme, nous ne notons aucun appel à cette violation dans la mesure où l'intercompréhension est, apparemment, évidente dans tous les *posts* sur le forum. Il n'y a aucune situation de malentendu dans cette partie de la conversation et les participants semblent clairs sur des questions très délicates en relation avec la jurisprudence ou les lois de la Charia.

Dans le forum « pourquoi tu démissionnes », l'ambiguïté est d'ordre sémantique dans le premier *post* où au lieu d'introduire le sujet tout simplement, le participant se justifie quant au choix du sujet traité. Ce comportement semble rare, car généralement les participants ne justifient pas les choix des sujets à traiter en étant les promoteurs du débat. C'est plutôt au modérateur du forum de juger si les sujets sont à débattre ou de les éliminer. La violation dans le *post* ci-après réside dans ce détail ce qui suscite des interrogations chez Carica. Examinons cela dans l'exemple :

carica, 12/12/2011, 17h50, 6

Citation:

Envoyé par **ayline** 

*bonsoir tt le monde ... ne croyez surtt pas que je cree ce topic pr faire une certaine symetrie lol .. genre l'antidote de l'autre topic prkoi tu travailles 😊 mais c plutt sa me concerne .(**je vais pas raconter ma vie kirit** 🇪🇬) c jours ... donc voila qu;est ce qui vous pousse a demissionner 😊*

Le rapport 😊😊

Dans les forums « j'ai vu Dieu » et « Pourquoi les non-croyants défendent-ils la religion? », nous ne notons aucune violation de ce type.

Dans le forum « état de siège dans un village copte », nous notons une ambiguïté sémantique dans l'intervention 2 dans la mesure où au lieu de montrer de la compassion pour les coptes chrétiens, le participant salue la révolution des Égyptiens. Notons que la salutation est comprise dans le sens contraire : ce même participant se justifie en s'excusant et en disant qu'il fait de l'humour pour attaquer cette révolution qui, au lieu, de libérer les esprits, elle a causé le malheur d'une tranche importante des Égyptiens. Examinons l'exemple :

Univers Sale, 12 septembre 2011 - 20:28, 2

Bravo l'Egypte, vive la révolution.

6) Éléments de variabilité des procédés argumentatifs et persuasifs dans les forums :

Dans une perspective comparatiste et ayant appliqué le modèle pragma-dialectique sur les forums de notre corpus, nous identifions dans ce chapitre quelques éléments du variationisme noté au niveau des paralogismes mis au service de la persuasion dans les forums étudiés. En fait, nous nous inscrivons dans cette optique comparatiste en nous référant à Plantin (Plantin, 2005, p. 106) qui pense que :

« L'argumentation comparée est un domaine particulier des études d'argumentation. Adopter une perspective comparée signifie d'abord renoncer à certaines intuitions élémentaires d'universalité, qui ne sont qu'une généralisation d'une vision particulière de l'argumentation. Les développements sur les universaux viendront après la comparaison. »

6. a) L'acte d'argumenter entre les dix règles et la triade (Ethos, pathos, logos) :

La pragma-dialectique comme approche d'étude des conversations de discussion sur des forums Internet permet de traiter la question du développement des argumentations en considérant comme existantes des données de base et des connaissances partagées par tous les participants. Dans un auditoire composite comme celui des forums Internet, les profils discursifs sont tellement variés qu'il est illogique d'aborder n'importe quelle question sans faire attention à ce détail important : notons le nombre réduit des malentendus par rapport aux communications en face à face et ce malgré la diversité des profils en matière de connaissance. Nous considérons que, dans les forums et malgré un partage moins important des connaissances, les participants veillent à développer les discussions coûte que coûte : les principes de la discussion changent au profit d'un peu plus de coopération entre les participants. Pour illustrer ce détail, nous proposons l'intervention où même en situation de litige, le principe de coopération pèse sur le cours des conversations et permet de continuer la discussion. Notons dans l'exemple ci-après le malentendu existant (pourquoi les non croyants défendent la religion) et qui n'arrête pas le cours des discussions :

x_x-zoumi-x*, 31 décembre 2010 - 17:45, 141

Dinosaure marin, le vendredi 31 décembre 2010 à 18h30, dit :

Heureusement que tu es là, seul intelligent sur ce forum...voire sur cette planète.

A qui parle tu ? 😊

En considérant que le public des participants a un minimum de connaissances constituant la base des prémisses notamment inexprimées et en considérant que l'auditoire est construit, les interlocuteurs veillent à utiliser des stratégies discursives spécifiques pour combler le manquement et carence en matière des connaissances qui puissent exister dans la conversation. Ce mode de fonctionnement de la conversation fait en sorte qu'il y ait réadaptation des discours aux contextes discursifs construits à la base des trois composantes fondatrices de l'argumentation, à savoir : Ethos, Pathos et logos. Les conversations sont vues à travers le prisme de ces trois éléments et elles sont analysées selon les règles de la théorie pragma-dialectique. Ces trois éléments donnent une idée sur les mutations et les réadaptations qui puissent se produire dans un univers qui devrait répondre aux principes de normativité (relative) décrite dans cette théorie.

La normativité dans ce genre d'analyse est naturelle selon Michael A. Gilbert (2, 2009) même s'il nous est essentiel de rapporter cette normativité naturelle aux concepts fondateurs des théories de l'argumentation en nous référant au contexte conversationnel des forums Internet, et ce, pour pouvoir souligner les particularités de ces conversations. L'éthos selon Maingueneau (Maingueneau, 1996, p. 39) correspond à : « [...] l'image que donnait implicitement de lui un orateur à travers sa manière de parler [...] ». L'éthos correspond donc à la représentation que peuvent avoir les interlocuteurs les uns des autres au moment de la discussion. Sur les forums l'éthos est identitaire, car il reflète le caractère discursif de celui qui le tient : notons qu'au fil des discussions dans les forums les contours des caractères ou des personnalités se définissent davantage et les interlocuteurs puissent composer des représentations identitaires des participants.

Sur les forums, l'éthos est un construit, car, au départ, les interlocuteurs sont anonymes les uns pour les autres. L'une des missions qui incombent aux participants est de construire des identités discursives permettant de paraître plus convaincants et

persuasifs auprès des autres interlocuteurs sur le forum : notons, au passage, que pas mal de situations de malentendu sont produites au début des conversations comme dans le forum état de siège dans un village copte où le malentendu est noté dès le deuxième post. L'éthos par conséquent se construit au fur et à mesure du développement des conversations.

Le pathos selon Meyer (Meyer, 2011, p. 26) est : « l'ensemble des valeurs implicites des réponses hors question qui nourrissent les questions qu'un individu considère comme pertinentes. ». Dans toute proposition considérée comme réponse, il y a des questions inexprimées construites essentiellement du partage de connaissances, mais également et surtout des émotions et des passions. Nous pouvons nous représenter les contenus propositionnels différemment dans des contextes appelant la passion, ces énoncés sont considérés comme des réponses à des questions coconstruites subjectivement. Pour illustrer ce point, nous rappelons le *post* 2 du forum « état de siège sur un village copte » où l'on salue la révolution alors que le contexte émotionnel va dans un sens de désapprobation de ce qui s'est produit.

Le logos traite de la proposition comme question et réponse en même temps, car à l'origine elle est construite à la base d'un partage relatif de connaissances. Selon Maingueneau : « les « arguments » correspondent au logos [...] », celui-ci est défini en tant que « Raison » selon Jean-François Mattei (2005). Le logos se trouve selon Aristote cité par Amossy (Amossy, 2006, p. 4) : « [...] dans le discours lui-même, lorsqu'il est démonstratif ou qu'il parait l'être ». Dans les forums étudiés, le logos dépendrait des connaissances objectives partagées entre les interlocuteurs.

Le rapport exigü entre ces trois entités particulièrement marquées dans le forum rend l'acte d'argumenter comme celui de persuader susceptible de mutation.

6. b) Des violations des règles de la discussion aux variations des stratégies argumentatives :

Nous avons balayé les six forums pour identifier à toutes les étapes des exemples des violations des règles de la discussion critique ou des paralogismes. Nous avons donné pour chaque règle des exemples extraits des forums et nous avons veillé à noter également leur fréquence et leurs spécificités dans chacun des forums étudiés. Les

stratégies argumentatives (persuasives aussi) permettant de mettre en avant les opinions des partenaires des conversations. Nous tentons de souligner quelques spécificités relatives à ses stratégies dans les forums à la différence de celles que nous trouvons dans les conversations en face à face. Les violations des règles de la discussion critique, considérées comme des paralogismes, peuvent être considérées comme des stratégies persuasives et sont prises en considération dans notre analyse. Rappelons deux visions différentes de l'acte de discourir pour argumenter. Tutescu (2003) aborde le sujet dans une vision plus générale où elle introduit les grandes lignes d'une argumentation qui considère argumenter comme persuader appartenir au même champ d'action à savoir débattre pour faire adhérer à sa thèse des interlocuteurs. Lionel Bellenger (1979) pense devoir traiter l'acte d'argumenter à la différence de la persuasion, car en présence de matériaux différents.

Les stratégies discursives dans le discours argumentatif selon Tutescu (2003) sont : «

- Stratégies de coopération ;
- Stratégies conflictuelles et réfutatives ;
- Stratégies d'appui et de justification ;
- Stratégies de défense ;
- Stratégies rhétoriques ou de figurativité. »

Lionel Bellenger (1978) partage les techniques de négociation et d'argumentation en deux grandes divisions : les ressources argumentatives (partagées à leur tour en trois parties, argumenter en expliquant, le raisonnement pratique et les arguments contraignants) et les ressources persuasives.

Nous adoptons en cette partie le point de vue de Plantin (Plantin, 2005, p. 105) qui pense que « l'analyse argumentative doit se donner les moyens d'aborder de façon globale la question des affects en s'appuyant sur un modèle cohérent de la construction discursive du contenu pathémique, indissociable du contenu logique du discours. »

En fait, nous notons déjà qu'une partie des stratégies argumentatives est présente à travers les violations des règles de la discussion critique. Les *fallacies*, pour nous, sont à prendre en considération, car en présence de valeurs argumentées en plus de

l'expression de l'affect. Nous ne devons pas donc exclure les paralogismes du jeu argumentatif dans la mesure où les propagandistes, par exemple, ne suivant pas exactement des schèmes argumentatifs logiques ou corrects dans leurs constructions discursives et argumentatives. Ils font appel quand-même à des valeurs ayant un effet perceptible dans l'adhésion des cœurs et des esprits. Même si nous nous rangeons dans cette étape en une vision plus rhétorique, les paralogismes sont aussi présents que n'importe quelle autre technique argumentative permettant l'adhésion du public de participants sur les forums étudiés.

6. c) L'enjeu des discussions sur des forums Internet :

L'orientation et la visée argumentative sont deux notions fondatrices dans l'analyse des argumentations dans la Théorie de l'argumentation dans la langue (TAL) d'Anscombe et Oswald Ducrot & al (1988). Pour comprendre le fonctionnement de l'argumentation dans les forums, il fallait faire appel à la théorie de l'école néerlandaise pour comprendre le fonctionnement de la dimension rhétorique dans le discours argumentatif. Certes, les paralogismes ne sont pas l'unique ressource permettant de faire adhérer les interlocuteurs, mais notons que sur le plan de la logique informelle, cette dimension rhétorique est très influente.

Le cadre interactionnel dans les forums Internet vise plutôt à discuter pendant de longues périodes allant jusqu'à des mois, voire des années sauf si pour des raisons techniques ou autres les conversations s'arrêtent. Notons que l'effet de la machine est important lorsqu'on arrive à joindre des interlocuteurs à l'autre bout du monde où malgré la différence des fuseaux horaires, des origines ethniques et des différences linguistiques, les discussions sont tenues à tout moment sans aucun problème. Notons qu'à ce point une question épistémique s'impose à savoir si le changement du cadre pourrait entraîner le changement des règles ou du moins leur variabilité. La réponse dans notre cas est positive et nous rappelons qu'épistémologiquement parlant la question des règles conçues définitivement est une pure tautologie. Selon David Botting (2012):

« Now, if the epistemically constrained discourse rules really are epistemically normative, then it is a tautology that the consensus it produces is more likely to be epistemically normative than one produced by purely procedural rules that are not so constrained. »

« Maintenant, si les contraintes épistémiques des règles du discours sont vraiment épistémologiquement normatives, alors il est une tautologie que le consensus qu'il produit est plus susceptible d'être épistémologiquement normatif que celle produite par les règles de pure procédure qui ne sont pas contraintes. »

Traduction (personnelle)

S'il n'y a pas de normativité absolue telle que le modèle pragma-dialectique décrit, le pari dans le prochain chapitre de comprendre les déformations et les particularités des stratégies argumentatives et persuasives dans une optique anthropologique. Déjà à ce stade de l'analyse, nous notons qu'en matière de ressources persuasives, les violations notées dans les deux forums communautaires sont différentes.

7) Récapitulatif et perspectives :

Dans ce deuxième chapitre, nous avons exposé quelques violations des dix règles de la discussion critique en appliquant le modèle de l'analyse argumentative de l'école néerlandaise. Notons de prime abord que réaliser une étude exhaustive de tous les procédés persuasifs dans cette étape de l'analyse est utopique comme le souligne David Botting (2012). Toutefois, souligner quelques manifestations de ces procédés persuasifs nous permet d'identifier le fonctionnement des procédés persuasifs et de certaines stratégies argumentatives qui obéissent correctement aux schèmes argumentatifs.

Dans le chapitre suivant, nous continuons l'exploration des forums en vue de comprendre le fonctionnement des stratégies argumentatives et persuasives dans une vision plus anthropologique. Nous notons déjà quelques particularités quant au fonctionnement des procédés persuasifs existant dans les forums étudiés. En fait, nous identifions dans le chapitre prochain les éléments anthropologiques responsables du variationisme noté dans les procédés persuasifs mis en exergues (à travers les violations des règles de la discussion) et également des stratégies argumentatives qui, suivant des

schèmes canoniques, semblent variées. Rappelons que Marcoccia (1998 :30) confirme ce point et pense qu' : « Il n'y a donc rien d'étonnant à voir resurgir régulièrement des traités de savoir-vivre visant à régler les comportements produits par les nouvelles technologies. ».

Pour comprendre le fonctionnement de l'argumentation dans les discours de notre corpus d'un point de vue plus anthropologique, un retour à l'unité de base de cet exercice mental s'impose : Identifier les arguments semble la tâche qui incombe le plus dans un débat où l'on vise à faire adhérer les esprits. Ceux-ci devraient traiter les raisonnements de la manière même, et ce, selon les expériences de Garssen (Doury, 2004/2, p. 61) qui prouve que les trois grandes catégories des arguments selon la théorie pragma-dialectique sont les mêmes chez les locuteurs sujets des expériences. Selon Doury (Doury, 2004, p. 60) la typologie d'arguments en pragma-dialectique : « [...] oppose trois types d'argumentations (symptomatique, comparative, causale)[...] ». La mission qui nous incombe dans le chapitre suivant est de montrer en quoi se diffèrent les arguments mis au service des stratégies argumentatives dans les forums communautaires.

Chapitre III

Analyse ethnographique des conversations :

Etude comparative des forums

Nous abordons dans ce chapitre l'argumentation dans une approche plus anthropologique en relation avec les concepts fondateurs des théories interactionnistes (de l'école de Palo Alto), de l'ethnographie de la communication de Gumperz dans sa sociologie interprétative et dans une mesure plus particulière et spécifique au comparatisme systématique des différentes étapes de l'argumentation dans les forums étudiés. Des concepts opératoires se prêtant à l'éthnopragmatique sont mis aux services de notre analyse pour mettre en exergue des comportements discursifs qui seraient marqués par un variationnisme argumentatif dû à des raisons purement communautaires dans les forums étudiés. Chareaudeau associe la culture au discours qui semble en accord avec notre vision de l'argumentation, et ce, en posant la question (Chareaudeau, 2009) : « La grande question est : est-ce qu'on change de culture quand on change de langue ? La réponse n'est pas simple ». Shi- Xu, pour sa part, au terme d'une étude sur les attitudes culturelles en argumentation (Shi-xu, 1995, p. 371) indique que :

« Results suggest that there is good empirical reason to believe that attitudes are accomplishments of communicating actors rhetorical contextualisations. ».

« Les résultats montrent qu'il y a une bonne raison empirique qui nous pousse à croire que les attitudes sont l'accomplissement de la contextualisation rhétorique des acteurs communicants. » (Traduction).

Comme dans toute étude ethnographique il s'agit de mettre en exergue des éléments de l'argumentation relevant de l'ordre communautaire et social partagé entre des participants dans l'univers virtuel des forums. Notre analyse se focalise sur deux points : d'abord, nous pensons que la communauté virtuelle a ses pratiques argumentatives particulières dans les forums Intrenet ; ensuite, nous supposons que ces pratiques varient selon la culture et les forums. Rappelons que ce dont il est question dans cette étude relève de la pure linguistique de la parole qui dans son acception

saussurienne traditionnelle renvoie à l'individu et/ou groupe d'individus (communauté) ce qui favorise davantage l'étude descriptive et comparative des forums afin de nuancer les pratiques argumentatives communautaires.

L'éthnopragmatique dans notre cas vise à prendre en considération des éléments appartenant à la fois à l'ethnographie de la communication, dans une mesure plus large et à la pragmatique ou encore plus globalement dans la construction des discours argumentatifs.

Ce qui nous pousse à penser à l'étude des manifestations de ce variationnisme argumentatif est dû en partie à des observations soulignées précédemment et qui nous laissent penser qu'il existe des écarts non nécessairement linguistiques, mais aussi culturels à mettre en exergue dans ces communications. En ceci, nous rappelons que l'anthropologie cognitive (plus psychologique), par exemple, peut apporter des réponses à nos hypothèses ; nous faisons appel à cette démarche dans le chapitre suivant.

1) Etude ethnographique, conditions et application :

Le principe de la triangulation dans des études ethnographiques est important, et ce, pour une interprétation saine et correcte du corpus en question. Nous faisons recours dans nos analyses à trois ressources pour analyser ethnographiquement le corpus : l'observation non participante, un questionnaire ethnographique, des sujets de débats en guise d'entrevues sur les deux forums.

Le corpus des communications est extrait sur les deux forums francophones en respectant en partie des conditions quantitatives où le nombre des participants et des *posts* (200 pour chacun) des sujets traités est important sans délimitation d'une date précise des extractions du corpus. Pour ce faire, il fallait consulter diverses rubriques des deux forums pour qu'à la fin le choix soit fixé selon les thématiques et les rubriques qui sont proches (thématiquement) dans les deux forums. L'observation non participante nous permet d'extraire les contenus des conversations sans altérer le terrain de l'enquête. L'extraction du corpus se fait après avoir avisé les modérateurs de notre enquête sans pour autant aviser tous les participants. Cette démarche éthique nous

permet – pensons-nous - garder intact le terrain de l'enquête loin des effets d'une autre mesure révélatrice de notre présence et qui par conséquent pourraient changer la donne.

Le questionnaire mis en ligne est constitué de neuf questions seulement, et ce, pour délimiter au maximum l'intervention des participants. Notons qu'un questionnaire devient lassant lorsque le nombre des questions est important : aucun participant ne souhaite passer de longs moments à remplir un questionnaire qui ne lui rapportera rien. Ayant fait preuve de pragmatisme dans la composition du questionnaire, le nombre réduit des questions et leur ordre exigent de plus en plus de réponses détaillées sans que celles-ci ne soient toutes obligatoires et cela nous permet de récolter un maximum de réponses. Le questionnaire vise trois axes : renseignements personnels, relations explicites à la communauté virtuelle, jugements sur les arguments explicites

questionnaire d'étude 1

Merci d'avoir accepté de participer à cette étude. Nous voulons nous assurer d'un ensemble d'hypothèses et nous vous saurions gré de répondre sincèrement. Les questionnaires sont anonymes et toutes les informations récoltées serviront à terminer cette étude.

Quel âge avez-vous?

Votre sexe?

Vos renseignements personnels sur le forum sont-ils authentiques ?

Avez-vous des amis sur le forum ?

Rencontrez-vous certains participants en dehors du forum ?

Vous participez au forum par principe d'appartenance :

Les arguments avancés vous semblent-ils convaincants ?
Précisez si cela vous semble important

Oui
 Non
 Autre :

Pensez-vous que la culture a un effet sur l'argumentation ?
Précisez si cela vous semble important

Oui
 Non
 Autre :

Les arguments avancés visent plutôt
Précisez si cela vous semble important

La raison
 Les sentiments
 Les deux
 Autre :

N'envoyez jamais de mots de passe via l'outil Formulaires Google.

Fourni par [Google Documents](#)

[Signaler un cas d'utilisation abusive](#) - [Conditions d'utilisation](#) - [Clauses additionnelles](#)

Le questionnaire mis en ligne.

Les trois axes composés chacun de trois questions qui définissent en partie des éléments de réponses dont nous avons besoin pour comprendre le rapport de ces trois éléments aux stratégies argumentatives et comment ils interagissent et participent du variationnisme dans notre corpus. Le premier axe personnel vise l'authenticité des informations affichées par les participants et nous permet de les catégoriser selon les critères de l'âge et du sexe. Le deuxième axe vise des éléments de réponses concernant la communauté et le rapport de celle-ci à l'argumentation. Le troisième axe est en rapport direct à l'argumentation. Il s'agit dans les deux derniers axes d'une consultation des participants sur les questions de l'argumentation en communauté.

Les entrevues avec des participants du forum constituent l'un des éléments les plus importants, et ce, pour une interprétation correcte des commentaires des participants et afin de répondre aux hypothèses de recherche formulées lors de notre observation participante aux forums. Cette étape ne correspond pas à une conversation

banale, mais plutôt à une enquête semi-directe où nous nous assurons de certaines interprétations des comportements argumentatifs des participants en les consultant directement via les mêmes forums étudiés. Le sujet de débat posté sur les deux forums est le même, il vise directement la culture dans son rapport à l'argumentation.

Nos questions tournent autour des trois axes du questionnaire même en portant davantage attention aux réponses déjà récoltées grâce aux questionnaires en ligne et des interprétations partielles des contenus émis sur les forums. Le sujet de débat nous permet de comprendre certaines attitudes et comportements dont l'intervention des participants est déterminante. Le sujet proposé est le suivant :

Pensez-vous que la culture du « forumeur » affecte le cours des conversations sur les forums ? Si oui, comment cela est possible ?

Vu le terrain de la recherche, nous essayons d'orienter à chaque fois le cours des conversations pour tirer le maximum d'informations quant à nos questions. L'objet d'étude dans ce chapitre est déjà défini : il s'agit de l'argumentation dans ces deux volets dialectique et rhétorique et leurs modes de fonctionnement en communauté. La description est réalisée en partie grâce à la grille d'analyse proposée par Emarman (Emerman, 2012, p. 66) dans le tableau (1/3) des manifestations rhétoriques et dialectiques suivant :

	Dialectical dimension Reasonableness	Rhetorical dimension Effectiveness	Aspect of topical choice Reasonable and effective topical selection	Aspect of audience demand Reasonable and effective dealing with audience demand	Aspect of Presentational Reasonable and effective use of presentational devices
Confrontation stage	Reasonable definition of difference of opinion	Effective definition of difference of opinion	Reasonable and effective choice of	Reasonable and effective adjustment	Reasonable and effective presentational design of

			issues and critical responses	of issues and critical responses to audience	issues and critical responses
Opening	Reasonable establishment of point of departure	Effective establishment of point of departure	Reasonable and effective choice of procedural and material starting points	Reasonable and effective adjustment of procedural and material starting points to audience	Reasonable and effective presentational design of procedural and material starting points
Argumentation stage	Reasonable development of lines of attack and defense	Effective development of lines of attack and defense	Reasonable and effective choice of arguments and criticisms	Reasonable and effective adjustment of arguments and criticisms to audience	Reasonable and effective presentational design of arguments and criticisms
Concluding stage	Reasonable statement of results	Effective statement of results	Reasonable and effective choice of conclusion as to the results	Reasonable and effective adjustment of conclusion as to the results to audience	Reasonable and effective design of presentation conclusion as to the results

Tableau 1/3 : Les manifestations de l'intégration des deux dimensions dialectique et rhétorique (Manifestations of the integration of dialectical and rhetorical insights).

2) La communauté discursive et l'argumentation :

Le terme « **communauté discursive** » est reçu dans une acception anthropologique et rejoint le terme « clan » qui selon les sociologues permet de voir clairement des concepts forts ancrés dans les sociétés primitives. En appliquant les notions en relation avec la théorie des échanges et du don. Selon Marc Augé (38 : 2009) : « Les gens de haut rang s'efforçaient de maintenir leur statut en faisant des dons ostentatoires et compétitifs. ».

Il est évident que les dons dont nous parlons ne sont pas matériels, mais symboliques et doivent être différents d'une société à une autre. Les dons ostentatoires et compétitifs renvoient à l'ensemble des arguments permettant une hiérarchisation et des rapports entre des participants (les uns par rapport aux autres) dans les conversations. En ceci un calcul du nombre d'interventions peut s'avérer une solution pour mettre en exergue celui qui a le dessus dans une argumentation quelconque, mais nous notons également qu'une seule et unique argumentation de qualité reconnue en tant que telle par les autres forumers peut prévaloir par rapport à un nombre considérable de participations. En ceci des systèmes de valeurs interviennent et font des textes argumentés un solide piédestal pour une domination en communauté, car celle-ci est à la base de toute négociation acharnée de positions. « Les valeurs sont-elles universelles ? », s'interroge Philippe Breton (Breton, 2003, p. 72), certainement pas sinon il y aurait un Pape pour les Protestants. Les valeurs sont par conséquent sujet de débat, leurs constructions, leur mode de fonctionnement et leur participation directe à la construction des croyances.

Comprendre dans une perspective anthropologique l'argumentation pourrait être encore reçu par certains comme exagéré dans les études portant sur la communication. Ce qui nous motive à faire appel à cette approche de l'analyse discursive et/ou conversationnelle c'est, de prime abord, le support de la communication qui ne cesse de se développer. Un retour de quelques milliers d'années vers la culture égyptienne nous permet de dire que si la nature a poussé les peuples habitants les rives du Nil à concevoir un alphabet avec des idéogrammes qui ne représentaient certainement pas les

mêmes conceptions dans d'autres communautés de l'époque, cela prouve que le mode de communication varie selon la culture. L'enjeu d'un enseignant pour faire comprendre à ses apprenants la ruse nécessite parfois de passer par l'expression « Rusé comme un renard » alors que ce qualificatif ne renvoie aucunement à la même signification de l'expression idiomatique dans d'autres cultures qui n'avaient probablement jamais connu cet animal.

En admettant ces deux principes, celui des croyances différentes dans une dimension ethnographique d'une communauté à une autre et ceux du raisonnement variant d'un individu à un autre, nous mettons en exergue et ciblons dans ce chapitre le terme de communauté argumentative. Cette communauté est la fusion de deux entités complémentaires participant d'un variationnisme argumentatif du moins dans la communication en face à face. Pour illustrer ce point de vue, nous rappelons la question des croyances religieuses où dans une même religion des lectures différentes des livres sacrés pourraient développer des valeurs différentes. Gutenberg ayant inventé l'imprimerie a permis la diffusion de la bible et par là même il a permis du moins un exercice tout différent de la foi chrétienne en ouvrant le chemin à une réforme religieuse représentée dans le protestantisme. Celui-ci à la différence du catholicisme n'a aucune considération pour la papauté : Le système des valeurs religieuses chez les protestants et les catholiques est différent. Ce système de valeur est responsable du choix des arguments et de l'argumentation. Ceci est en accord avec les propos de Reboul cité par Philippe Breton (Breton, 2003, p. 73) : « Les valeurs sont au fondement et au terme de l'argumentation. »

Les raisonnements individuels sont différents des raisonnements collectifs : ceux-ci ne peuvent en aucun cas être la somme de ceux-là. En fait, nous nous plaçons juste au milieu d'une sociologie webernienne (Fabrice Clément, 2010) qui traite du rapport de la société et de l'individu dans un rapport de cause à effet ainsi qu'une sociologie cognitive boudonienne (Fabrice Clément, 2010) qui évoque dans ses travaux divers des effets à l'origine d'un raisonnement individuel et l'oppose au raisonnement collectif. Nos hypothèses sont à mi-chemin entre l'une et l'autre de ces positions. Notons que les deux positions confirment notre prise de position.

Le raisonnement individuel prime-t-il le raisonnement collectif ? La question du raisonnement pose déjà le problème du choix du singulier ou du pluriel. Nous osons parfois faire différents raisonnements dans des situations diversifiées : le contexte joue son rôle et nous fait croire à une alternative plus judicieuse. L'expérience est la meilleure preuve de choix ou de croyances qui peuvent changer dans le temps. Nous supposons que les raisonnements s'entrecroisent et partagent un raisonnement en commun donnant naissance à un raisonnement communautaire. L'inceste est l'exemple idéal pour appuyer ce point de vue. Ceci ne prouve pas que le mode du raisonnement est le même, car si pour certaines communautés l'argument théologique est avancé, dans d'autres c'est l'autorité tribale qui impose une telle vision du rapport d'interdit dans la tribu. Les travaux de l'ethnologue Lévis Strauss le montre bien dans ses études sur les Indiens Bororo dans leur mode de vie.

Si par un raisonnement collectif une communauté juge qu'un tel acte est interdit pour un argument précis, cela n'oblige pas tous les membres de la communauté de faire de même et d'accepter les lois qui leur sont imposées. Des transgressions apparaissent, ceci équivaut à un raisonnement particulier, individuel. Ce qui prévaut pour un individu dans bon nombre de sociétés c'est son individualité, son raisonnement même s'il transgresse les lois de la communauté, néanmoins, les règles de la vie commune obligent tous les membres de la communauté de s'effacer individuellement contre une vie en communauté. Ce comportement n'est autre qu'une négociation sans fin entre des valeurs individuelles et des valeurs communautaires, voire universelles. Le principe du raisonnement individuel est donc vu comme une négociation individuelle avec soi-même du système de valeurs et une négociation avec la communauté représentée respectivement en son système de valeurs. Celui-ci peut être très différent à l'exemple de ressortissants des communautés très religieuses dans des pays où la communauté des athées est très présente.

Le volet social dans la communauté affecte pour des raisons du vivre commun les choix faits par les individus sans altérer leurs sphères de croyances qui peuvent dans ce cas se développer de manière boiteuse. L'exemple du radicalisme est digne d'être cité ici lorsque le refoulement des croyances de certaines communautés peut développer chez des individus un renforcement inconsidéré de croyances pourtant respectables à

l'origine. Nous sommes loin d'un rapport serein entre la communauté et les individus, car le rapport a toujours été un rapport de force. En ceci, nous rejoignons la théorie anthropologique de l'échange et du don. Il est donc évident que le raisonnement collectif ne se réduit pas à un ensemble de raisonnements individuels. Nous rappelons, dans une vision plus pragmatique, le principe des échelles argumentatives où les valeurs qui définissent les rapports entre les entités de l'échelle sont purement anthropologiques et sont définies dans et par la communauté.

Nous comprenons que si les règles qui régissent la communauté sont négociées, les valeurs le sont aussi et semblent à l'origine de raisonnements diversifiés. Ce dernier est étudié par comparatisme des communautés de notre corpus. Les valeurs universelles ne sont plus discutées : le bien et le mal sont l'exemple le plus évident à mettre en exergue pour définir l'ensemble des valeurs partagées par toute l'humanité. Les individus et les communautés négocient le reste des valeurs qui se développent et qui peuvent devenir des croyances. Celles-ci vont du bas de l'échelle où il est question d'une simple valeur moins importante que celle qui plus nous remontons l'échelle plus elles paraissent beaucoup plus importantes pour la communauté. Nous évoquons à titre d'exemple le fait de dire la vérité tous les jours ou le fait de jurer devant un juge de dire la vérité. Les hommes se créent une sorte de culture de croyances selon laquelle dire ou ne pas dire la vérité dans les deux cas est différent. Mentir alors qu'on a juré de dire la vérité serait reçu comme un comportement grave par rapport au mensonge quotidien qui paraît beaucoup plus toléré. En fait, dans les deux cas le mensonge n'est pas le bienvenu. Sur ce point, Philippe Breton (2003), s'inscrivant dans la pensée de *Chaim Perelman* dans sa nouvelle rhétorique, distingue des valeurs concrètes et des valeurs abstraites. Celles-là sont moins contestées par la communauté : des valeurs comme la nation ne sont pas contestées alors que les valeurs abstraites seules semblent recevoir des critiques et par conséquent sont vouées au changement perpétuel. Chareadeau s'inscrit dans cette même optique de Perelman et inscrit les savoirs en deux catégories : Savoirs et croyances (voir la représentation ci-dessous) que nous illustrons dans le schéma suivant :

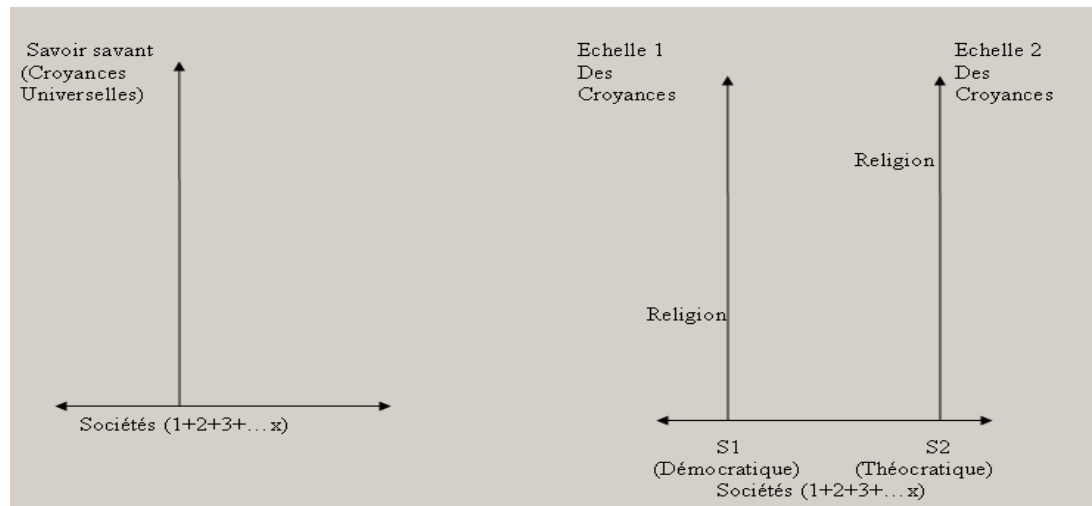


Figure 1/3 : La représentation échelonnée des valeurs en sociétés
(Notre proposition)

Une question logique passe à la surface : qui est-ce qui décide alors des valeurs ? Et comment sont-elles organisées dans cette même logique des échelles ? Une étude anthropologique de ce phénomène dans diverses communautés peut par exemple résoudre ce problème, mais il est légitime dans notre cas de nous référer à des exemples d'actualité. Une société se meut en termes de valeurs et croyances lorsque le système de valeurs est inversé ou lorsque les valeurs sont réorganisées. La Tunisie peut servir comme exemple où l'on reconnaît deux images différentes du pays. Avant l'insurrection populaire ou la révolution, la Tunisie était un pays touristique par excellence, les valeurs de la société de l'époque toléraient un bon nombre de pratiques de la vie occidentale. Après la révolution, l'atmosphère n'est plus la même et il est évident pour tout le monde que l'insécurité est due en partie au changement de valeurs dans une société où beaucoup de choses ont été tolérées. Cette valeur d'insécurité ressentie dans le cas de la Tunisie est qualifiée d' « agrément ou acceptabilité idéologique et psychologique [...] » (Gilles Declercq, 1992, p. 87).

Qui impose à l'autre ses valeurs : l'individu ou la communauté ? La réponse à laquelle nous pensons est celle du rapport de la négociation et de la domination. Deux étapes déterminent l'organisation des valeurs en communauté : la négociation entre le groupe d'individus et la communauté puis dans une mesure sélective de part et d'autre le choix des valeurs et leur ordre dans un système servant de base à partir de quoi elles

se développeront et se renforcent pour devenir des croyances. Notons que le partage des valeurs et croyances est relatif. Breton (Breton, 2003, p. 24) répond en partie à cette question en pensant que « L'homme n'est pas fait d'opinions, mais ce sont ses opinions qui font un homme, et notamment son identité sociale. ». La meilleure illustration de ce jeu de la poule et de l'œuf est le propos de Chareaudeau (2009) définissant l'ampleur de l'abysse culturelle qui nous sépare et nous attire : « Comme tous les matins, entre neuf heures et dix heures, un fou fait sa promenade dans la cour de l'asile. Mais ce matin-là ne va pas être comme les autres, car quelque chose l'intrigue : l'espace qu'il parcourt toujours de la même manière, depuis bientôt quinze ans, cet espace est entouré de murs.

Comment se fait-il qu'il ne l'avait jamais remarqué ? Que peut-il y avoir derrière ces murs : le néant, un autre monde, l'au-delà peut-être ?

Pris par la curiosité de savoir, il grimpe sur l'un des murs et, arrivé en haut, se penche vers l'autre côté pour regarder.

Là, il voit des gens qui circulent dans un autre espace. Quelque peu étonné, il arrête l'un des passants et lui demande : « Dites-donc, mon brave, vous êtes nombreux là-dedans ? »

3) La négociation interpersonnelle : L'argument comme objet.

Toute activité argumentative dans les forums est construite dans le cadre des conversations et des communications consistant à négocier dans un cadre social et public des positions définies en termes d'opinions. Celles-ci sont coulées : « dans un raisonnement argumentatif. », (Breton, 2003, p. 19). Les types de dialogues et le contexte immédiat des communications déterminent et définissent à leur tour l'attitude discursive des participants et leurs raisonnements. Selon le même principe évoqué dans l'élément précédent, les valeurs sont négociées. L'argumentation est définie par Breton (Breton, 2003, p. 22) « [...] Comme un acte visant à modifier le contexte de réception, en d'autres termes les opinions de l'auditoire. » ou plutôt selon le même auteur (Breton, 2003, p. 23) « Au sens fort, argumenter, c'est construire une intersection entre les univers mentaux dans lesquels chaque individu vit. ». Chareaudeau semble plus clair en abordant la question du côté de l'identité culturelle des pôles conversant (2008) : « L'argumentation comme pratique sociale s'inscrit dans une problématique générale de

l'influence : tout sujet parlant cherche à faire partager à l'autre son univers de discours. »

Ce qui est négocié donc selon Breton est le contexte, car il est à l'origine de l'argumentation. Nous nous posons une question légitime : qu'est-ce qui compose le contexte ? Et dans une mesure beaucoup plus poussée, nous nous interrogeons sur la relation entre l'identité autant individuelle que collective sur le contexte et le rôle de ces deux éléments dans la définition des arguments. Négocier des positions dans un cadre interculturel semble par conséquent une activité autant naturelle que complexe. Les négociations entre des tribus pour résoudre des problèmes intertribaux en sont l'exemple. Dans des situations pareilles, les négociateurs se remettent à l'évidence selon laquelle des éléments du monde sont représentés de manière différente de part et d'autre ce qui les pousse à régler le problème à l'amiable en surpassant les systèmes de valeurs pourtant fondateurs de leurs sociétés respectives. Cette stratégie de la réconciliation paraît vertueuse et judicieuse même si elle n'écarte pas d'autres principes importants.

En nous inscrivant dans une logique communicationnelle telle qu'elle est définie par Breton, le contexte est résumé en un triangle argumentatif (Breton, 2003, p. 18). (Voir la représentation 2/3). Cette représentation faite de la communication argumentative ne révèle pas tous les éléments constitutifs du contexte. Celui-ci devrait réunir d'autres composantes autant importantes que celles citées par Breton (2003) dans son schéma : Le contexte d'émission de l'opinion nous semble nécessaire pour permettre une compréhension mutuelle. Dans l'exemple de la construction de l'argument en fonction de l'auditoire telle qu'elle est définie par Breton (Breton, 2003, p. 21) ne permet pas de définir les contours exacts du contexte de l'argumentation. En gardant le même exemple de Breton, nous pensons que l'argumentation ne fonctionne pas de façon identique en fonction de l'ordre des arguments ou des circonstances. La même opinion produite suite à un événement tragique dont la toxicomanie est responsable n'est pas de même que dans des circonstances ordinaires. Déjà dans le cas de l'événement tragique, l'orateur ne trouve pas trop de difficultés à illustrer les bienfaits de l'interdiction de la toxicomanie.

Le contexte de réception, à lui seul, ne suffit pas de à définir l'argument renforçant nos prises de position et changeant celles des autres. L'opinion est forgée dans un tout événementiel, historique, social, psychologique, communicationnel, spatial et autre : tout y est. Dans la perspective de notre analyse ethnographique, ce que nous savons des connaissances partagées n'est que la pointe de l'iceberg d'où les carences notées dans la représentation suivante : les connaissances se développent et sont représentées à chaque instant et dans chaque communication de manière différente. Nous soupçonnons les divers éléments soulignés précédemment de générer des contextes immédiats particuliers, et ce, à chaque fois.

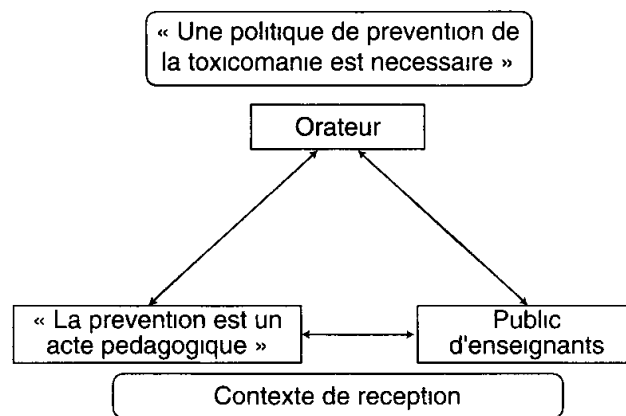


Figure 2/3 : la construction de l'argument en fonction de l'auditoire chez Breton
(Breton, 2003, p. 21)

4) Les schèmes argumentatifs et leurs déploiements :

Dans cette étape de la recherche, nous essayons de mettre en exergue les schèmes argumentatifs comme première étape de l'analyse de l'argumentation dans le discours. Ensuite et dans une certaine mesure, en rapportant le discours au contexte immédiat et global à la fois des conversations, nous décelons la force et les orientations argumentatives de ces raisonnements afin de juger de leurs réussites dans les conversations et remplir les tableaux décrivant les différents déploiements argumentatifs dans les étapes de l'argumentation. Ce mécanisme de décomposition des structures argumentatives passe dans la même optique de la théorie pragma-dialectique

par une mise en exergue des écarts entre les buts dialectique et rhétorique, et ce, dans chaque étape de la discussion critique pour chaque forum. Ces écarts, nous semble-t-il, sont de grande importance, car c'est eux qui définissent l'argumentation qui dans cette même optique selon Amossy (2012): « [...] apparaît comme modelée par les contraintes sociales, et modelant à son tour la société. »

Nous rappelons tout de même dans cette phase de l'analyse les difficultés en relation avec notre place en tant qu'analyste de l'argumentation et les critères de la réussite de celle-ci. Pour répondre à cette question de notre place dans ces analyses nous citons Doury (2004) qui pense que « [...] l'analyste de l'argumentation se limiterait à une évaluation objectivante, la critique à laquelle il se livre ne dépendant pas de sa position sur le sujet débattu. ». Dans les tableaux ci-après, nous tentons de décortiquer les discours argumentatifs en leurs composantes constitutives en les rapportant au contexte. Notons que le discours argumentatif peut être à dominante rhétorique, dialectique ou les deux à la fois. Ces deux dimensions sont mentionnées par (+) dans le cas d'une dimension dominante et par (-) dans une dimension non dominante. Nous exposons dans ce qui suit les quatre grandes étapes de l'argumentation, et ce, en nous référant à la grille d'analyse proposée par Van Emmerman (2012).

4.a) La phase de confrontation :

Selon les mêmes règles fondatrices de la théorie prama-dialectique, nous résumons dans les tableaux ci-dessous les manifestations rhétoriques et/ou dialectiques de l'argumentation dans l'ensemble des forums de notre corpus. Nous donnons à titre d'illustration dans ce qui suit deux exemples de deux forums pour expliquer notre manière de procéder avec l'ensemble des forums et les étapes de cette procédure. Dans cette phase la première règle du modèle pragma-dialectique est prise en compte (la règle de la liberté) et nous permet de décrire l'orientation des propos tenus par les participants.

Dans le forum, l'islamisme, cet épouvantail qui ne fait plus peur, l'introducteur du forum décrit comment les régimes arabes en place tentent de brandir à l'occident « l'épouvantail islamiste ». Qualifiée par ce même participant de « Honnis arabes », l'appréciation au sujet d'un comportement pareil chez ces gouvernants semble plus au moins exagérée. Si nous revenons aux demandes de la communauté internationale à l'égard de ces pays en matière de droits de l'homme, c'est seulement en ce moment que nous nous rendons compte de l'imposture. Dans cette opinion avancée par « Egomis », ce phénomène de la peur occidentale des musulmans de manière générale et des islamistes de manière plus particulière est une pure manipulation : de fausses images montées par les gouvernants des pays arabes qu'ils mettent à leur service afin de régner sans que personne n'intervienne dans leurs affaires.

Egomis : 30/11/2011, 13h01 : 1

Pratiquement tous les régimes honnis arabes, dans leurs tentatives désespérées de se maintenir au pouvoir, brandissent à l'occident et stupidité suprême à leur peuples musulmans .. l'épouvantail islamiste...

Pourtant, nous constatons que dans tous les pays où des élections libres et honnêtes ont été tenues, ce sont ces mêmes islamistes qui les ont emportées haut la main

Les exemples des pays comme le Maroc, la Tunisie, la Libye, présentement l'Egypte, le Yemen qui s'y dirige, le Hamas en Palestine, les frères musulmans en Jordanie ... au Nigéria et partout où la majorité est musulmane et Bien sûr l'Algérie n'est pas et ne sera pas en reste, tous ces exemples donc viennent corroborer ce constat...

Question:

Pourquoi alors, certains de " nos " intellectuels indépendants ne suivent pas le mouvement de leur société?

Est ce par stupidité à l'image de ces pouvoirs honnis ou est ce par allégeance à ces mêmes pouvoirs et / ou suivisme d'un pan de l'occident se disant libéral mais qui se caractérise surtout par son islamophobie...

Une prémisse pareille pourrait plus ou moins être acceptée en l'absence de toute une armada de journalistes et spécialistes dans l'information et la communication ayant participé à démythifier ces sociétés arabes. Nous pensons également qu'une telle

prémisse serait plus au moins acceptée en l'absence de services de renseignements occidentaux exerçant dans la région. Ces services de renseignement ont comme mission de rapporter en détail l'évolution de ces sociétés et le risque probable de ces musulmans sur l'occident. Il serait naïf de croire à une version pareille du rapport occident / orient de ce point de vue. La manipulation ne serait-elle pas celle que monte ce participant pour dire qu'entre les musulmans, les Occidentaux et les gouvernants arabes, ce sont ceux-ci qui sont les plus intelligents ! Pour ce participant, ceci est la règle qui permet aux gouvernants arabes de se maintenir au pouvoir. Cette prémisse est introduite grâce à l'adverbe « Pratiquement » qui dans son acception classique renvoie à l'expérience vécue et la logique de la preuve par expérience et devrait, selon le participant, servir à gagner l'assentiment des autres participants sur le forum, car il renvoie directement à la réalité.

C'est à partir de cette prémisse basée sur un principe de l'expérience vécue de manière aussi bien collective qu'individuelle, qu'un rapport d'opposition est construit entre ce qui a été avancé et ce qui suit : l'emploi de l'adverbe « Pourtant » permet de donner ce sens de l'opposition à la majeure et à la mineure. La construction du '*stand point*' dépend directement des règles qui organisent toute discussion critique. Selon ce même participant, il est pourtant noté que dans tous les pays où se déroulaient des élections libres, ce sont les islamistes que les gouverneurs gouvernants brandissent qui les ont remportées. Ceci est reçu comme renforçant la position sous-entendue par les propos de ce même participant dans la majeure. La logique de l'opposition est la meilleure pour appuyer sur ce que le participant avance, car cela permet une appréhension plus logique, du moins dans ce qui paraît, par les autres participants, de ce qu'il avance : une sorte d'inférence y est avec bien évidemment des exemples de terrain. Les élections ayant porté les islamistes au règne sont pour ce participant « Libres et honnêtes », ceci résume clairement la position d'Egomis. Si nous nous inscrivons dans cette logique, les élections ayant porté les rivaux des islamistes « ne sont pas libres et honnêtes ». Une fois de plus, le syllogisme de ce participant renforce de manière fautive et indirecte sa prise de position. Nous notons au passage que l'exemplification que l'on a faite est assez vague dans la mesure où les partis ayant remporté les élections dans les pays cités n'appartiennent pas à la même catégorie des partis islamistes. Une simple comparaison entre le mode de prise du pouvoir en Lybie

suite à l'insurrection populaire et la Tunisie nous donne une idée de la grande différence entre les deux exemples.

En prenant en considération l'orientation argumentative du syllogisme expliqué ci-dessus, nous saisissons la visée de la question posée par le participant, car elle ne l'est que dans sa forme. Une provocation plus qu'une question posée honnêtement c'est ce à quoi ressemble cette interrogation. « Pourquoi alors, certains de « nos » intellectuels indépendants ne suivent pas le mouvement de leur société ? ». À la lumière de ce qui a été avancé Egomis s'exclame beaucoup plus qu'il ne s'interroge sur la position que prennent certains de nos intellectuels en choisissant de ne pas suivre les choix de leurs sociétés qui selon lui devraient faire bloc avec les islamistes. Les réponses attendues doivent par conséquent, selon le principe des *topoi*, être reconnues comme des connaissances partagées. La visée argumentative dans cette question est plutôt celle de recevoir un appui quant à l'avis d'Egomis et non plus de poser une question pour avoir des informations : Egomis n'est plus dans une position de solliciteur d'informations, mais il est en position d'affirmation et de confirmation de ses choix.

Après avoir posé la question, des réponses probables sont introduites par Egomis. Ces réponses nous permettent de définir la visée argumentative de la question si ce n'est de la confirmer. Suivismes, allégeance ou stupidité, ce sont des réponses probables selon Egomis à la question posée. Notons que les réponses s'inscrivent toutes dans la même visée soulignée dans le faux syllogisme précédemment expliqué. La prise de position est évidente dans toutes les étapes de l'énoncé d'Egomis : la démonstration syllogistique, la question et les réponses probables montrent clairement l'orientation et la force argumentative dans le post d'Egomis. Nous déduisons de ce que nous venons d'avancer que l'argumentation dans le post introducteur du forum est purement rhétorique, car basée sur un paralogisme dont les prémisses ne sont plus fondées et factuelles.

Nous notons dans ce post que la dimension rhétorique domine (+) la dimension dialectique (-). Celle-ci est non absente, car basée sur des prémisses purement factuelles. L'aspect topique mis en exergue dans cette argumentation ne semble pas être partagé par tous les participants. En ceci la comparaison que nous venons de faire quant à la Lybie et la Tunisie est digne d'être reprise ici pour dire que la démonstration est pleine d'exemples qui ne correspondent pas à ce que le participant défend : un important

écart est souligné dans le cas des deux pays qu'Egomis prend comme exemples. L'aspect topique partagé choisi en ce post introducteur est celui de l'expérience vécue, les connaissances partagées quant à la question des révolutions arabes et les élections prétendument libres et honnêtes ayant absolument porté dans tous les pays arabes des partis islamistes. L'anomalie que nous venons de déceler montre que le choix des exemples n'a pas été affiné. Le choix des réponses, lui aussi, est reçu comme un ajustement des objectifs que s'assigne Egomis et des réponses critiques probables de l'audience. Il s'agit plutôt de réponses évoquées et qui semblent pour Egomis les premières réponses auxquelles l'audience doit et devrait penser, car des réponses probables à sa question répondant en même temps à ses aspirations argumentatives. En cette dernière mesure consistant à donner des réponses probables, nous pensons à une stratégie de manipulation (psychologique) déployée par Egomis visant à affecter le raisonnement des participants.

L'argumentation et son déploiement peuvent être clairement définis dans les tableaux suivants à chacune des étapes de l'argumentation dans les forums. Nous exposons dans les tableaux, suite à la déconstruction du post d'Egomis, l'argumentation dans ses dimensions dialectique et rhétorique et son déploiement, et ce, selon les mêmes règles de l'analyse argumentative proposées par Emerman (Emerman, 2012, p. 66) dans la première étape de l'argumentation. Dans la thématique « L'islamisme cet épouvantail qui ne fait plus peur », nous notons l'absence de la définition raisonnable de l'opinion, car celle-ci est loin d'être objective. En ceci la dimension d'efficacité rhétorique domine et semble surpasser la dimension logique, dialectique et raisonnable dans le discours d'Egomis. Nous pensons que le choix de la question n'est plus raisonnable ainsi que les réponses critiques qu'Egomis soumet aux autres participants. Toutefois, l'ajustement de la question et des réponses dans le post 1 ne nous semble plus efficace si nous considérons que la question n'est posée que pour renforcer une position et les réponses pour la renforcer davantage. L'intention d'Egomis à travers la question est toute autre que de consulter objectivement les autres participants quant à un phénomène précis.

La présentation est réussie, car elle est composée de paralogisme : celui-ci donne l'idée d'une pseudo logique dans l'énoncé de ce participant. La présentation de ce post

d'Egomis est tout de même efficace et raisonnable. L'argumentation dans les trois forums maghrébins est analysée dans les tableaux suivants.

Thématiques	Confrontation stage	Dimension du raisonnement dialectique	Dimension d'efficacité rhétorique	aspect topique/ choix et sélection topique raisonnable et efficace	aspect de la demande du public/ le traitement raisonnable et efficace de la demande du public	aspect de la présentation / présentation raisonnable et utilisation efficace des dispositifs
		la définition raisonnable de la différence de l'opinion	La définition efficace de la différence de l'opinion	le choix raisonnable et efficace des questions et des réponses critiques	Adjustment raisonnable et efficace des questions et des réponses critiques à l'audience.	la conception efficace de la présentation des questions et des réponses critiques
L'islamisme cet épouvantail qui ne fait plus peur	-	+	-	+	+	
Les élections sont-elles honnêtes ?	-	+	-	-	+	
Quelle est l'histoire de l'Algérie ?	-	+	-	-	+	
Les barbus et leurs comportements	+	-	+	+	-	
Les révolutions arabes	-	+	+	+	-	
Le régime politique en question	-	+	-	-	+	
Le rapport à l'occident	-	+	+	+	-	

L'islamisme en Turquie	-	+	+	-	+
Economie islamique en France	+	-	+	+	+
Qu'est-ce qu'un musulman	-	+	-	-	-
La définition du subconscient	+	-	+	+	+
Le système de gouvernance	-	+	+	-	-

Tableau 2/3 : L'islamisme cet épouvantail qui ne fait plus peur

Dans le forum, Pourquoi tu démissionnes le mode d'introduction du sujet est différents que celui des autres forums réunis. Sans prise de position claire, l'introductrice du sujet nie avoir *créé* le sujet pour marquer une sorte de symétrie avec d'autres sujets. Nous résumons les différentes caractéristiques de l'introduction des avis dans le tableau :

Thématiques	stage Confrontation	Dimension du raisonnement dialectique	Dimension d'efficacité rhétorique	aspect topique/ choix et sélection topique raisonnable et efficace	aspect de la demande du public/ le traitement raisonnable et efficace de la demande du public	aspect de la présentation / présentation raisonnable et utilisation efficace des dispositifs
		la définition raisonnable de la différence de l'opinion	La définition efficace de la différence de l'opinion	le choix raisonnable et efficace des questions et des réponses critiques	Adjustment raisonnable et efficace des questions et des réponses critiques à l'audience.	la conception efficace de la présentation des questions et des réponses critiques
Pourquoi tu	-	-	-	-	-	

démissionnes ?					
Le chômage en France	-	+	-	-	-
Un comportement refusé en France	-	+	-	-	-
Descriptif du peuple algérien	-	+	+	-	-
Le lavage de la vaisselle	-	+	+	-	-
C'est qui Carica ?	-	+	-	-	-

Tableau 3/3 : Pourquoi tu démissionnes ?

Dans le forum, démocratie vs théocratie, les caractéristiques de ce point de départ sont exprimées dans le tableau suivant :

Thématiques	Confrontation stage	Dimension du raisonnement dialectique	Dimension d'efficacité rhétorique	aspect topique/ choix et sélection topique raisonnable et efficace	aspect de la demande du public/ le traitement raisonnable et efficace de la demande du public	aspect de la présentation / présentation raisonnable et utilisation efficace des dispositifs
		la définition raisonnable de la différence de l'opinion	La définition efficace de la différence de l'opinion	le choix raisonnable et efficace des questions et des réponses critiques	Adjustment raisonnable et efficace des questions et des réponses critiques à l'audience.	la conception efficace de la présentation des questions et des réponses critiques
Démocratie vs théocratie		+	+	+	+	+
L'athéisme		+/-	+	+	+	+
La vraie liberté		-	+	-	-	+
Le système		-	+	-	+	+

communiste					
La vie en Algérie	+/-	+	+/-	-	+
La démocratie à la Djemaa	-	+	-	-	-
La théorie du complot	+	+	+	+	+
La solution	+	+/-	+	+	+/-

Tableau 4/3 : Démocratie et théocratie

Dans la deuxième catégorie des forums étudiés (le forumfr), l'introducteur du forum « j'ai vu Dieu », en l'occurrence, Horace-pinker expose un point de vue émanant de son expérience personnelle quant à des non-croyants qui l'avaient critiqué pour avoir osé critiquer la religion. Étant athée, ce participant comprend la réaction des croyants quant à ses critiques, mais ce qu'il ne supporte pas ce sont les critiques venant de la part des non-croyants défendant les croyants. Son argumentation s'articule sur trois moments : un constat de faits où les critiques de la religion sont très mal acceptées, les réactions des croyants sont comprises, mais celles des non-croyants ne le sont pas. Le point de départ étant pour ce participant une situation contradictoire où les non-croyants devraient ne plus contester ces critiques de la religion en acceptant tout de même que ces mêmes propos soient contestés par les autres croyants. Pour lui, « que des croyants soient contrariés qu'il existe d'autres façons de penser que leur dogme » pourrait être compris.

Cette intervention présente une contradiction, car entre le dire est le faire l'écart est bien clair. Horace-pinker prétend comprendre le comportement des croyants quant à ses critiques en insérant ce comportement dans le cadre de la résistance à tout ce qui peut opposer leurs convictions. En inversant le même principe ou les positions selon que celles-ci sont décrites par Horace-Pinker, ce dernier devrait comprendre les mêmes critiques des croyants à l'égard de ses critiques.

Cette stratégie subtile vise à éliminer et neutraliser la position négative d'Horace et d'accepter en toute ouverture d'esprit la conviction des autres en soupçonnant responsables de ce comportement les non-croyants. La manipulation est bien évidente

dans les propos d'Horace dans la mesure où elle consiste à faire croire comme vrai ce qui ne l'est pas, et ce, en inversant les positions en affichant sa pseudo-tolérance et sa compréhension des critiques et attaques des croyants alors qu'il refuse ce que pensent les croyants. L'emploi du « mais » permet de renforcer la position d'Horace et de neutraliser davantage la contradiction dans sa prise de position. Ce qui ne semble plus acceptable ni logique pour Horace est que les non-croyants défendent la religion et rejettent ceux qui ne l'acceptent pas. Comme argument justifiant cette position de défense, Horace brandit la peur de l'enfer probable chez les croyants qui devraient défendre les croyances religieuses : il s'agit bien évidemment d'une pure tournure de dérision sachant que les athées ne croient plus à l'au-delà. À la fin de son intervention, Horace axe ces deux questions sur les réactions inexplicables jusque-là des non-croyants défenseurs des croyances religieuses.

Les deux questions sont censées interpeller les autres participants à intervenir dans une seule et unique direction : celle de la position prise par Horace-Pinker. L'ordre des deux questions révèle un renforcement de la position déjà prise. Il ne s'agit aucunement d'une consultation honnête et objective du public, mais selon l'ordre des questions et leur rapport l'une à l'autre nous saisissons l'orientation argumentative visée dans ces propos. « Qu'en pensez-vous ? Comment expliquez-vous ces réactions ? » : Nous pensons que le rapport entre les deux questions définit une orientation argumentative tournée beaucoup plus vers la position d'Horace. Celui-ci interpelle les participants puis les oriente en précisant ce sur quoi ceux-ci doivent s'exprimer et dans quel sens doivent-ils le faire. Notons dans les deux questions que les intervenants doivent donner leurs avis sur les réactions inappropriées, selon Horace, à l'égard des critiques qu'il portait à la religion.

Le schème argumentatif dans le cas d'Horace est inversé dans la mesure où le participant commence par la conclusion puis il introduit dans un deuxième lieu l'exception des croyants le critiquant ce qui lui semble plus ou moins acceptable et il termine par opposer cette dernière situation acceptable et acceptée de sa part à une autre situation inacceptable où ce sont les non-croyants qui se mettent à défendre la religion. Le schème argumentatif est le suivant : C, si C est A mais C est B. Ce schème est plus ou moins réussi lorsque nous notons l'occultation de la position d'Horace : cette occultation serait beaucoup plus prononcée dans le cas contraire.

L'argumentation d'Horace s'articule autour de deux points : un argument occulté et un déploiement inversé des prémisses. L'argument occulté lui permet de prétendre appartenir aux défenseurs des libertés de croire alors que l'acte de critiquer les croyances des autres, *dont il est une des figures*, prouve le contraire de ce qu'il dit. Cette stratégie d'occultation lui permet d'appuyer son point de vue. Horace veille à travers cette tactique à embellir sa face à l'égard des autres participants en créant un éthos communicatif digne de l'assentiment des autres participants. L'inversion des prémisses permet de mettre en exergue la conclusion (rhème) comme la proposition la plus importante dans les propos d'Horace.

Thématiques / Confrontation stage	Dimension du raisonnement dialectique	Dimension d'efficacité rhétorique	aspect topique/ choix et sélection topique raisonnable et efficace	aspect de la demande du public/ le traitement raisonnable et efficace de la demande du public	aspect de la présentation / présentation raisonnable et utilisation efficace des dispositifs
	la définition raisonnable de la différence de l'opinion	La définition efficace de la différence de l'opinion	le choix raisonnable et efficace des questions et des réponses critiques	Adjustment raisonnable et efficace des questions et des réponses critiques à l'audience.	la conception efficace de la présentation des questions et des réponses critiques
J'ai vu Dieu (1)	-	+	-	-	-
Les prêtres pédophiles (24)	+	-	+	+	+
Que peut faire un Dieu ?	-	+	+	+	-
Qu'est-ce que Dieu ?	-	+	-	+	+
Ceux qui cassent	-	+	-	-	-

le cours des conversations					
Rencontrer ou voir Dieu ?	+	+/-	+	+	+
Qu'est-ce qu'un ange du ciel ?	-	+	-	-	-
Les livres sacrés comme source	-	+	+	+	+
Comment reconnaître un monarque	-	+	+	+	+
L'histoire de l'exode de Moïse	+	-	+	+	+
L'extase	+	-	+	+	+

Tableau 5/3

Thématiques	Confrontation stage	Dimension du raisonnement dialectique	Dimension d'efficacité rhétorique	aspect topique/ choix et sélection topique raisonnable et efficace	aspect de la demande du public/ le traitement raisonnable et efficace de la demande du public	aspect de la présentation / présentation raisonnable et utilisation efficace des dispositifs
		la définition raisonnable de la différence de l'opinion	La définition efficace de la différence de l'opinion	le choix raisonnable et efficace des questions et des réponses critiques	Adjustment raisonnable et efficace des questions et des réponses critiques à l'audience.	la conception efficace de la présentation des questions et des réponses critiques
		+/-	+	+	+	+
Etat de siège d'un village copte		+/-	+	+	+	+
L'islam radical		-	+	-	+	-
Massacres au Caire, des		-	+	-	+	+

manifestants tués					
La laïcité et les guerres de religion	+	-	+	+	+
La crédibilité de l'état	+	-	+	+	+
Descriptif du vrai musulman	+	-	+	+	+
Les frères musulmans, le malaise du monde arabe	-	+	-	-	+
Attaque des imams	-	+	-	-	-
Le nombre des musulmans dans le monde	+	+	+	+	+
Conclusion	+	+	+	+	+

Tableau 6/3

Dans le forum, Pourquoi les non-croyants défendent-ils la religion ? Les rapports entre les deux dimensions sont définis dans le tableau suivant :

Thématiques	Confrontation stage	Dimension du raisonnement dialectique	Dimension d'efficacité rhétorique	aspect topique/ choix et sélection topique raisonnable et efficace	aspect de la demande du public/ le traitement raisonnable et efficace de la demande du public	aspect de la présentation / présentation raisonnable et utilisation efficace des dispositifs
		la définition raisonnable de la différence de l'opinion	La définition efficace de la différence de l'opinion	le choix raisonnable et efficace des questions et des réponses critiques	Adjustment raisonnable et efficace des questions et des réponses critiques à	la conception efficace de la présentation des questions et des réponses critiques

				l'audience.	
Pourquoi les non-croyants défendent-ils la religion ?	-	+	+	-	+
La mauvaise foi	+	-	+	+	+
Les croyants refoulés	+	-	+	+	+
Critique de la religion	+	-	+	+	+
La fermeture d'esprit	+	-	+	-	+
Implication métaphysique de la science	-	+	-	-	-
La liberté de pensée et de croire	-	+	-	+	+
A quoi résumez-vous le monde ?	+	-	+	+	+
Les athées en vidéos	-	+	-	+	+
L'interprétation des textes sacrés	+	-	+	+	+
Le vatican et la politique	+	-	+	+	+
Les religieux trichent pour leur bien	+	-	+	+	+
Science vs religion	+	-	+	+	+

Tableau 7/3

4.b) Stade de l'ouverture :

À ce stade, il est important de rappeler que le volume de cette étape est plus important que celui du stade précédent sachant qu'en celle-ci sont mises côte à côte sciemment les opinions par les participants pour les confronter les unes aux autres. Nous procédons de la même manière que l'étape précédente pour remplir les tableaux décrivant ainsi les éléments constitutifs de l'argumentation à ce stade de l'ouverture. Des particularités conversationnelles permettent de définir cette partie de l'argumentation où les avis joutent les uns les autres : la citation des propos d'autrui et leur opposer d'autres est l'un des exemples qui nous le permettent aussi. Au niveau de cette phase la définition des orientations des propos se fait grâce à la deuxième règle qui postule devoir ne jamais se soustraire de la charge de preuve ou de l'inverser.

Dans le forum « L'islamisme cet épouvantail qui ne fait plus peur » la phase d'ouverture est marquée par l'acceptation de la position émise précédemment et l'introduction d'avis tous susceptible de développer dans divers sens les discussions. Notons que l'emploi de l'adverbe « Peut être » permet de mettre en exergue des éléments de réponses et en même temps des opinions toutes différentes et contraires : Dans dix ans ces intellectuels pourraient changer d'avis en se rangeant du côté des opposants des islamistes vu l'expérience de dix ans de chaos en Algérie. Rappelons que dans le post 1 l'initiateur du forum prends position à l'égard de l'islamisme et souligne être pour les partis politiques islamistes ayant été choisis par les peuples dans les pays là où il y avait des élections libres et honnêtes. La phase d'ouverture commence à partir du deuxième post où le participant partage l'avis initiateur tout en se rangeant du côté des défenseurs des positions des islamistes mais le désaccord nous semble permettre de juxtaposer les avis les uns aux autres. Dans le post 4 Helena rétorque « tu crois vraiment que les élections ont été justes et honnêtes !!! » pour dire sa position sans pour autant la défendre. Cette phase d'ouverture est moins importante que la phase de l'argumentation qui pour ce sujet commence à partir du 5^{ème} post.

Le post 2 :

k-15 : 30/11/2011, 13h37 : 2

peut à cause de l'expérience de 10 années de terreur islamiste?

peut etre parce qu'ils sont intelligents?

peut être que dans 10 ans ils changeront d'avis parce que ennahda aura fait des merveilles en Tunisie?

Le post 4 :

Helena : 30/11/2011, 15h39 :4

Pourtant, nous constatons que dans tous les pays où des élections libres et honnêtes ont été tenues tu crois vraiment que les élections ont été justes et honnêtes !!!

Dans les deux posts 2 et 4 servant d'ouverture, nous notons que les deux participants réussissent de manière raisonnable les points de départ et de les confronter. La création du point de départ est plus réussie d'un point de vue dialectique dans le post 4 car formulé sous forme de question interpellant l'initiateur du forum sur sa position et le contrarier.

Le choix raisonnable et efficace des procédures et matériaux des points de départ est noté dans les deux participations où l'emploi de « peut être » permet d'exposer en retrait sa position sans qu'on soit visé par des réactions plus virulentes ou des attaques : de telle manière l'introduit du point de départ peut donc se préserver au maximum et garder intact sa face par l'emploi d'un tel procédé et ce malgré la netiquette et la présence des modérateurs qui devraient dissuader toute tentative d'attaque. L'emploi de « peut être » sert à dérober les regards et dire implicitement ce que l'on pense. Ce choix de la procédure est plutôt réussi dans ce post 2. Dans le post 4 il s'agit d'une question visant à opposer et interpellier l'initiateur du forum sur sa position. Là aussi nous notons une procédure efficace mise au service de cette phase d'ouverture. Les deux procédures mises au service de l'ouverture nous semblent-elles réussies et efficaces. L'ajustement des procédures lui aussi est réussi et permet le développement de la discussion sur les deux points de vue. La conception de la présentation, elle aussi, est réussie. Les tableaux sont remplis de la même manière en veillant à mettre en exergue quelques particularités relatives à chaque participation. Les spécificités argumentatives de cette phase d'ouverture sont décrites dans les tableaux suivants. Les numéros de posts servant d'ouverture sont indiqués dans le tableau.

Tableau 1 : L'islamisme cet épouvantail qui ne fait plus peur

Thématiques / Opening stage	Dimension du raisonnement dialectique	Dimension d'efficacité rhétorique	aspect topique/ choix et sélection topique raisonnable et efficace	aspect de la demande du public/ le traitement raisonnable et efficace de la demande du public	aspect de la présentation / présentation raisonnable et utilisation efficace des dispositifs
Ouverture	stade création raisonnable du point de départ	création efficace du point de départ	choix raisonnable et efficace des matériaux des points de départ	Ajustement raisonnable et efficace des procédures et matériaux de départ à l'audience	Présentation et conception raisonnable et efficace des procédures et des matériaux des points de départ
L'islamisme cet épouvantail qui ne fait plus peur (2-4)	+	+	+	+	+
Les élections sont-elles honnêtes ? (7)	+	-	+	+	+
Quelle est l'histoire de l'Algérie ? (11-29)	-	+	-	+	+
Les barbus et leurs comportements (40-44)	-	+	-	-	+
Les révolutions arabes (46-	+	-	+	+	+
Le régime politique en	+	+	+	+	+

question (53					
Le rapport à l'occident (55	-	+	-	+	+
L'islamisme en Turquie(85	-	+	-	-	-
Economie islamique en France (81 -84	+	+	+	+	+
Qu'est-ce qu'un musulman (102	-	+	-	-	-
La définition du subconscient (191 -192	+	-	+	+	+
Le système de gouvernance (240	+	+	+	+	+

Tableau 8/3

Dans le forum, Pourquoi tu démissionnes :

Thématiques	Opening stage	Dimension du raisonnement dialectique	Dimension d'efficacité rhétorique	aspect topique/ choix et sélection topique raisonnable et efficace	aspect de la demande du public/ le traitement raisonnable et efficace de la demande du public	aspect de la présentation / présentation raisonnable et utilisation efficace des dispositifs
	Ouverture	stade création raisonnable du point de départ	création efficace du point de départ	choix raisonnable et efficace des procédures et matériaux des points de départ	Ajustement raisonnable et efficace des procédures et matériaux de départ à l'audience	Présentation et conception raisonnable et efficace des procédures et des matériaux des points de départ

Pourquoi tu démissionnes ? (2)	+	-	+	+	+
Le chômage en France (45-	-	+	-	+	+
Un comportement refusé en France (72	-	+	-	+	+
Descriptif du peuple algérien (76	-	+	-	+	+
Le lavage de la vaisselle (169)	-	+	-	+	+
C'est qui Carica ? (175	-	+	-	+	+

Tableau 9/3

Dans le forum, démocratie vs théocratie

Thématiques	Opening stage	Dimension du raisonnement dialectique	Dimension d'efficacité rhétorique	aspect topique/ choix et sélection topique raisonnable et efficace	aspect de la demande du public/ le traitement raisonnable et efficace de la demande du public	aspect de la présentation / présentation raisonnable et utilisation efficace des dispositifs
	Ouverture	stade création raisonnable du point de départ	création efficace du point de départ	choix raisonnable et efficace des procédures et matériaux des points de départ	Ajustement raisonnable et efficace des procédures et matériaux de départ à l'audience	Présentation et conception raisonnable et efficace des procédures et des matériaux des points de départ
Démocratie vs	-	+	-	+	+	

théocratie (2-3					
L'athéisme 12	+	-	+	+	+
La vraie liberté	-	+	-	+	+
Le système communiste 35	+	+	+	+	+
La vie en Algérie (50	+	-	+	+	+
La démocratie à la Djemaa (162	-	+	-	+	+
La théorie du complot (167	-/+	+	-/+	+	+
La solution	-/+	+	-/+	+	+

Tableau 10/3

Dans le forum « j'ai vu Dieu », nous avons extrait trois participations : 2,6 et 9 servant d'ouverture afin de montrer comment avons-nous procédé dans notre définition des caractéristiques de l'introduction des points de vue dans l'argumentation. Sachant que c'est un moment de l'argumentation où les opinions sont mises les unes à côté des autres, les trois posts mentionnés dessous introduisent tous des prises de positions évidentes. Nous notons de prime abord le volume des participations qui n'est pas important dans les trois *posts* ainsi que les arguments qui manquent : il s'agit d'un simple moment d'apposition des points de vue. Pour définir la dominante rhétorique ou dialectique dans les trois cas et ses aspects comme cela est indiqué dans le tableau, nous comparons les trois post les uns aux autres et soulignons la dimension dominante. Dans P2 et P9 il est évident que les *posts* introducteurs des positions sont purement rhétoriques et n'ont rien de logique. En P2, Indy sur un ton amusant assimile ce qui serait la rencontre avec Dieu chez un croyant à des effets produit suite à la prise de drogues. En ceci il oppose le point de vue suggérant la vue de Dieu. En P9, c'est une position opposant celle de l'introducteur du forum « Dieu ne serait qu'une connerie » c'est ainsi que le participant en 9 prend position contre cette idée de la vue de Dieu ou même de son existence, car pour lui il n'existe même pas. Dans les deux cas nous notons que les opinions ne sont pas fondées ni argumentées de manière logique : la

dimension rhétorique domine dans ce cas contre une seule position où l'on s'interroge de manière logique sur cet événement et ce en P6. Pour résumer la dimension dans ce cas, nous rejoignons la logique quantitative où les deux positions rhétoriques ont le dessus contre une seule dialectique.

Le choix raisonnable et efficace des procédures et matériaux des points de départ dans les trois cas n'est pas satisfaisant sachant que les participants ne font qu'émettre des positions sans pour autant les appuyer ou réconforter toute personne pouvant lire et partager leurs positions. L'ajustement des procédures et matériaux de départ à l'audience n'est ni raisonnable ni efficace et nous notons qu'on ne soigne pas la présentation des points de vue. De la même manière, nous avons procédé à l'analyse des forumsfr.com pour compléter nos tableaux

P 2 Indy

» Mouais...je reste perplexe, les symptômes sont les mêmes quand on prend du LSD... »

P 6 Arwena

« une question...comment ,dans quelles cironstances cela c est il passé?...peux tu dire? »

P9

Pour moi ce ne serait que foutaise! Dieu c'est une connerie aussi humaine que vous et moi. 🙄

Dans le forum « J'ai vu Dieu », nous notons les écarts suivants :

Thématiques Opening stage	Dimension du raisonnement dialectique	Dimension d'efficacité rhétorique	aspect topique/ choix et sélection topique raisonnable et efficace	aspect de la demande du public/ le traitement raisonnable et efficace de la demande du public	aspect de la présentation / présentation raisonnable et utilisation efficace des dispositifs
Ouverture	stade création raisonnable du point de départ	création efficace du point de départ	choix raisonnable et efficace des procédures et matériaux des points de départ	Ajustement raisonnable et efficace des procédures et matériaux de départ à l'audience	Présentation et conception raisonnable et efficace des procédures et des matériaux des points de départ
J'ai vu Dieu (2-6-9)	-	+	-	-	-
Les prêtres pédophiles (25-	+	-	+	+	+
Que peut faire un Dieu ? (42-43-	-	+	-	+/-	+
Qu'est-ce que Dieu ? (73)	-	+	-	+	+
Ceux qui cassent le cours des conversations (100- 101-102-	-	+	+	+	+
Rencontrer ou voir Dieu ? (119-120	+	-	+	+	+
Qu'est-ce qu'un ange du ciel ? (122	-	+	-	-	-

Les livres sacrés comme source(158	+/-	+/-	+	+	+
Comment reconnaître un prophète (161-	+	+	+	+	+
L'histoire de l'exode de Moïse (175	+	-	+	+	+
L'extase	+/-	-	+	+	+

Tableau 11/3

Le forum « Etat de siège d'un village copte »

Thématiques	Opening stage	Dimension du raisonnement dialectique	Dimension d'efficacité rhétorique	aspect topique/ choix et sélection topique raisonnable et efficace	aspect de la demande du public/ le traitement raisonnable et efficace de la demande du public	aspect de la présentation / présentation raisonnable et utilisation efficace des dispositifs
	Ouverture	stade création raisonnable du point de départ	création efficace du point de départ	choix raisonnable et efficace des procédures et matériaux des points de départ	Ajustement raisonnable et efficace des procédures et matériaux de départ à l' audience	Présentation et conception raisonnable et efficace des procédures et des matériaux des points de départ
Etat de siège d'un village copte (2-8	-	+	-	+	+	
L'islam radical (15-17)	-	+	+	-	-	
Massacres au	-	+	-	+	+	

Caire, des manifestants tués (23- 24					
La laïcité et les guerres de religion (29-	-	+	-	+	+
La crédibilité de l'information (37-38	+/-	+	+	+	+
Descriptif du vrai musulman (54-	-	+	+	+	+
Les frères musulmans, le malaise du monde arabe (76)	+	+	+	+	+
Attaques des imams (82)	+/-	+	+	+	+
Le nombre des musulmans dans le monde	+	-	+	+	+

Tableau 12/3

Dans le forum, Pourquoi les non-croyants défendent-ils la religion?

Thématiques	opening stage	Dimension du raisonnement dialectique	Dimension d'efficacité rhétorique	aspect topique/ choix et sélection topique raisonnable et efficace	aspect de la demande du public/ le traitement raisonnable et efficace de la demande du public	aspect de la présentation / présentation raisonnable et utilisation efficace des dispositifs
	Ouverture	stade création raisonnable du point de départ	création efficace du point de départ	choix raisonnable et efficace des procédures et	Ajustement raisonnable et efficace des procédures	Présentation et conception raisonnable et efficace des

			matériaux des points de départ	et matériaux de départ à l'audience	procédures et des matériaux des points de départ
Pourquoi les non-croyants défendent-ils la religion ? (2-3-4-5-6-7-	-	+	-	+	+
La mauvaise foi(13-	+	-	+	+	+
Les croyants refoulés (21)	-	+	-	-	-
Critique de la religion (32)	+	-	+	+	+
La fermeture d'esprit (50)	+	+	+	+	+
Implication métaphysique de la science (60-	-	+	-	-	-
La liberté de pensée et de croire (67 la même)	-	+	-	-	+
A quoi résumez-vous le monde ? (83-	-	+	-	-	-
Les athées en vidéos (88)	-	+	-	+	+
L'interprétation des textes sacrés (118)	-	+	-	+	+
Le Vatican et la politique (121)	-	+	-	+	+
Les religieux trichent pour leur bien (160	+/-	+	+	+	+
Science vs religion (198	+	-	+	+	+

Tableau 13/3

4.c) Stade de l'argumentation :

Dans cette phase de l'argumentation le noyau de l'activité argumentative, il s'agit de déceler les déploiements massifs de toutes les stratégies susceptibles de convaincre ou de persuader les participants afin de les joindre à sa thèse. Nous parlons dans ce stade de schèmes argumentatifs qui sont « [...] the pragmatic alternative for the logical term argument form [...] », Emerman (Emerman, 2009, p. 166), « L'appellation pragmatique de la forme logique de l'argument. ». Cette phase est tellement importante qu'elle présente des schèmes argumentatifs divers (dont les plus importants sont en nombre de trois), et ce, selon Van Emerman & al (Emerman, 2009, p. 166-167) :

“The “premise” can be linked to the standpoint in various, distinct ways and that is why in the pragma-dialectical theory different argument schemes are distinguished. Every argument scheme represents a specific structuring principle; in the scheme the “internal” structure of a single argumentation is expressed.”

“La prémisses peut être liée au point de départ de manières différentes, distinctes c'est pourquoi dans la théorie pragma-dialectique divers schèmes argumentatifs sont distingués. Chaque schème argumentatif représente un principe structurel spécifique ; dans le schème la structure “interne” d'une seule argumentation est exprimée ». (Traduction)

Il est impératif dans cette étape de revisiter l'ensemble des participations, de remonter le fil des discussions pour pouvoir décrire correctement l'argumentation et afin de définir la nature des rapports existant entre les points de départ et les arguments les appuyant. Ces mêmes rapports (symptomatique, analogique et causal) définissent selon la pragma-dialectique divers schèmes dont les plus représentatifs sont ceux que nous mettons en exergue comme première étape de l'analyse : argumentation ad consequentiam, ad populum [...] false analogy. Il est important de noter que l'étude de l'argumentation selon toutes les règles de la théorie pragma-dialectique est pratiquement impossible, et ce, selon les concepteurs même de la théorie (Emerman, 2009, p. 166). Nous mettons sous investigation le développement de l'argumentation à travers ces trois schèmes, car ils sont les plus importants. Selon Emerman (Emerman, 2009, p. 172) ces trois schèmes couvrent trois relations différentes entre les propositions dans les raisonnements argumentatifs. L'aspect quantitatif des schèmes est déterminant pour

définir les écarts rhétoriques et dialectiques existant entre les deux communautés mais cet aspect l'est moins dans la réussite ou non de l'argumentation. Notons que les trois schèmes étudiés dans cette étape sont responsables des violations de la règle 8 du modèle pragma-dialectique. Nous rappelons que cette règle est en relation avec la confusion des conditions nécessaires et suffisantes et la confusion des propriétés des pièces et des ensembles.

Nous illustrons la manière d'analyser les posts dans l'exemple ci-après. Dans cet exemple nous définissons deux schèmes argumentatifs. Dans la première moitié du post Sydney se réfère à l'expérience politique en Algérie pour réfuter toute idée en relation avec l'existence de la démocratie dans le monde, pour Sydney il s'agit d'un jeu de consistant à tirer la corde et que celui qui la tire le plus est digne d'être suivi : La démocratie n'a jamais existé pour les peuples cités. Ceci est la conclusion après avoir pris comme propositions des prémisses factuelles non normatives. Le raisonnement que nous venons de décrire est un schème argumentatif d'un paralogisme appelé : *Ad Conséquantiam* (dans la rhétorique classique)

La deuxième partie est un raisonnement différent basé sur le principe d'une référence non reconnue comme vraie « sa propre version de l'histoire des hommes ». L'Andalousie a chuté à cause des savants qui ont été chassés ? Une logique de l'argument *Ad populum* qui fait appel à une ressource médiatique ou autre pour appuyer ses dires. Dans la deuxième moitié du post la ressource n'est pas fiable : une lecture personnelle de l'histoire ; les royaumes chrétiens du nord et les problèmes politiques de l'Andalousie de l'époque sont selon les historiens les deux causes ayant participé directement à la chute de ce royaume en Europe.

Sydney : 30/11/2011, 16h35 :27

C'est un vote sanction, exactement comme cela s'est passé en Algérie.

Les peuples que tu viens de citer n'ont jamais connu la démocratie, alors forcément des qu'il y a un semblant d'ouverture ils se mettent derrière celui qui tire la corde la plus sensible en l'occurrence la religion même si en réalité son projet est vide.

Et puis il ne faut pas oublier le soutien qu'apporte les monarchies du golf a cette poussée islamiste comme en Algérie encore une fois, le Fis avait bel et bien reçu des aides de la

part des Saoudiens et belkhadem était un habitué de l'ambassade iranienne (je l'ai vu de mes propres yeux) raison pour laquelle il a été mis au placard durant de longues années et les relations avec l'Iran ont été coupées.

Juste avant la chute de l'Andalousie, les intégristes de l'époque avaient chassé tous les intellectuels comme Ibn Rochd, Ib Sina..... en détruisant leurs œuvres et même la population de l'époque n'avait pas suivie ses élites d'où le résultat dans lequel on se trouve actuellement .

Eh oui c'est l'histoire qui se répète encore une fois, mais cette fois nous avons la chance d'être témoins de ce qui se prépare.....

4.c.1) L'argumentation *Ad consequentiam* :

L'argumentation *Ad consequentiam*, comme son nom l'indique, est basée sur le principe de la conséquence construite à partir de prémisses factuelles. Celles-ci, selon Van Emerman (Emerman, 2009, p. 172) à l'opposé d'Aristote, ne peuvent jamais construire une conclusion raisonnable lorsque le rapport entre les prémisses est un rapport d'un constat de faits : les constats de fait sont forcément évaluatifs si nous les comparons à des prémisses normatives.

À la différence du rapport de causalité dont les prémisses peuvent être inversées dans l'argument *Ad consequentiam* le point de départ ou les deux prémisses sont descriptives et évaluatives : les prémisses ne sont pas réversibles et ne sont pas de même nature ; elles ne peuvent pas aboutir par conséquent à une conclusion raisonnable. Van Eerman ajoute que (Emerman, 2009, p. 172):

« [...] the *argumentum ad consequentiam* [...] can never be a reasonable discussion move because its descriptive standpoint is supported by an evaluative argument [...] However, when a normative standpoint is supported by a value judgement it can indeed be a reasonable discussion move if in such cases the causal argument scheme has been correctly applied.»

« L'argumentation *ad consequentiam* ne peut jamais être un mouvement d'une discussion raisonnable à cause de son point de départ descriptif appuyé par un argument évaluatif [...] cependant, quand un point de vue normatif est appuyé par un jugement de

valeur, il peut en effet être un mouvement raisonnable de la discussion si dans un tel cas le schème causal est appliqué correctement. » (*Traduction*)

Cette dernière forme de l'argumentation est connue par l'argumentation pragmatique. Dans les forums étudiés, ce schème existe en nombre considérable et les conclusions qui en résultent sont raisonnables. L'exemple suivant illustre l'argument *Ad consequentiam* :

Sydney : 30/11/2011, 16h51 :30

Ton analyse est fausse au départ

Les usurpateurs rentrés des frontières se sont affrontés aux combattants de l'intérieur avec leurs diversités francophones, arabophones, musulmans, laïcs, chrétiens, juifs...etc, ceux la même qui ont foutu la France coloniale dehors **pour** nous permettre de se l'ouvrir très grand sur des forums de discussion

Le schème *Ad consequentiam* est construit ainsi

X est vrai, car

X conduit à Y

Et Y est favorable.

X= Les usurpateurs (métaphorique) nous ont permis de l'ouvrir sur les forums de discussion car

X conduit à « ces mêmes usurpateurs ont apporté l'indépendance (Y)

Et Y est favorable.

Dans l'énoncé de sydeny le rapport entre les prémisses est irréversible : il s'agit d'un argument *Ad consequentiam*. La proposition inversée serait inacceptable, car l'argument de ceux qui ont conduit les opérations militaires lors de la guerre de libération ayant permis l'indépendance et par conséquent la liberté de s'exprimer aujourd'hui sur les forums est reçu comme une norme alors que la proposition où l'on parle d'usurpateurs en conflit avec d'autres gens de l'intérieur est reçu comme un constat de fait : le constat de faits rapporte le fait à une norme et conduit à cet argument

Ad consequentiam qui est reçu à son tour comme une violation de l'une des règles de la discussion critique. La conséquence est exprimée grâce à la préposition « pour » utilisée avec un présent historique.

Une autre variante de cet argument *ad consequentiam* est possible, $\#$ elle est connue sous la dénomination *reductio Ad absurdum (reductio ad impossibile)* et est basée sur le même principe de la conséquence qui pose comme vraie une hypothèse en tentant de montrer par déduction une contradiction dans cette même proposition acceptée au début.

mounir 19 : 30/11/2011, 16h17; 21

pas forcément belkarem pas forcément je n'ai jamais voté et je ne voterai jamais et ce n'est pas pour autant que je suis contre 🇧🇩

Le schème *Ad absurdum* est construit ainsi :


X= 60% des non-votants sont contre les islamistes (est vrai), car

Si X est vrai, Y= moi, n'ayant jamais voté suis contre les islamistes, et

Y= n'est pas juste

En réponse à la position prise par Belkarem qui pense que les 60% n'ont pas voté pour les islamistes lors des élections, Mounir 19 définit une position toute contraire à celle de Belkarem même s'il l'accepte au départ. Il lui rappelle que les 60%, le pourcentage réconfortant Belkarem quant à l'arrivée quasi impossible des islamistes au règne, est un chiffre qui ne renvoie pas forcément à ceux qui ne veulent pas des islamistes au pouvoir. Le raisonnement est construit à partir d'un rapport entre le pourcentage des 60 % n'ayant pas voté et qui selon Belkarem correspond à la masse populaire antiislamique et de l'avis personnel où Mounir dit clairement qu'il fait partie de ces 60% tout en niant être contre les islamistes au pouvoir. Ce raisonnement est un paralogisme, un faux raisonnement car il est irréversible : les 60% contiennent quand même un bon nombre des antiislamistes au pouvoir.

Il est important de noter l'existence de l'argumentation pragmatique respectant le rapport de causalité où les propositions implicites ou explicites sont normatives et sont par conséquent réversibles loin de tout constat de faits ou description : il s'agit dans ce cas d'une application normative correcte du schème de causalité. Dans l'exemple suivant nous constatons le rapport entre des propositions définissant une conclusion raisonnable. Dans le forum Démocratie et théocratie, les propos de An-Nisr dans son post 11 sont construits à la base d'un raisonnement où les prémisses sont construites dans un rapport normatif : la conclusion est par conséquent logique. Pour An-nisr écarter la religion de la vie publique n'est pas possible, car elle est publique à l'origine et s'il y a un culte propre à une personne ce sera l'athéisme.

Envoyé par **si-nistri** 

Citez-moi un seul pays au monde où où la religion outrepassse son espace naturel (la sphère privée)

An-Nisr, 21/11/2011, 08h31, 11

tout d'abord, il faudrait que la religion soit un phénomène "privé". Or la religion est un phénomène public, populaire, social, communautaire, etc. De ce fait, nous sommes loin du cadre "privé" qui ne peut s'appliquer au fait religieux.

As-tu déjà vu une religion propre à une seule personne? Question subsidiaire: n'est-ce pas l'athéisme, que ne revendique ni groupe ou communauté, qui devrait plutôt relever de la sphère privée?

4.c.2) Les différentiels argumentatifs dans la phase de l'argumentation :

Dans le tableau suivant, nous résumons le nombre d'occurrences de la première série des schèmes argumentatifs et leurs pourcentages dans les six forums étudiés.

Les forums Algérie.com	Les schèmes argumentatifs	Les nombres d'occurrences	Pourcentage
L'islamisme cet épouvantail qui ne fait plus peur	Ad consequentiam	28	25.68% (/109)
	Ad Absurdum	12	11%
	Argumentation	17	15.6%

	pragmatique		
Pourquoi tu démissionnes ?	Ad consequentiam	15	24.2% (/62)
	Ad Absurdum	4	6.45%
	Argumentation	19	30.64
	pragmatique		
Démocratie vs théocratie	Ad consequentiam	22	29.72% (/74)
	Ad Absurdum	4	5.4%
	Argumentation	25	33.78
	pragmatique		

Tableau 14/3

Les forumsfr.com	Les schèmes argumentatifs	Les nombres d'occurrences	Pourcentage
J'ai vu Dieu	Ad consequentiam	21	17.94% (/117)
	Ad Absurdum	7	5.98%
	Argumentation	47	40.17%
	pragmatique		
Etat de siège d'un village copte	Ad consequentiam	14	21.21% (/66)
	Ad Absurdum	0	0%
	Argumentation	25	37.78%
	pragmatique		
Pourquoi les non-croyants défendent-ils la religion ?	Ad consequentiam	27	22.31% (/121)
	Ad Absurdum	1	0.82%
	Argumentation	72	59.50%
	pragmatique		

Tableau 15/3

4.c.3) L'argumentation *Ad Populum* :

Considéré lui aussi comme un paralogisme, l'argument *Ad populum* est l'aboutissement d'un faux raisonnement construit à partir de prémisses basées sur des arguments pathétiques. Ceux –ci visent les sentiments et sont partagés par la communauté. Dans l'énoncé suivant Tricephale attire l'attention sur la situation alarmante des Chrétiens en orient. Persécutés, tués ou chassés des pays musulmans, cet argument vise bien à gagner davantage de points au détriment d'une image satanique donnée des musulmans. Nous le savons bien, cet argument est partagé par un bon nombre des Chrétiens en occident : le problème des Coptes en Egypte, les chrétiens fuyant la guerre en Iraq se réfugiant en Syrie, cette dernière qui sombre dans la guerre interethnique. L'image esquissée de l'orient ne favorise aucunement une atmosphère de tolérance où les Chrétiens seraient acceptés et/ou respectés. Ce sentiment semble partagé et construit par conséquent un argument *Ad Populum*.

Tricephale : 13 septembre 2011 - 11:28;18

merci pour l'info car les chrétiens d'orient sont en danger et depuis un siècle leur population dans les pays musulmans sont en baisse parfois vertigineuse (turquie et récemment irak)

ils n'ont pas beaucoup d'avenir si le moyen orient se radicalise : partir ou mourir n'obtiendront aucun secours du monde occidental (trop lâche)

Une deuxième variante est étudiée dans cette étape : l'argument *Ad populstic* (*Fallacy of the slippery slope*- voir Emerman, 2012, p. 223) Celui-ci à la différence de l'argument *ad populum* est appuyé par une autorité qui ne pourrait *davantage* garantir la validité de l'argument avancé. Pour illustrer cet argument, nous attirons l'attention sur des arguments appuyés par des sondages dont on ne sait même pas les institutions qui en sont responsables ni les fins qu'ils viseraient au-delà de ces arguments. Un argument *Ad populstic* peut être aussi un argument avancé par un vendeur qui prétend bon le produit car le plus vendu dans les supermarchés en Europe. Dans l'exemple ci-après Tigzirt se réfère pour appuyer ses dires sur une interview réalisée avec la femme du président français. Tout est légitime pour argumenter même des propos tenus par la première dame en France dans un contexte pas du tout défini. Il est naturel d'entendre des personnalités politiques s'exprimer sur des questions en relation avec la politique

mais est-ce qu'on peut considérer leurs dires comme des vérités absolues dignes d'être reprises pour appuyer d'autres points de vue? Certainement pas, parce que cela reste quand même un point de vue. Examinons l'exemple suivant :

TIGZIRT : 21/11/2011, 20h43 :69

On se demande ou tu vis surtout, pour nous sortir de si légères affirmations? je t'invite à demander aux grecs comment ils vivent surtout..ou aux islandais.....

Il n'a rien à assumer ni envers toi, ni envers personne surtout, et je ne parle qu'en mon nom surtout! Déformer ne t'avance à rien surtout!

Et je vois que tu fuies la déclaration de **la femme de l'ex président Français (qui sait mieux que tu ne le sauras jamais)** que la démocratie n'existe pas!

4.c.4) Les différentiels argumentatifs dans la phase de l'argumentation :

Dans le tableau suivant, nous résumons le nombre d'occurrences de la deuxième série des schèmes argumentatifs et leurs pourcentages dans les six forums étudiés.

Les forums Algérie.com	Les schèmes argumentatifs	Les nombres d'occurrences	Pourcentage
L'islamisme cet épouvantail qui ne fait plus peur	Ad populum	10	9.17% (/109)
	Ad populstic	9	8.25%
Pourquoi tu démissionnes ?	Ad populum	9	14.51% (/62)
	Ad populstic	0	0%
Démocratie vs théocratie	Ad populum	11	14.86% (/74)
	Ad populstic	4	5.4%

Tableau 16/3

Les forumsfr.com	Les schèmes argumentatifs	Les nombres d'occurrences	Pourcentage
J'ai vu Dieu	Ad populum	13	11.11% (/117)
	Ad populstic	1	0.85%
Etat de siège d'un village copte	Ad populum	5	7.57% (/66)
	Ad populstic	12	18.18%
Pourquoi les non-croyants défendent-ils la religion ?	Ad populum	6	4.95% (/121)
	Ad populstic	1	0.82%

Tableau 17/3

4.c.5) Le paralogisme de la fausse analogie

La fausse analogie est construite à partir d'un rapprochement entre des propositions dont l'élément commun est inexistant ou pas du tout évident. Il s'agit d'une fausse comparaison dont les éléments d'analogie sont loin d'exprimer un quelconque rapport commun entre ses éléments. Nous mettons sous examen également l'argument d'analogie présent dans les forums. L'exemple ci-après illustre la fausse analogie :

Purification : Forumeur forcené, 23 ans : 24

horace pinker, le mardi 06 octobre 2009 à 02h41, dit :

un "océan d'énergie d'Amour" présent partout, dans le "rien" qui est partout et dans chaque chose s'est manifesté à moi. cette "énergie", consciente et intelligente, m'a littéralement pénétré dans tout mon corps et là, j'ai connu l'expérience de l'Amour total et inconditionnel.

Certains prêtres suivent le même schéma avec des gosses. 😊

La fausse analogie orientée vers l'attaque d'Horace Pinker est évidente dans ce propos où Purification rapproche deux éléments n'ayant rien en commun. D'un côté le terme « pénétrer » utilisé par Horace dans une acception spirituelle est contourné dans

un discours ironique rapportant cet élément dans une pseudo-analogie ou une fausse analogie à la pédophilie qui a marqué certains prêtres de l'église ces dernières années.

Une autre variante de cet argument reçue comme normative est analysée dans cette partie de l'analyse. Il s'agit de l'argumentation par analogie rapprochant des prémisses de même nature normative. Pour cette analogie la conclusion est reçue comme raisonnable car émanant d'un raisonnement dont les éléments sont montés correctement. L'exemple suivant pris dans le forum « j'ai vu Dieu » l'illustre bien :

M-flo : 10 octobre 2009 - 10:32 : 67

je vais passer pour une idiote mais j'ai eu des experience bizzard il est rentré comme l'etre le plus beau gentil amour mais il se cacher derriere un masque de lumiere j'ai juste cru que j'allais mourrir mais il ne ma pas possédé et j'espere que tu as vu un ange et pas un démon car sa manipulation et FORTE ILLUTION DE BONHEUR une batail où j'en suis sortie avec des cicatrices un jour peu etre nous nous rencontrerons pour discuter de nos experiences je te souhaite tous le bonheur que tu merite.

4.c.6) Les différentiels argumentatifs dans la phase de l'argumentation :

Dans le tableau suivant, nous résumons le nombre d'occurrences de la troisième série des schèmes argumentatifs et leurs pourcentages dans les six forums étudiés.

Les forums Algérie.com	Les schèmes argumentatifs	Les nombres d'occurrences	Pourcentage
L'islamisme cet épouvantail qui ne fait plus peur	Fausse analogie	29	26.60% (/109)
	Argumentation par analogie	4	3.66%
Pourquoi tu démissionnes ?	Fausse analogie	8	12.9% (/62)
	Argumentation par analogie	7	1.29%
Démocratie vs théocratie	Fausse analogie	8	10.81% (/74)
	Argumentation par analogie	0	0%

Tableau 18/3

Les forumsfr.com	Les schèmes argumentatifs	Les nombres d'occurrences	Pourcentage
J'ai vu Dieu	Fausse analogie	17	14.52% (/117)
	Argumentation par analogie	11	9.4%
Etat de siège d'un village copte	Fausse analogie	10	15.15% (/66)
	Argumentation par analogie	0	0%
Pourquoi les non-croyants défendent-ils la religion ?	Fausse analogie	10	8.26% (/121)
	Argumentation par analogie	4	3.3%

Tableau 19/3

Exceptionnellement dans cette partie de l'analyse et vu le nombre considérable des arguments utilisés et leurs diversités, nous nous référons aux résultats obtenus dans les tableaux précédents pour définir l'orientation raisonnable ou rhétorique des thématiques de manière générale. Nous considérons l'aspect quantitatif important, car il permet de définir la nature de la dimension dominante dans les forums. Les arguments sont traités en termes de pourcentages pour pouvoir définir des écarts dialectiques et rhétoriques qui pourraient apporter des réponses à nos questions. Nous prenons en compte à la fois l'aspect pragmatico-sémantique que quantitatif pour établir une dimension dominante.

Pour commencer il faut noter que les arguments sont partagés en deux grandes sections : rhétorique et dialectique. Les participations contenant des attaques (ad hominem tu quoque ou d'autres participations n'ayant aucune valeur argumentative comme les smilies ne sont pas comptabilisées. Les pourcentages ne tiennent compte que des participations argumentatives se rangeant dans les catégories citées ci-dessus. Il faut noter aussi que certaines participations sont présentes dans deux catégories différentes d'arguments et ce vu la nature des participations longues contenant plusieurs arguments à la fois. Nous citons l'exemple suivant pour illustrer ces cas :

dark_connard XBannisX : 13 octobre 2009 - 23:15 : 131

Ou il existe mais il est neutre complètement, donc il sert à rien, et ça revient au même 🙄🙄

En fait, l'homme lui voue un culte totalement inutile puisqu'il en a rien à cirer en retour.

Donc autant arrêter, le laisser où il est, et plutôt s'occuper de sa propre existence non ?

Dans l'exemple cité dessus, nous définissons deux lectures du même post et par là même deux arguments différents l'un de l'autre. Une argumentation pragmatique logique pour un non-croyant où la conséquence est obtenue suite à un raisonnement *normatif* et *correct* : « vouer un culte à un Dieu neutre » est inutile. Les deux propositions sont réversibles et le rapport de causalité est bien évident dans ces propos. Toutefois, le même propos peut ne pas être considéré comme correct par un croyant. Celui-ci se livre tout entier à un culte qui le rapproche de son Dieu et donc la conclusion de l'inutilité du Dieu n'a pas de sens pour lui et les propositions ne sont pas réversibles dans ce cas précis : ceci donne par conséquent un argument *Ad consequentiam*. D'autres participations peuvent être interprétées de deux manières différentes ou contiennent deux arguments à la fois et sont mentionnés deux fois dans les différentes catégories d'arguments contenus dans les forums. Ces arguments sont catégorisés par le numéro du post dans l'annexe (cf. Annexe).

4.c.7) Récapitulatif des résultats, l'écart entre les dimensions rhétorique et dialectique :

	Dimension	Les schèmes argumentatifs	Pourcentages détaillés	Pourcentages généraux
Le forumalgérie	Rhétorique	Ad consequentiam Ad Absurdum Ad populum Ad populstic Fausse analogie	26.53% 8.16% 12.24% 5.3% 18.36%	<u>70.61%</u>
	Dialectique	Argumentation pragmatique Argumentation par analogie	24.89%	<u>29.39%</u>

			4.48%	
Le forumfr.com	Rhétorique	Ad consequentiam	20.39%	<u>47.69%</u>
		Ad Absurdum	2.63%	
Ad populum		7.89%		
Ad populstic		4.6%		
Fausse analogie		12.17%		
	Dialectique	Argumentation pragmatique	47.36%	<u>52.31%</u>
		Argumentation par analogie	4.93%	

Tableau 20/3 : Tableau résumant les schèmes par pourcentage dans les forums.

Dans le tableau *ci-dessus* les dimensions rhétorique et dialectique sont traduites en termes de pourcentages. Ceux-ci, pensons-nous, donnent une idée sur le fonctionnement de l'argumentation dans la phase la plus importante de la discussion critique. Selon les chiffres, les écarts entre les deux forums sont importants : au sein de chaque catégorie des forums, nous avons noté des particularités. À ce niveau plus général, les écarts entre les deux forums sont explicités à travers les chiffres où dans les forumAlgérie.com la dimension rhétorique domine avec la proportion écrasante de 70.61% dont l'argument *Ad consequentiam*, la fausse analogie et l'*Ad populum* qui sont les arguments les plus présents et remettent la balance du côté de la dimension rhétorique. La dimension dialectique est présente avec un pourcentage moins important que celui de la dimension précédente avec la proportion de 29.39% dont le pourcentage le plus important est celui de l'argumentation pragmatique (logique).

Pour les forumfr.com les écarts entre les deux dimensions sont moins perceptibles que les forums précédents où la dimension rhétorique prime avec une proportion écrasante. Dans cette deuxième catégorie des forums, un léger écart de 5% sépare les deux dimensions avec quand même une dominante dialectique. Celle-ci doit à l'argumentation pragmatique (logique), seule, le pourcentage de tous les arguments rhétoriques utilisés dans les forumsfr.com. La dimension rhétorique est présente

beaucoup plus grâce à deux arguments là aussi dominants comme dans les forums précédents : les arguments *Ad consequentiam* et la fausse analogie.

Le constat que nous faisons, à cette étape, donne une idée sur les pratiques argumentatives dans les forums communautaires étudiés avec une dominante dialectique dans les forumsfr.com et une distribution plus au moins équilibrée des arguments contre un écart considérable dans les forumalgérie.com où la dimension rhétorique est très présente par rapport à la dimension dialectique.

Les tableaux suivants sont *complétés* à partir des résultats obtenus précédemment. Nous ne pouvons pas pour des raisons purement pratiques contrôler les deux dimensions au-delà des schèmes utilisés dans chaque thématique (Emerman, 2009, p. 172) c'est pourquoi nous optons pour ce mode beaucoup plus global que celui appliqué dans les deux étapes précédentes de l'argumentation et même dans l'étape suivante.

Thématiques	Opening stage	Dimension du raisonnement dialectique	Dimension d'efficacité rhétorique	aspect topique/ choix et sélection topique raisonnable et efficace	aspect de la demande du public/ le traitement raisonnable et efficace de la demande du public	aspect de la présentation / présentation raisonnable et utilisation efficace des dispositifs
Argumentation stage	Le développement raisonnable des lignes d'attaque et de la défense	Le développement efficace des lignes d'attaque et défense	Le choix raisonnable et efficace des arguments et des critiques	Ajustement raisonnable et efficace des arguments et des critiques à l'auditoire	conception de la présentation raisonnable et efficace des arguments et critiques	
L'islamisme cet épouvantail qui ne fait plus peur	-	+	-	+	+	
Pourquoi tu	+	+	+	+	-/+	

démissionnes ?					
Démocratie vs théocratie	-	+	+	+	+

Tableau 21/3 : les forums Algérie

Dans les forums algérie.com il est à noter que les proportions relatives aux arguments rhétoriques sont beaucoup plus importantes que la dimension dialectique avec une exception dans le forum « pourquoi tu démissionnes ? » où il semble qu'il y a plus ou moins un équilibre entre les deux dimensions citées avec une conception moins efficace des critiques, car ce forum est traversé par un nombre considérable d'arguments divers servant d'attaque avec une proportion de 66.12 % de participation allant dans ce sens. Ceci affecte directement le cours des conversations et la qualité de l'argumentation.

Thématiques	Opening stage	Dimension du raisonnement dialectique	Dimension d'efficacité rhétorique	aspect topique/ choix et sélection topique raisonnable et efficace	aspect de la demande du public/ le traitement raisonnable et efficace de la demande du public	aspect de la présentation / présentation raisonnable et utilisation efficace des dispositifs
	Argumentation stage	Le développement raisonnable des lignes d'attaque et de la défense	Le développement efficace des lignes d'attaque et de la défense	Le choix raisonnable et efficace des arguments et des critiques	Ajustement raisonnable et efficace des arguments et des critiques à l'auditoire	Reasonable and effective presentational design of arguments and criticisms conception de la présentation raisonnable et efficace des

					arguments et critiques
J'ai vu Dieu	+/-	+	+	+	+
Etat de siège d'un village copte	-	+	+	+/-	+
Pourquoi les non-croyants défendent-ils la religion ?	+	-/+	+	+	+

Tableau 22/3 : Le forumfr.com

Dans le tableau dessus, nous notons que les discours sont efficaces tant sur le plan dialectique que rhétorique dans les forumfr.com. Les arguments sont partagés de manière équilibrée avec des argumentations beaucoup plus élaborées que dans les forums précédents.

4.d) Stade de la conclusion :

Vu le cadre interactionnel spécifique la conclusion est décelée difficilement pour plusieurs raisons : les conversations sont en ligne et ne permettent pas dans tous les cas des conclusions à des moments précis des discussions, le passage d'une thématique à une autre ne clôt pas forcément le sujet précédent : des chevauchements pareils peuvent être constatés à tout moment des débats en plus du développement de *sous-thématiques* pouvant mettre à l'écart le sujet initiateur du forum. Notons également l'existence de sujets tronqués n'ayant pas pu être développés *et qui* ne contiennent pas de conclusion. Toutefois, il existe de rares cas où l'on clôt vraiment les discussions comme dans deux des forums étudiés où les initiateurs ou d'autres membres participants au débat

interviennent à un moment précis et jugent que les débats les ont satisfaits et closent le forum comme dans l'exemple suivant où l'intervention de ce forumeur met fin au débat :

Belzebut : 16 octobre 2011 - 20:35 : 113
 bonsoir,
 je suis bien content d'arriver a ce résultat sur ce sujet. [...]

Pour cette dernière phase de la conclusion nous procédons de la même manière que dans les phases précédente en prenant en considération les deux dernières règles de la théorie pragma-dialectique qui postule que l'échec de la défense du point de vue entraîne son abandon sinon dans le cas contraire on serait en présence d'un argument *Ad ignorantiam*. La 10^{ème} règle en relation avec le manque de clarté et la confusion surtout au niveau de la conclusion. En prenant en compte ces règles nous tentons de trouver surtout les moments charnières de passage d'une thématique à une autre car susceptibles de présenter des cas de conclusions du moins partielles.

Tableau 1 : L'islamisme cet épouvantail qui ne fait plus peur

Thématiques	Opening stage	Dimension du raisonnement dialectique	Dimension d'efficacité rhétorique	aspect topique/ choix et sélection topique raisonnable et efficace	aspect de la demande du public/ le traitement raisonnable et efficace de la demande du public	aspect de la présentation / présentation raisonnable et utilisation efficace des dispositifs
	Stade de la conclusion	Déclaration raisonnable des résultats	Déclaration efficace des résultats	Choix raisonnable et efficace des résultats de la conclusion	Ajustement raisonnable et efficace pour l'auditoire des résultats de la conclusion	la conception efficace et raisonnable de la présentation des résultats de la conclusion
	L'islamisme cet	+	+	+	+	+/-

épouvantail qui ne fait plus peur (61)					
Les élections sont-elles honnêtes ? (49)	-	+	+	+	+
Quelle est l'histoire de l'Algérie ? (11-29)	+	+	+	+	+
Les barbus et leurs comportements (66)	-/+	-	+	+	+/-
Les révolutions arabes (110)	+	+	+	+	+
Le régime politique en question (79)	-/+	+	+	+	-
Le rapport à l'occident (68)	+	+	+	+	+
L'islamisme en Turquie(79)	/	/	/	/	/
Economie islamique en France (143)	-/+	+	+	+	-
Qu'est-ce qu'un musulman (102)	/	/	/	/	/
La définition du subconscient (193)	+	+	+	+	+

Tableau 23/3

Dans le forum, Pourquoi tu démissionnes

Thématiques	Opening stage	Dimension du raisonnement dialectique	Dimension d'efficacité rhétorique	aspect topique/ choix et sélection topique raisonnable et efficace	aspect de la demande du public/ le traitement raisonnable et efficace de la demande du public	aspect de la présentation / présentation raisonnable et utilisation efficace des dispositifs
	Stade de la conclusion	Déclaration raisonnable des résultats	Déclaration efficace des résultats	Choix raisonnable et efficace des résultats de la conclusion	Ajustement raisonnable et efficace pour l'auditoire des résultats de la conclusion	la conception efficace et raisonnable de la présentation des résultats de la conclusion
	Pourquoi tu démissionnes ? (161)	-	+	-	-	-
	Le chômage en France (52)	+	-	+	+	+
	Un comportement refusé en France (72)	-	+	+	+	+
	Descriptif du peuple algérien (177)	-	+	-	-	-
	Le lavage de la vaisselle 174	-	+	-	-	-
	C'est qui Carica ? (176)	-	+	-	+	-

Tableau 24/3

Dans le forum, démocratie vs théocratie

Thématiques	Opening stage	Dimension du raisonnement dialectique	Dimension d'efficacité rhétorique	aspect topique/ choix et sélection topique raisonnable et efficace	aspect de la demande du public/ le traitement raisonnable et efficace de la demande du public	aspect de la présentation / présentation raisonnable et utilisation efficace des dispositifs
	Stade de la conclusion	Déclaration raisonnable des résultats	Déclaration efficace des résultats	Choix raisonnable et efficace des résultats de la conclusion	Ajustement raisonnable et efficace pour l'auditoire des résultats de la conclusion	la conception efficace et raisonnable de la présentation des résultats de la conclusion
Démocratie vs théocratie 311	-	-	+	-	-	-
L'athéisme 13	+/-	+/-	+	+	+	+
La vraie liberté 145	+	+	+	+	+	+
Le système communiste 194	-	-	+	-	+	+
La vie en Algérie (80)	-	-	+	+	-	+
La démocratie à la Djemaa (168)	-	-	+	-	+	-
La théorie du complot (200)	-	-	+	-	-	-
La solution 198	+/-	+/-	+	+	+	+

Tableau 25/3

Dans la deuxième série des forums, nous notons l'organisation suivante :

Thématiques / Opening stage	Dimension du raisonnement dialectique	Dimension d'efficacité rhétorique	aspect topique/ choix et sélection topique raisonnable et efficace	aspect de la demande du public/ le traitement raisonnable et efficace de la demande du public	aspect de la présentation / présentation raisonnable et utilisation efficace des dispositifs
Stade de la conclusion	Déclaration raisonnable des résultats	Déclaration efficace des résultats	Choix raisonnable et efficace des résultats de la conclusion	Ajustement raisonnable et efficace pour l'auditoire des résultats de la conclusion	la conception efficace et raisonnable de la présentation des résultats de la conclusion
J'ai vu Dieu (531	-	+	-	-	-
Les prêtres pédophiles (25-	+	-	+	+	+
Que peut faire un Dieu ? (131	+	+	+	+	+
Qu'est-ce que Dieu ? (152	+/-	+	+/-	+	+
Ceux qui cassent le cours des conversations (105	+	-	+	+	+
Rencontrer ou voir Dieu ? (120	+	-	+	+	-
Qu'est-ce qu'un ange du ciel ? (122	-	+	-	+	-
Les livres sacrés comme source(175	+	-	+	+	+
Comment	-/+	+	+	+	+/-

reconnaitre un prophète (174)					
L'histoire de l'exode de Moïse (198)	-/+	+	+	+	-/+
L'extase 199	+	-	+	+	+

Tableau 26/3

Thématiques	Opening stage	Dimension du raisonnement dialectique	Dimension d'efficacité rhétorique	aspect topique/ choix et sélection topique raisonnable et efficace	aspect de la demande du public/ le traitement raisonnable et efficace de la demande du public	aspect de la présentation / présentation raisonnable et utilisation efficace des dispositifs
		Déclaration raisonnable des résultats	Déclaration efficace des résultats	Choix raisonnable et efficace des résultats de la conclusion	Ajustement raisonnable et efficace pour l'auditoire des résultats de la conclusion	la conception efficace et raisonnable de la présentation des résultats de la conclusion
	Stade de la conclusion					
	Etat de siège d'un village copte (113)	-	+	-	+	+/-
	L'islam radical (12)	-	+	-	+	-
	Massacres au Caire, des manifestants tués 27	+	-	+	+	+
	La laïcité et les guerres de religion (30)	+	+	+	+	+
	La crédibilité de l'information (62)	+/-	+	+	+	+

refoulés (30)					
Critique de la religion (99)	+	+	+	+	+
La fermeture d'esprit (109)	-	+	-	+	+
Implication métaphysique de la science (72)	-	+	-	+	+
La liberté de pensée et de croire (194)	+	+	+	+	+
A quoi résumez-vous le monde ? (104)	+	-	+	+	+
Les athées en vidéos (179)	+	-	+	+	+
L'interprétation des textes sacrés (120)	+	-	-	+	-
Le Vatican et la politique (131)	-	+	-	+	+
Les religieux trichent pour leur bien (86)	+	-	+	+	+
Science vs religion (197)	+/-	+	+	+	+

Tableau 28/3

5) Le questionnaire en ligne : résultats et commentaires :

Le questionnaire en ligne (voir annexe) est le deuxième élément de cette *enquête*, il permet de consulter les participants quant aux résultats obtenus suite à l'application du modèle analytique pragma-dialectique. Pour le premier axe du questionnaire, nous notons que les informations personnelles et les renseignements concernant les participants sont dans leur majorité authentiques et nous permettront de déterminer selon l'âge et le sexe et même la zone géographique la nature des participations et leurs caractéristiques. Dans les deux questionnaires les participants ont répondu authentiques les informations personnelles affichées avec un pourcentage écrasant de 66.66% dans les forumalgérie et de 80,95% dans les forumfr.

Dans les réponses aux questions du deuxième axe, nous notons que ce qui pousse les participants du forumalgérie à y participer est le souci de rejoindre la communauté, et ce, avec un pourcentage de 66.66% contre des considérations tout autres dans le forumfr où les intervenants participent pour des motifs linguistique (42.85%) et géographique (38.09%).

Dans le troisième axe, les questions visent le rapport entre la culture des participants et l'argumentation dans la construction de celle-ci et son déploiement. Les résultats obtenus dans la partie précédente semblent être confirmés dans cette étape : 48,14% des participants du forumalgérie jugent que les arguments présentés ne sont pas convaincants. Ceci est en accord avec la dimension rhétorique dominante dans les interventions des participants des forumalgérie réunis. La même question pour les participants du forumfr confirme la dimension dialectique dominante dans les interventions des participants : le pourcentage de 42.85% des participants juge que les arguments présentés sur le forumfr sont convaincants. Dans tous les cas ces pourcentages et remarques sont expliqués dans l'élément suivant de ce même chapitre. Les participants aux questionnaires pensent que la culture affecte directement et de manière déterminante les différentes argumentations sur les forums. Dans les deux questionnaires, la majeure partie des participants croit à cela avec un pourcentage de 81.48% des forumeurs du forumalgérie.com contre 61.90% des participants du forumfr.com. Les résultats en partie commentés sont résumés dans le tableau suivant et expliqués dans l'élément ci-après :

Éléments du questionnaire	ForumAlgérie.com	Forumfr.com
Sexe	Homme 9 Femme 18	Homme 12 Femme 9
Age		
Jusqu'à 40	19	19
Plus de 40	8	2
Authenticité des informations personnelles	Oui 18 Non 7 Pas vraiment 2	Oui 17 Non 2 Pas vraiment 2
Avez-vous des amis sur les forums	Oui 11 Non 16	Oui 15 Non 6
Rencontrez-vous <i>vous</i> en dehors du forum?	Oui 8 Non 19	Oui 8 Non 13
Principe d'appartenance aux forums	Linguistique 3 Communautaire 18 Géographique 6	Linguistique 9 Communautaire 4 Géographique 8
Les arguments sont-ils convaincants ?	Oui 22 Non 3 D'autres réponses 2	Oui 13 Non 4 D'autres 4
La culture affecte-t-elle l'argumentation?	Oui 22 Non 3 D'autres réponses 2	Oui 13 Non 4 D'autres réponses 4
Les arguments visent	Raison 4 Sentiments 6 Les deux 16 D'autres réponses 1	Raison 2 Sentiments 1 Les deux 11 D'autres réponses 6

Tableau 29/3

6) Des sujets de débats aux entrevues publiques en ligne :

Pour des raisons purement pratiques, nous avons opté pour ce mode de rencontres avec les participants sur les forums. N'ayant pas pu les inviter à titre personnel à cause de leur refus catégorique de participer à des entrevues via le logiciel Skype, nous avons eu recours à cette méthode en proposant un sujet de débat où nous résumons les questions qui pourraient apporter des explications aux comportements argumentatifs dans les forums. Le texte du sujet est sobre et la question est directe :

Pensez-vous que la culture du « forumeur » affecte le cours des conversations sur les forums ? Si oui, comment cela est possible ?

La question du débat est formulée dans le souci d'interpeller les participants et les consulter pour voir à quel point la culture affecte l'argumentation dans les forums Internet. Il est vrai que les interventions n'étaient pas nombreuses, et ce, probablement à cause du recul noté chez les forumeurs à l'égard d'un sujet en relation avec une recherche académique. L'ensemble des participations met en exergue cette *idée de culture affectant l'argumentation dans les forums étudiés*. Les réponses des participants au débat tournent autour d'une relation directe entre les deux éléments cités dans la question. Selon certains intervenants du forumalgérie.com « évidemment », « il n'y a pas de doute là-dessus », les « idées (du participant) sont nourries de son environnement. ». Les intervenants du forumfr.com à leur tour confirment cette position prise à l'égard de cette relation existant en disant que « dans certain sens oui », et que « la culture est propre à soi, elle ne peut en rien être mise de côté. » et ce dans les discours.

7) Discussion et interprétations des résultats :

Dans cette deuxième grande partie de l'analyse ethnographique des forums, nous revenons sur les résultats obtenus *jusque-là*, l'analyse systématique selon la grille d'analyse de Van Emmerman (Emmerman, 2012, p. 66), les questionnaires en ligne et le sujet de débat sur les deux forums analysés, tout en essayant de recoller les morceaux

du puzzle en les interprétant pour mieux comprendre comment on argumente différemment en ligne.

7.a) Vitesse du flux informatif :

Le flux informatif et sa vitesse sont affectés différemment dans les discussions des deux communautés sur les forums. Nous considérons comme informatif le flux des discussions responsables de l'introduction de nouvelles connaissances à travers des arguments s'insérant dans la dimension dialectique. Celle-ci, comme nous l'avons notée précédemment, n'est pas investie de la même manière dans les forums étudiés. Nous considérons comme plus informatif le forum dont la dimension dominante est dialectique, car apportant de nouvelles informations par opposition aux forums dont la dimension dominante est rhétorique.

Nous notons que le flux informatif est beaucoup plus important dans les forumfr.com que dans les forums Algérie.com : les arguments se rangeant dans la dimension dialectique dominant dans le forumfr.com apportent ainsi des connaissances nouvelles. La dimension dialectique dominante dans le forumfr.com est dominée à son tour par l'argumentation dialectique construite logiquement de prémisses normatives. Avec un pourcentage de 47.36% ce mode de raisonnement apportant des conclusions de manière logique semble beaucoup plus apprécié, car produit suite à un raisonnement inductif. Le deuxième schème de cette dominante dialectique dans les forumfr est l'argumentation par analogie qui vient dans un second ordre avec un pourcentage moins important de 4.93%. Nous pouvons comprendre que ce schème est moins important aux yeux des forumeurs dans des démonstrations pareilles sur les forums : ce schème est construit de prémisses et une conclusion dont le relais est un raisonnement par déduction. Apparemment dans les deux forums ce raisonnement est le moins apprécié. La même remarque quand à ces deux schèmes et leur distribution est notée au niveau du forum Algérie même si dans celui-ci la dimension dominante est rhétorique.

Dans le forumfr.com la balance est plus ou moins équilibrée entre les dimensions dialectique et rhétorique avec un léger recul de la dimension rhétorique.

L'écart est évident entre les deux forums étudiés quant aux dimensions dominantes. La dimension dialectique dans le forumfr.com permet de développer des arguments de manière logique. Les arguments sont construits à partir de prémisses normatives en faisant appel à un raisonnement logique, accepté par tous surpassant toute considération en relation avec la culture, la communauté ou le partage des connaissances (croyances) par les membres de la communauté. Nous sommes donc dans la sphère des savoirs savants, universels.

Dans le forumfr.com les sujets sont traités de manière beaucoup plus logique où l'on donne de l'importance à l'argument convaincant construit à partir de prémisses normatives. Les sujets traités dans les deux forums sont proches les uns des autres pourtant l'écart est évident dans les procédures argumentatives. Hormis le forum « État de siège sur un village copte » nous notons la dominante dialectique avec des arguments raisonnables dans le reste des forums du forumfr.com. La thématique serait responsable du choix des arguments, car ce sujet relève de l'actualité et par conséquent se trouve débattu en faisant référence à des appréhensions subjectives de son vécu. Dans les deux autres sujets débattus, nous notons que la dimension dialectique domine avec des arguments bien fondés suite à un raisonnement normatif et logique : les intervenants font recours à l'esprit critique et font preuve d'ouverture d'esprit en parlant de religion.

La culture est le deuxième élément de réponse qui, pensons-nous, pourrait faire avancer les interprétations des choix argumentatifs dans le forumfr.com. En nous référant aux réponses des participants du même forum au questionnaire en ligne, nous notons que 61.9% des participants pensent que la culture a un effet direct sur l'argumentation. Ce qui renforce cette position est le principe d'appartenance aux forums : 57.14% des participants remplissant les questionnaires déclarent avoir choisi le forumfr.com ou par principe géographique ou communautaire. Notons que les deux éléments sont identitaires d'une population qui communique en virtuel et partage la zone géographique et au-delà des éléments culturels importants. Ceux-ci devraient participer à l'orientation de l'argumentation dans ces forums.

Le flux informatif dans le cas du forumfr est donc beaucoup plus important que celui du forum Algérie où dominant les arguments en relation avec la dimension rhétorique. Celle-ci est dominée dans le cas du forum Algérie par l'argument *Ad consequentiam* et l'argument *Ad populum*. Le recours à de tels arguments est très populaire et semble résoudre le problème de l'argumentation persuasive dans le forum Algérie. À l'origine de ce phénomène les thématiques qui sont en relation avec les croyances de la communauté de ce forum. Le raisonnement, dans ces cas, est construit à partir de constats de faits et cela semble en relation direct avec le vécu de la communauté. Dans les forums Algérie, les sujets analysés sont en relation avec l'islam, le monde du travail ou la politique et les participants jugent devoir utiliser des arguments émanant de leurs expériences personnelles. Rien d'étonnant dans cette démarche d'argumentation sachant que les choix sont fixés par la communauté.

Pourquoi dans le forum Algérie, les forumeurs optent pour un mode beaucoup plus rhétorique dans l'argumentation? Les réponses peuvent être multiples à cette question, mais il s'agit pour nous de discuter de raisons probables de ces comportements argumentatifs en apportant des éléments de réponse. La première réponse qui passerait à la surface ce sont les thématiques qui semblent très importantes pour la communauté qui coûte que coûte tente de faire valoir des positions ou des arguments pas du tout logiques. La persuasion domine comme mode opératoire afin de faire adhérer les autres participants à ce que l'on pense. Dans « L'islamisme cet épouvantail qui ne fait plus peur » et « Démocratie et théocratie », le débat est dévié au profit d'un développement de sous thématiques ou de thématiques nouvelles dans une atmosphère crispée où les attaques et l'acharnement des participants les uns contre les autres en est l'illustration de ce climat. Ce dernier favorise l'emploi d'arguments relevant beaucoup plus de la rhétorique, et ce, pour faire valoir ses positions. Pour illustrer ce point, nous rappelons que dans le forum « Pourquoi tu démissionnes? », des 183 messages de ce forum seuls 62 messages contenaient des schèmes argumentatifs alors que le reste est composé d'arguments servant d'attaque ou d'autres sortes d'interventions sans grande pertinence au plan argumentatif.

Nous notons que les sujets sont en relation directe avec le vécu des participants : l'islamisme en Algérie ou dans les pays arabes est une question d'actualité, opter pour la démocratie ou la théocratie est l'une des questions qui se posent de nos jours ainsi

que les raisons qui pourraient pousser un travailleur à quitter son poste dans « pourquoi tu démissionnes ? », qui est - nous semble-t-il - un sujet assez *présent* dans le quotidien des jeunes Algériens présents en majorité sur le forum (Cf le tableau du questionnaire). Les participants argumentent de manière à faire adhérer les autres sans pour autant les convaincre, rester sur ses positions, s'inspirer de son vécu et introduire des prémisses factuelles subjectives sont la première réponse possible à ces comportements sur le forum Algérie.

Un deuxième point semble important à évoquer : l'attachement des forumers à leurs cultures dans des débats pareils. Les résultats du questionnaire adressé aux participants du forum Algérie montrent bien que 81.48% des participants ayant rempli le questionnaire trouvent que la culture a un effet direct sur l'argumentation et que les arguments sont convaincants. Nous pouvons comprendre cette logique des arguments essentiellement rhétoriques, persuasifs si nous consultons les résultats à propos de la question du principe d'appartenance au forum Algérie ; les participants répondent par « communautaire » le principe d'appartenance au forum. Ceci rejoint notre hypothèse de départ en relation avec le principe des échelles de croyances et des savoirs universels où au sein de la communauté les arguments rhétoriques comme dialectiques sont reçus indifféremment par les membres de la même communauté et sont jugés convaincants.

Pour l'analyste de l'argumentation, le flux informatif est différent pour les raisons que nous venons d'évoquer.

7.b) Statuts montrés/ masqués des participants

Les communications en virtuel prônent de manière générale l'anonymat et ce à travers l'emploi de pseudonymes et des renseignements fictifs : ceci est une idée reçue quant aux plates formes de communication sur Internet. Le questionnaire révèle une autre réalité où la majorité écrasante dans les deux forums souligne comme authentiques les renseignements personnels affichés dans les profils : 66.66% dans les forums Algérie et 80.95% dans les forumfr.com confirment cette vérité. Pas de doute la dessus, les forumers n'ont pas peur de révéler leur sexe, âge ou le lieu d'habitation. Ce dernier permet apparemment des rencontres en dehors

des forums : les participants à l'enquête le confirment aussi : 38.09% dans le forumfr contre 29.62% sur le forum Algérie font des rencontres avec d'autres participants. Nous notons également que 71.42% dans le forumfr contre 40.74% disent avoir des amis en virtuel avec ce qui pourrait être partagé de connaissances ou de renseignements personnels en privé. Peut-on parler alors d'un statut masqué sur le forum ?

La réponse, pensons-nous, est négative, et ce, même dans des discussions se rapportant à la politique dans certains pays où ces moyens d'expression sont contrôlés ou les participants sont suivis pour les propos qu'ils tiennent sur ces plates-formes. Ceci est important, car en relation directe avec la divulgation d'informations parfois très sensibles tel est le cas de wekileaks même s'il s'agit dans ce cas exact d'un blog. Malgré cette situation les forumeurs révèlent des éléments importants de leurs identités sur les forums et leurs orientations politiques, sociales et même leurs manières de penser ou leurs avis en faisant parfois appel à des stratégies subtiles telles que l'ironie. Notons que pour le statut montré des intervenants, une différence de quinze pour cent en faveur du forumfr où les 80.95% des forumeurs n'ont aucun problème de révéler une bonne partie des éléments qui pourraient les identifier. Le statut n'est pas vraiment masqué avec bien évidemment au-delà de ce statut une affirmation des acteurs à travers les opinions défendues.

Une différence est notée quant aux relations d'amitié nouées en virtuel. Ces relations sont plus développées dans le cas des forumfr.com où 71.42% des intervenants remplissant le questionnaire déclarent avoir des amis en virtuel contre 40.74% seulement dans le forum Algérie.com. Il est évident que le statut des participants est beaucoup plus montré dans les forumfr que dans les forums Algérie. Cette différence de taille nous pousse à poser la question de la cause qui en est responsable.

L'une des raisons pour lesquelles les forumeurs feraient ce choix pourrait être la peur d'être démasqué en abordant des sujets relevant de la politique ou de la religion. Il est probable que c'est à cause de questions considérées comme tabous qu'il existe cette tendance de masquer son identité en partageant le minimum de

renseignements personnels et surtout de préférer ne plus avoir d'amis sur le forum parce qu'on n'est jamais sûr de l'autre et de son identité réelle. Ce retrait est vécu en termes de réduction des rapports d'amitié sur les forums Algérie. À l'opposé de cette situation les participants du forumfr semblent beaucoup plus à l'aise en préférant développer des relations avec d'autres forumeurs et de partager des avis sur des questions qui relèvent de la politique ou de la religion sans aucun souci. Les participants dans ce dernier cas semblent plus à l'aise en se montrant au-delà des renseignements personnels et les rapports d'amitié avec d'autres participants du forum.

Le statut masqué/montré sur les forums soulève une autre piste relative à l'argumentation en communauté : les univers mentaux partagés. Ceux-ci connus traditionnellement chez Hymes par compétences communicationnelles semblent beaucoup plus compliqués chez des forumeurs qui pourraient se connaître auparavant. La topique est l'appréhension plus générale de ce partage qui semble plus personnalisé chez un groupe d'intervenants-amis sur les forums. Nous avons déjà abordé la question des rapports d'amitiés dans et en dehors du forum ce qui donne une idée sur le partage des connaissances qui affecterait l'argumentation. La question du contexte immédiat de la conversation réapparaît encore une fois dans ce stade de l'analyse pour altérer quelque part les contours du contexte que nous avons défini au début de cette étude. Goffman (Goffman, 1986, p. 74) résume cela en disant qu' « il est donc évident que les énonciations peuvent présupposer non seulement un texte antérieur, des objets disponibles dans l'environnement 'immédiat', de la connaissance importée, mais aussi des normes de la conduite. ». Les éventuels partages disproportionnés de connaissances entre certains participants rendraient l'argumentation beaucoup plus délicate.

7.c) Félicité communicationnelle et la confirmation des acteurs

Le terme félicité est puisé dans les travaux de l'ethnographie de la communication de Goffman (1986) et rejoint les travaux antérieurs comme ceux de Hymes *ou encore* de Grice avec ses maximes. L'efficacité du discours argumentatif dans le contexte décrit précédemment semble une œuvre délicate dans la mesure où beaucoup

d'éléments dont le statut des intervenants doivent être incessamment revisité, et ce, pour mieux définir la portée des discours et pour une compréhension correcte des propos émis par tous. L'incompréhension et le malentendu partage les pôles conversant comme dans l'exemple ci-après pris dans le forum « État de siège sur un village copte » où un malentendu est noté dans la réponse d'univers sale qui recourt à la rhétorique en employant l'antiphrase pour dire le contraire de ce qu'il exprime par écrit. Ceci constitue un malentendu chez les participants qui s'exclament et ne savent quoi dire pour répondre à des propos vantant un massacre contre une partie de la population égyptienne. Les univers mentaux ne partagent pas la même appréhension de l'expression sachant qu'en l'absence de connaissances partagées entre les intervenants il y a toujours ce genre de malentendu qui se dissipe juste après avoir découvert les orientations argumentatives des propos émis.

Univers Sale : 12 septembre 2011 - 20:28;2

Bravo l'Egypte, vive la révolution.

Il existe un autre genre d'incompréhension en relation avec les statuts des participants montrés pour certains ou masqués pour d'autres. L'exemple ci-après le montre bien où Carica l'un des participants du forum Algérie connu par certains ne l'est pas par tous ce qui est à l'origine du questionnement de Markunda à cause des avertissements de la part des autres intervenants le connaissant. Les mêmes participants l'ayant averti vont lui expliquer plus tard dans le même forum pourquoi il devrait faire attention.

Markunda : 13/12/2011, 20h07 : 171

c'est qui carica ? tout le monde me prévient de lui (elle) !! de quelle côté est il (elle) méchant(e) ? 🤨

Les conditions de félicité ne sont pas définies a priori et ne peuvent pas l'être avant le débat. Ceci complique davantage cette situation d'intercompréhension est ce à cause de l'hétérogénéité des statuts de participants, les rôles qu'ils accomplissent et des relations qu'ils entretiennent les uns avec les autres. Au-delà du langage écrit, il existe des réseaux cognitifs qui doivent s'entrecroiser pour mener à terme les débats et afin d'éviter les *clashes* entre les participants : ce qui permet la communication sur un plan cognitif c'est le partage dans un espace-temps précis de l'univers mental des autres. Le participant à ces débats doit donc tenir compte de représentations mentales qu'enclenchent ses discours et doit s'apprêter à clarifier sa position en cas de malentendu probable.

Cette capacité de se représenter les représentations ou les états mentaux des autres au-delà des discours est connue dans les travaux de Dan Sperber et Dreide Wilson (2007) comme compétence métareprésentationnelle : « Les humains, grâce à leurs compétences cognitives, et en particulier leur aptitude métareprésentationnelle à se représenter les états mentaux d'autrui, ont une capacité sans pareille de produire de façon créative des distorsions et des tromperies élaborées, et une capacité tout aussi unique de remettre en cause de manière raisonnée l'honnêteté de leurs interlocuteurs. ».

Cette capacité décrite dans le propos de Sperber ne semble pas évidente pour les éléments de réponse que nous avons évoqués dans l'élément précédent. Une question légitime passe à la surface dans ce cas : comment fonctionne cette compétence dans ce cas précis?

Nous pouvons imaginer que dans le cas des conversations en face à face il est possible de se représenter les représentations des autres : la praxématique est très utile surtout dans le cas d'une communication dans la même communauté ou entre des gens qui se connaissent déjà (communication interne). Dans ce dernier cas et mises à part les connaissances partagées, les conversants ont une idée sur les « catégories d'association conversationnelle » (Goffman, 1987) et peuvent par conséquent se référer à ce solide piédestal leur permettant une compréhension mutuelle. La situation est beaucoup plus compliquée dans le cas des forums et beaucoup plus particulièrement dans le cas des forumers dont le statut est masqué ou qui ne partagent pas les mêmes valeurs de la

communauté. Même en faisant preuve d'ouverture d'esprit, les convictions et croyances semblent l'emporter sur le débat objectif et neutre dans certains forums.

Pour illustrer ce point nous admettons que le forum est un territoire vierge où sont amenées à vivre en commun des personnes qui ne se connaissent pas forcément et qui doivent sans à priori ou un minimum de connaissances partagées discuter de sujets divers. Il faut noter que d'un point de vue anthropologique les liens entre les participants se construisent en respectant le principe de « l'échange et du don ». Pour que les dons symboliques évoqués dans l'élément précédent soient de mises, il faut qu'il y ait un terrain d'entente ou une marge de tolérance et un système de valeurs mis en place. Dans ce contexte décrit, nous pouvons imaginer tout au début des distorsions discursives, des attaques permettant la construction de groupuscules qui tenteraient de rétablir un ordre au-delà des valeurs choisis par les uns et les autres afin de fixer l'échelle des croyances qui servira de base à toute argumentation. Ce qui résulte de cette situation c'est une échelle de croyances que nous jugeons très importante, car celles-ci diffèrent selon les sujets traités et les participants et son mode de construction.

En argumentation et pour une félicité discursive il doit y avoir reconnaissance et une prise en compte de ce système de valeurs instauré par la communauté : l'appréhension de ces croyances et leur ordre se fait à travers la communication. En cas de refus de ce système par d'autres membres de la même communauté des solutions sont probables : quitter les débats, attaquer le système de valeurs instauré par la communauté ou créer sa propre version de l'échelle pendant les débats et la défendre. Dans le cas des forums étudiés, il semble que l'échelle des croyances est beaucoup plus améliorée et reconnue dans les forums où les savoirs savants dominant et sont utilisés dans la majeure partie des argumentations. Le nombre réduit des attaques sur les forums est un autre indice de l'acceptation du système de valeurs : nous supposons qu'en cas de refus des valeurs imposées par la communauté, il existerait de plus en plus d'attaques ou de posts ne valant pas grand-chose sur le plan de l'argumentation. Ce phénomène des attaques est noté dans le forum « Pourquoi tu démissionnes? ». Il est évident que la condition de félicité suit nécessairement les valeurs reconnues comme telles et partagées dans un ordre précis par la communauté discursive.

La condition de félicité et la confirmation des acteurs au-delà de l'argumentation sont en rapport direct l'une avec l'autre : nous ne pouvons pas parler d'un participant-acteur confirmé sans félicité discursive. L'enjeu pour un participant suit impérativement la demande de l'auditoire qui pourrait favoriser l'une ou l'autre des dimensions (dialectique/rhétorique) étudiées dans l'élément précédent. Le participant sur les forums est acteur confirmé lorsque celui-ci voit ses arguments reconnus et acceptés par tous les participants ou qu'il soit celui à qui le dernier mot à dire dans le forum. En ceci l'aspect quantitatif peut donner des réponses pour ceux qui dans les forums sont des acteurs confirmés pourvu que ses arguments soient acceptés par son groupe (clan) d'abord et dans une mesure plus large par l'ensemble de la communauté : Admino est l'un des participants qui dominent le forum démocratie vs théocratie pourtant ses propos et ses arguments ne sont pas acceptés par la communauté. Admino est appuyé par certains participants du clan qu'il domine de par les arguments qu'il présente à chaque fois pour défendre sa position et celle de son clan. « La théorie du don et de l'échange » apporte elle aussi des explications aux comportements argumentatifs dans les forums étudiés.

De ce que nous venons d'avancer plusieurs critères définissent la condition de félicité sur les forums : les participants, les systèmes de valeurs instaurés par /dans la communauté, le principe du don et de l'échange fixant les positions des participants les uns par rapport aux autres dans une hiérarchie spécifique et en dernier l'auditoire et la qualité des arguments qu'il favorise. Nous définissons un élément important en relation avec la qualité des arguments utilisés dans les forums : la condition de félicité et sa relation avec la confirmation des acteurs.

8) Comment argumente-on en communauté ? Éléments de réponses :

Ayant eu recours à l'ethnographie de la communication, dans ce qui suit des éléments de réponses sont exposés pour dire comment d'un point de vu ethnographique on argumente différemment dans les forums étudiés. Nous établissons par conséquent les profils ethnographiques correspondant aux participants des forums Internet étudiés. Dans le forum Algérie.com, nous notons tout d'abord un recours à masquer son identité, d'éviter la production d'une argumentation élaborée et de défendre objectivement un avis en faisant appel beaucoup plus à la rhétorique. Le stade de la confrontation est

marqué par des taux de réussites moins importants que ceux notés dans le forumfr.com : notons dans le tableau ci-après les taux de réussites de la phase de confrontation et comparons-les au forumfr.com. Les forums sont pris dans l'ordre et sont désignés dans un ordre numéral (1, 2,3). Les pourcentages sont comptabilisés à partir des tableaux précédents les taux de réussite sont comptabilisés en divisant la somme des réussites (+) sur le nombre des thématiques.

Critères : stade de la confrontation	Forums Algérie.com			Forumfr.com		
	1	2	3	1	2	3
la définition raisonnable de la différence de l'opinion	25%	0%	66.66%	36.36%	60%	75%
La définition efficace de la différence de l'opinion	75%	83%	77.77%	72.72%	70%	33.33%
le choix raisonnable et efficace des questions et des réponses critiques	58%	33.33%	61.11%	63.33%	60%	75%
Adjustment raisonnable et efficace des questions et des réponses critiques à l'audience.	50%	0%	55.55%	72.72%	80%	75%
la conception efficace de la présentation des questions et des réponses critiques	58%	0%	61.11%	54.54%	80%	91.66%

Tableau 30/3

Critères : stade de l'ouverture	Forums Algérie.com			Forumfr.com		
	1	2	3	1	2	3
stade création raisonnable du	58.33%	16.66%	37.5%	36.36%	25%	33.33%
Création efficace du point de départ	75%	83.33%	75%	54.54%	87.5%	75%
choix raisonnable et efficace	58.33%	16.66%	37.5%	63.63%	62.5%	41%

des procédures et matériaux des points de départ						.66%
Ajustement raisonnable et efficace des procédures et matériaux de départ à l'audience	75%	100%	100%	72.72%	100%	75%
Présentation et conception raisonnable et efficace des procédures et des matériaux des points de départ	83.33%	100%	100%	81.81%	100%	75%

Tableau 31/3

Critères : stade de la conclusion	Forums Algérie.com			Forumfr.com		
	1	2	3	1	2	3
Déclaration raisonnable des résultats	45.45%	16.66%	12.5%	54.54%	50%	61.53%
Déclaration efficace des résultats	72.72%	83.33%	100%	54.54%	87.5%	69.23%
Choix raisonnable et efficace des résultats de la conclusion	81.81%	33.33%	50%	72.72%	45.45%	69.23%
Ajustement raisonnable et efficace pour l'auditoire des résultats de la conclusion	81.81%	50%	62.5%	90.9%	72.72%	100%
la conception efficace et raisonnable de la présentation des résultats de la conclusion	45.45%	33.33%	62.5%	54.54%	45.45%	92.3%

Tableau 32/3

Les tableaux ci-dessus résument les caractéristiques de l'argumentation pendant les quatre moments de l'argumentation telle qu'ils sont définis dans la théorie pragmatodialectique et nous permettent, en les comparant, d'esquisser le profil ethnographique des participants sur les deux forums. A première vue, les taux de réussite sont distribués de manière hétérogène. Notons pour commencer le deuxième critère dans les tableaux ci-dessus qui n'est pas rempli : ce deuxième critère est en relation avec l'efficacité dans la définition des opinions, la création du point de départ et la déclaration des résultats. Pourquoi une telle attitude quant à cet élément précis? Pourquoi les discours des forumfrs manquent d'efficacité à chacune des étapes de l'argumentation?

La réponse pourrait être au moment de la confrontation en relation avec les avis que l'on oppose dans les thématiques proposées à la discussion. Dans le forumfr les sujets développés tournent dans leur majeure partie autour des croyances religieuses. Notons dans ce cas deux grandes orientations ou trois : être croyant, ne pas l'être ou rester dans une position neutre ou objectif. Les sujets développés dans forum Algérie sont susceptibles de recevoir davantage de positions : être pour la démocratie, contre la démocratie, pour la théocratie, contre la théocratie, ni l'un ni l'autre des choix, être neutre... Ce sont toutes des positions qui participent à la définition efficace de la différence des opinions à cette étape de la confrontation dans le forum « Démocratie et théocratie » pris à titre d'exemple. Nous pensons que plus le nombre des avis est important plus la définition de la différence des opinions est efficace car mieux nuancée. Cette même remarque est mise en exergue pour les stades suivants où les avis importants participent à l'efficacité de la création du point de vue au niveau de l'ouverture et à la déclaration efficace des résultats au niveau de la conclusion. Comme règle générale plus le nombre des positions est important plus le discours est censé être efficace. Notons que dans les forums Algérie il y a davantage de positions négociées que dans celui du forumfr. Nous pouvons supposer que ces positions importantes en nombre sont en relation avec l'échelle des croyances qui ne semble pas reconnue par la communauté ou pas du tout définie.

Ce point commun que nous venons de mettre en exergue nous permet de nous prononcer sur l'une des caractéristiques du profil ethnographique dans les deux forums :

le profil des forumeurs dans le forum Algérie soulève plusieurs avis sur quoi il s'exprime efficacement en faisant appel aux ressources plus particulièrement rhétoriques. Le profil des foumeurs du forumfr ne s'investit pas assez pour nuancer efficacement les positions en relation avec le sujet discuté. Cette observation peut servir à justifier les comportements et attitudes dans les étapes suivantes : l'ouverture et la conclusion.

La deuxième remarque est faite à propos de l'ouverture qui, selon les taux de réussite, est beaucoup plus réussie dans le forum Algérie que dans les forumfr. L'ouverture est le moment où l'on se rend compte des positions débattues dans le forum. Cette étape est par conséquent en relation directe avec les avis défendus par les participants. Ces mêmes avis, comme nous l'avons noté, sont beaucoup plus nombreux et nuancés dans les forums Algérie. Ceci devrait être la cause la distribution des taux de réussite dans cette phase de l'ouverture.

Les autres critères des tableaux pendant les trois moments de l'argumentation sont tournés vers l'auditoire. Ce sont des procédures en relation avec ce que l'auditoire attend des participants, il s'agit des procédures mises au service de l'argumentation et la présentation de celle-ci dans les quatre étapes normatives étudiées. Les taux de réussite les plus importants sont ceux du forumfr. Le forumeur du forumfr s'étale dans les phases de la confrontation et la conclusion à définir de manière raisonnable la différence de l'opinion et la déclaration raisonnable des résultats. Le profil du forumeur du forumfr s'étale aussi et se donne le temps à choisir de manière raisonnable les questions et réponses qui pourraient être posées par l'auditoire d'où l'ajustement à chaque fois de ces mêmes questions et réponses, et ce, pour une argumentation réussie.

Nous notons que les profils ethnographiques construits diffèrent d'un forum à un autre. Les forumeurs du forumfr sont plus raisonnables dans les arguments qu'ils avancent, les questions et réponses qu'ils posent pour concevoir l'argumentation et les ajustements argumentatifs à chaque moment de leurs argumentations. Notons également que ces mêmes participants s'investissent davantage dans la conception de la présentation des différentes étapes de l'argumentation. Nous notons une attention particulière plus réfléchie réservée à l'auditoire au-delà de ses attentes et ses aspirations.

Le point commun entre ces tableaux des taux de réussite est l'efficacité de la mise en exergue des différences d'opinions, la création des points de départ et la déclaration des résultats et ce en comparant le forumfr au forum Algérie.

A l'opposé de ce profil ethnographique que nous venons de décrire, le profil des forumers sur le forum Algérie est plus tourné vers l'efficacité rhétorique des discours où l'on accorde davantage d'importance à l'instauration des points de vue, et aux nuances. Le point caractéristique de ce profil ethnographique est l'efficacité dans la définition des opinions, la création des points de départ et la déclaration des conclusions.

Au terme de cette partie de l'analyse, nous nous rendons compte de l'ampleur de l'abysse séparant les deux communautés sur le plan de l'argumentation. Les différents profils ethnographiques esquissés semblent responsables des déploiements argumentatifs différents et à l'utilisation toute différente des schèmes argumentatifs au cours des débats. Il est vrai que les thématiques pourraient être en partie responsables de ce phénomène mais il semblerait qu'elles ne constituent pas l'unique variable. Une microanalyse nous semble importante dans le chapitre suivant pour mettre *côte à côte* des schèmes identiques en veillant à montrer les écarts pragmatiques dans la construction de ces schèmes.

Chapitre IV
Etude de la cognition dans l'argumentation

Dans ce dernier chapitre, nous exposons le volet psycho cognitif des stratégies argumentatives déployées par l' (les) individu(s)/ communauté(s) des forums étudiés. Nous supposons, comme point de départ, la négociation entre le cadre contextuel (en construction permanente) des conversations et l'univers des opérations cognitives chez chacun des participants des forums : ces deux entités devraient affecter par conséquent le fil conducteur des argumentations et leurs constructions ainsi que leurs déploiements. Des écarts sur le plan des facultés cognitives devraient être ressentis au niveau des processus mentaux intervenant dans la production des textes argumentés : des écarts en relation avec les arguments, leurs forces et mises en discours devraient être notés à toutes les étapes de l'argumentation. Ayant noté dans le chapitre précédent un écart considérable dans les stratégies déployées et leurs modes opératoires, le tour est venu pour étudier les écarts dans des processus cognitifs qui probablement sont responsables du recours à des schèmes argumentatifs et des raisonnements particuliers à des moments précis dans les deux communautés.

Dans cette partie de la recherche, il est question des processus mentaux et leur ordre intervenants dans les raisonnements au-delà des schèmes utilisés. Il est important de noter que les travaux de Wason (Hart, 2013) dans son " Wason selection task " donne une idée sur le raisonnement bayésien chez l'homme et son mode opératoire, osons-nous le dire, imprécis car seuls 25% des participants à ce test de wason arrivent à répondre correctement aux questions (Hart, 2013) en faisant appel à des raisonnements de manière correcte. Le test de Wason permettant de mettre en examen les facultés cognitives et leurs fonctionnements dans les raisonnements donne une idée sur la logique particulière des opérations mentales chez l'homme.

Pour illustrer les difficultés en relation avec toute activité de compréhension des textes argumentés par les participants, un détour du côté des théories des implicatures conventionnelles/ non-conventionnelles de Grice (Moeschler & al, 1994, p. 226) permet d'élargir le champ de la production/ réception des discours et nous donne une idée sur la complexité de tout discours de manière générale et de l'argumentation de manière plus particulière. Déjà l'interprétation d'un seul mot « Bravo ! » dit par un père de famille à

ses enfants dans un contexte de dispute pose problème en cas de présence de sa femme avec qui il est à son tour en dispute ou quand il ne l'est pas. Les énoncés reçoivent des interprétations plus au moins différentes, et ce, en prenant en considération un tas d'éléments émanant aussi bien du contexte que des particularités relevant des opérations mentales chez l'homme : il est évident que nous sommes loin d'une vision mécanique de l'activité de réception / production des discours où les mots devraient avoir des significations déterminées ou dépendant même de la somme des significations des termes constituant le discours.

Le fonctionnement basique et complexe en même temps de la cognition et la construction des schèmes argumentatifs, Pollock (Walton, Sartor, 2012, p. 113) définit les étapes suivantes:

« 1. Perception. Having a percept at time t with content P is a defeasible reason for the cognizer to believe P -at- t .

2. Temporal projection. If $t_0 < t_1$, believing that " P -at- t_0 " is a defeasible reason for the agent to believe that " P -at- t_1 ".

3. Statistical syllogism. Believing that " $\text{most } F\text{'s are } G\text{'s}$ " and that " c is an F " is a defeasible reason for the agent to believe that c is a G (more precisely, If $r \in [0,5]$ then " F_c and $\text{prob}(G|F) \geq r$ " is a defeasible reason for " G_c ", the strength of the reason depending upon the value of r).

4. Induction. If B is projectible with respect to A , then believing that " X is a sample of A 's all of which are B 's" is a defeasible reason to believe " $\text{All } A\text{'s are } B\text{'s}$ ".

5. Planning: believing that " s is a minimally good plan" (namely, a plan which is better than inaction) is a defeasible reason for adopting s (a reason that is defeated by a better incompatible plan)."

«1 La perception. Avoir un percept au temps t avec une teneur P est une raison annulable pour le connaisseur de croire P -à- t .

2. projection temporelle. Si $t_0 < t_1$, estimant que " P -au- t_0 " est une raison révocable pour l'agent à croire que " P -au- t_1 ".

3. syllogisme statistique. Estimant que " $\text{plus les } F \text{ sont } G \text{ de } r \text{ et que } c \text{ est un } F$ " est une raison révocable pour l'agent à croire que c est un G (plus précisément, Si $r \in [0,5]$, alors " F_c et $\text{prob}(G|F) \geq r$ " est un motif annulable pour " G_c ", la force du motif en

fonction de la valeur de r).

4. induction. Si B est projectible par rapport à A, alors croire que " X est un échantillon d'A qui sont tous B " est une raison de croire annulable " de tous les A sont B ».

5. Planification: Croire que " s est un peu bon plan " (à savoir, un plan qui est mieux que l'inaction) est une raison pour l'adoption révoicable s (une raison qui est battu par un meilleur plan incompatible) " (Traduction)

L'enjeu cognitif dans la définition des écarts entre les communautés nous réconforte dans notre recherche et nous semble déterminant dans l'utilisation des stratégies dans non seulement la phase de l'argumentation, mais dans toutes les étapes de celle-ci. Nous procédons à l'analyse des mêmes catégories d'arguments telles qu'elles sont définies selon la théorie pragmadialectique. Pour ce faire, nous nous fondons dans cette approche cognitive sur les travaux de Georges Vignaux (2013) qui définit trois opérations cognitives sous-tendant tout raisonnement argumentatif.

Pour Vignaux (Vignaux, 2013, p. 3) :

« En vérité, ces opérations cognitives ont pour visée essentielle de marquer d'une part, des modes d'existence ou de mouvement de 'la réalité', et d'autre part, de construire des représentations de cette 'réalité', de construire des représentations de cette 'réalité', ce sont donc :

Des identifications-différentiations [...]

Des stabilisations-déstabilisations [...]

Des appropriations-desappropriations [...] »

Il s'agit dans cette partie de comprendre les opérations cognitives imbriquées les unes dans les autres, leurs modes opératoires à travers les stratégies argumentatives utilisées dans les forums étudiés. Nous rapportant dans l'analyse qui suit les stratégies argumentatives utilisées dans les quatre étapes de la théorie pragma-dialectique aux opérations cognitives telles qu'elles sont définies par Vignaux (2013).

Dans les deux forums « l'islamisme cet épouvantail qui ne fait plus peur » et « état de siège sur un village copte », des notions communes sont évoquées et débattues.

Ce qui nous intéresse le plus est d'identifier le mode opératoire à travers les stratégies argumentatives déployées dans les deux forums communautaires, et ce, d'un point de vue cognitif. Il est évident pour les participants des deux forums susmentionnés que le débat tourne autour de l'islam dans la vie politique. A travers les deux forums des faits sont rapportés accusant de manière directe ou indirecte l'islam comme responsable d'abus perpétrés dans un village copte en Egypte ou en Algérie pendant la décennie noire (Période d'instabilité en Algérie).

Dans les deux forums mentionnés précédemment, des notions communes sont abordées. Celles-ci nous permettent de comparer les trois cycles des opérations cognitives telles qu'elles sont décrites par Vignaux (Vignaux, 2013, p. 3).

1.a) Identifications-différentiations :

Le sens naît de la différence et de l'opposition (Saussure, 1972), ainsi est saisi le concept et l'appréhension du sémantisme des mots dans une vision purement linguistique. Dans une vision plus poussée de la signification des mots, la sémantique du prototype éprouvait des difficultés considérables pour définir les catégories distinctives d'un objet permettant de l'identifier. Nous évoquons l'exemple de l'homme « un bipède sans plume », sans que ce critère, nous le savons bien, ne réponde exactement aux critères distinctifs de l'être humain. Pour une ample compréhension de la catégorisation comme activité mentale permettant la compréhension chez l'homme, le virtuel a été introduit sans que celui-ci à son tour donne une idée précise sur l'activité de la catégorisation : le mot « rouge » reçoit au-delà de la définition canonique et les critères distinctifs une coloration idéologique rappelant une doctrine politique et idéologique beaucoup plus forte chez certains communistes que chez d'autres.

En effet, l'identification pure et simple des sens des mots isolément du contexte pose problème, et ce, si nous ne recourons pas à l'expérience individuelle que collective des individus. L'univers des représentations (réception) est beaucoup plus ample qu'il ne soit contenu ou saisi dans sa globalité, ce même univers semble générateur d'acceptions nouvelles dans des contextes déterminés.

Il serait plus facile d'identifier les sens des termes employés dans des contextes précis sans pour autant en être sûr. La tâche la plus importante est de définir sur le plan psychocognitif les opérations mentales permettant l'appréhension particulière des termes chez les individus. Par identification –différentiation Vignaux (Vignaux, 2013, p. 3) entend dire de : « déclarer l'existence et la nomination possible d'objets [...] ». Ce procédé de nomination doit selon le même auteur contenir des spécificités et des propriétés permettant de les caractériser de manière relativement correcte. L'aspect relatif des caractérisations des objets est à noter, car nous n'avons pas les mêmes expériences et par conséquent pas du tout les mêmes représentations de ces mêmes notions.

La question de la perception de ces mêmes objets se pose ici car elle est responsable de la construction des acceptions. Cory S Clement (Cory, 2013, p. 326) définit trois catégories de perceptions :

« Perception encompasses all three epistemological points of view : the objective, the subjective, and the relative. »

«La perception englobe trois points de vue épistémologiques: l'objectif, le subjectif et le relatif. » (Traduction google)

Il est certain qu'en argumentant les acceptions revêtent une perception plus subjective qu'objective, car il s'agit également d'un éthos argumentatif à défendre et d'une estime de soi à faire valoir. Mercier et Sperber (Mercier & al, 2011, p. 72) défendent le même point de vu:

« Reasoning can lead to poor outcomes not because humans are bad at it but because they systematically look for arguments to justify their beliefs or their actions. »

«Le raisonnement peut conduire à des résultats médiocres non pas parce que les humains sont bada t, mais parce qu'ils regardent systématiquement des arguments pour justifier leurs croyances ou de leurs actions »

La question qui pourrait nous être posée serait en relation avec la compréhension des contenus analysés tant pour le chercheur que les participants. Ces contenus sont

appréhendés dans une optique pragmatique, car il s'agit de l'argumentation dans le discours : il serait insensé d'analyser dans une optique autre que la pragmatique l'argumentation. La vision la plus proche de la compréhension est celle proposée dans les travaux de Sperber & al (1989) où les auteurs proposent toute une théorie qui s'attache à montrer sur le plan des opérations mentales ce qui permet selon le principe de la pertinence la compréhension dans les différentes situations de communication. Selon la théorie de la pertinence (Sperber, 1994 , p. 73) :

« a - toutes choses étant égales par ailleurs, plus un énoncé produit d'effets contextuels, plus cet énoncé est pertinent.

b - toutes choses étant égales par ailleurs, moins un énoncé demande d'efforts de traitement, plus cet énoncé est pertinent. »

Les éléments évoqués par Sperber & al ainsi que Cory semblent devoir être pris en considération pour une appréhension plus ample des textes argumentés au-delà d'une définition canonique des mots et une interprétation correcte des actes de langages contenus dans les discours. Identifier dans un discours argumentatif la signification des entités s'avère plus difficile, les interpréter l'est encore plus compliqué. La tâche devient encore plus rude quand il s'agit de notions déstabilisées / à stabiliser (Vignaux, 2013) dans la mesure où tout est à négocier. Nous pouvons nous accorder sur des points précis, jalonner la trajectoire que peut prendre la discussion critique, car justement il s'agit à la fin de définir un terrain d'entente au-delà des stratégies argumentatives utilisées. Ce terrain d'entente dont nous parlons c'est ce sur quoi vont tabler les participants pour débattre et argumenter : nous ne pouvons pas imaginer l'existence d'un débat sans un accord préalable sur quelques notions définitoires. Celles-ci sont en relation directe avec les représentations que nous évoquons dans le paragraphe précédent. Platon définissant l'homme « en bipède sans plume » reçoit en guise d'amusement une poule déplumée en son académie quelque temps après. Se mettre d'accord sur les aspects caractériels des notions débattues semble l'une des étapes les plus importantes dont les éléments psycho-cognitifs sont à découvrir en cette étape de l'analyse.

La première remarque à faire à propos du modèle pragma-dialectique est en relation avec les paralogismes qui devraient exister à un moment précis de

l'argumentation. Ceci n'est pas le cas dans les stratégies mentionnées dans le tableau. D'abord, la phase de confrontation dans une sous thématique ne contient pas forcément les violations de la discussion critique indiquées dans la théorie pragmadialectique. L'introduction du débat se fait généralement dans les deux sous thématiques étudiés de manière plus souple sans privation de droit de prise de parole ou violations telles que celles indiquées par Emerman dans sa théorie.

L'identification-différentiation correspond aux deux premières phases de l'argumentation selon le modèle pragma-dialectique. Ces deux étapes nous permettent dans une vision purement cognitive de définir le déploiement des stratégies responsables du cycle de l'identification-différentiation des notions définitoires. En recourant aux deux forums susmentionnés, deux thématiques sont proches l'une de l'autre ; elles sont mentionnées dans le tableau suivant :

Forumfr.com Etat de siège sur un village copte	forumAlgérie.com L'islamisme cet épouvantail qui ne fait plus peur
Descriptif du vrai musulman (54)	Qu'est-ce qu'un musulman ? (102)
La laïcité et les guerres de religion (29)	Le régime politique en question (53)

Dans les deux premiers forums comparés, les participants s'interrogent sur le musulman, le vrai musulman, ses caractéristiques ainsi que ce qui le différencie des prétendus musulmans. Il est évident que les communautés ne partagent pas les mêmes connaissances préalables sur les deux premiers sujets. Sur le forumAlgérie.com (2) les participants ont davantage de connaissances sur la notion débattue que ceux appartenant au forumfr.com (1). La deuxième sous thématique abordant la question de la politique et sa relation avec la religion de manière générale semble rapprocher les deux communautés en matière de partage des connaissances car il est évident que la laïcité (sujet du débat) est un mouvement universel (à partir du 19^{ème} siècle) ayant permis de séparer le religion de l'état et ce pour une gouvernance meilleure : le but

affiché de cette doctrine. L'islam politique semble pousser le monde arabe à délaissier une instauration possible d'un état fonctionnant selon les lois de la religion ; les conflits dont le motif est la religion nourrissent cette vision.

Le cycle d'identification-différentiation est la première opération cognitive qui commence d'abord par identifier pour différencier par la suite or identifier ne peut se faire sans faire appel à des références immédiates linguistique, discursive, énonciative ou autre. En recourant aux sujets développés dans les forums, nous tentons de comprendre le mode opératoire des opérations cognitives dans ce premier cycle. Celui-ci coïncide avec les deux premières étapes du modèle d'analyse pragma-dialectique. Les stratégies supposées exister dans les deux premières étapes doivent être en relation avec les règles suivantes : liberté, charge de preuve, point de vue. Nous procédons à l'analyse de cette étape en rapportant ce cycle d'identification- différenciation aux stratégies utilisées dans les deux étapes de la discussion critique.

Dans le tableau ci-après nous résumons et rapportons les stratégies argumentatives utilisées au cycle d'identification-différentiation.

	La 1 ^{ère} sous thématique		La 2 ^{ème} sous thématique	
Stratégies Phase	Descriptif du Musulman Forum1	Qu'est-ce Qu'un musulman Forum2	Laïcité et guerre De religion Forum1	Régimes politique en question Forum 2
Confrontation / (Identification- différentiation)	P55-Ad conséquentiam P 56 Pragmatique	P101- Fausse analogie+ Ad buculum p103- Ad Absurdum	P30 Ad conséquentiam + Ad Hominem P 32- Ad Buculum	P 52- Ad absurdum 62- ad absurdum
Ouverture (Identification-	P57- Pragmatique	P102- Ad Populum+	P33- Ad Buculum	P53- Pragmatique+

différentiation)	P67- pragmatique	Ad Hominem p104- Fausse analogie	39- pragmatique	Ad hominem 71- ad buculum- pragmatique
------------------	---------------------	--	-----------------	--

Comment identifier/ différencier dans une discussion critique sur des forums Internet ?

Le partage des stratégies en cette première étape de la discussion critique n'est pas identique dans les deux sous thématiques. Les arguments logiques semblent prendre le dessus dans l'une des sous-thématiques à l'inverse de l'autre. Le cycle d'identification-différentiation est assuré dans le forumfr grâce à des raisonnements logiques. Les violations existent dans l'un comme dans l'autre des forums, mais elles sont moins importantes que celles présentes dans le forumalgerie. Dans les sous-thématiques appartenant au forumalgerie, le premier cycle des opérations cognitives est assuré par des raisonnements n'ayant pas dans leur majorité une assise logique et sont considérés comme des violations des règles de la discussion critique.

Nous amorçons cette première partie de l'étude du cycle d'identification – différenciation en faisant appel à des posts nous permettant de définir leurs constructions et les rapports qu'ils entretiennent les unes avec les autres afin d'identifier l'objet du débat et afin de le différencier.

Les deux premières sous thématiques « descriptif d'un musulman et qu'est-ce qu'un musulman ? », tournent autour de la définition de la notion du musulman en ses caractéristiques différenciatrices avec bien évidemment des prises de positions moins explicites lors des deux premières parties de la discussion critique et qui se voient argumentées et défendues par la suite.

nissard

Forumeur alchimiste, 27 ans

11 octobre 2011 - 14:31 [#55](#)

0

je sait que sa t emmerde mais je n y peut rien c est un fait après le reste **tu tombe dans les cliché** mon vieux que veut tu que je te dise apperement tu ne sait pas de quoi tu parles ou exactement si comme d habitude tu as du l entendre peut être dans les média , parce que moi j en connait plein qui se convertissent et c est loin très loin de ce que tu pense donc continue a te faire devorer toi aussi le cerveau par les média car je ne peut rien faire pour toi a part de sortir un peu

Dans le post 55, Nissard introduit une nouvelle sousthématique où il aborde de manière implicite une position qu'il défend par la suite. Le point focal dans ce post c'est le terme « Cliché » qui est utilisé dans une intervention réactive-initiative. Il s'agit plus précisément de répondre à des propos inacceptables pour nissard au sujet du musulman, du vrai musulman. Cette intervention initie une nouvelle sousthématique postulant comme point de départ que les images que l'on partage du musulman ne sont que des illusions car de purs clichés sans rien d'authentique ou réel.

Le problème d'identification selon nissard dans ce cas est en relation avec le stéréotype du musulman monté par les média qui sans aucune morale « dévore » les cerveaux des gens grâce à leurs compagnes de manipulation diffusée en boucle. Le raisonnement utilisé dans ce post est logique car basé sur un rapport de causalité.

Dans le post 55 du forumfr.com, la stratégie utilisée pour introduire la sous thématique est l'argument ad consequentiam. Appartenant à l'argumentation logique, cette stratégie s'appuie sur un raisonnement où la conclusion est en rapport logique aux prémisses. Ce qui nous intéresse en ce post c'est l'identification-différentiation qui se construit dans ce cas précis grâce à un point de vue objective (Cory S Clement, 2013, p. 326) ou objectivant permettant l'emploi de l'argument ad consequentiam. L'identification ne peut se faire sans se rapporter à la différenciation qui a son tour rapproche les notions l'une de l'autre.

L'argument utilisé dans le post 55 est logique, construit à partir du vécu des convertis qui peuvent ressentir le besoin de se convertir justement pour se marier ou pour d'autres raisons moins importantes que la foi qui seul devrait les conduire à choisir le chemin de la conversion. Ce qui nous réconforte en ce point de vue est que certains convertis changent une nouvelle fois de religion pour d'autres raisons moins objectives que celles qui les ont poussées à épouser l'islam.

La stratégie en ce post 55 est construite ainsi :

P1 – Les médias manipulent les gens, montent des stéréotypes.

P2- tu continues à te faire dévorer le cerveau par les Médias

C - Tu tombes dans le cliché et le stéréotype.

Il est certain que les médias de nos jours abusent du pouvoir de l'information /désinformation en participant à façonner le monde à leurs guises. Nous ne pouvons nier le fait que les médias ont un effet considérable sur les avis et les choix des hommes : les médias deviennent une arme à double tranchant. Nous ne pouvons également nier le fait que les médias diffusent tous les jours des images, des bandes vidéos sous prétexte d'information poussant les gens à la fin à croire à des mensonges : les armes de destruction massive qui n'ont jamais existé en Iraq était une histoire montée de toutes pièces, diffuser à bon escient par les corporations à qui cela profiter, est l'un des exemples phares de ces expériences manipulatrices des médias.

Notons qu'à force de voir les programmes diffusés à des fins purement propagandistes, nous devenons affectés et orientés par une vision précise des choses : le terme se faire dévorer le cerveau est une malheureuse réalité des médias de nos jours. L'argument Ad consequentiam est un argument logique construit à partir du bien fondé des deux prémisses. Un argument introduit de manière logique mérite d'être contrarié de manière satisfaisante. Le raisonnement suivant doit par conséquent répondre à la l'argument défendu en 55.

Dans le post 56, un contre argument est juxtaposé en réponse au post précédent. Ce contre argument appartient lui aussi à l'argumentation logique : il s'agit d'une

argumentation pragmatique. Réputée implicite, cette argumentation ne se donne pas facilement aux participants s'ils ne remontent pas le fil des conversations. Dans le post 56, Aroun s'inscrit dans une argumentation logique préférant prendre une position modérée implicite en réponse au post précédent. Il se met justement au juste milieu de deux positions contradictoires.

Aroun	Tazief
On peut tromper mille fois mille personnes....., 29 ans. <u>#56</u>	
Alors il est vrai qu'il existe des Musulmans comme ça sur les forum, mais bon c'est pareil pour toutes les religions. Sinon moi j'ai réagi et condamner ces actes P2:	

Dans le post 56, en contre argument pragmatique Aroun

P1-Il existe dans toutes les religions ces comportements condamnables.

P2- Il existe des musulmans ayant ce comportement condamnable.

C- J'ai condamné ces actes des musulmans.

Le contre argument introduit grâce à l'argument pragmatique dans le post dessus prouve que l'argumentation devient de plus en plus élaborée sur le plan du choix des arguments. Nous passons dans l'exemple que nous donnons de l'argument ad conséquentiam dans sa version logique à l'argument pragmatique en 56. Il est à noter que sur la plan des arguments, nous passons dans toutes les soubthématiques du plus simple au plus élaboré au fil des discussions. Il faut noter également que les violations appartenant à ces deux premières étapes du modèle pragmdialectique empêchent le développement de la discussion critique et c'est justement la raison pour laquelle nous évoquons quelques violations tout au long de l'analyse. Nous notons à ce stade de l'analyse que moins y a-t-il de violations plus le débat est élaboré et réussi : nous confirmons ce point dans la phase d'argumentation.

Dans « qu'est-ce qu'un musulman ? », le post 101 est une intervention réactive-initiative introduisant une nouvelle sousthématique. L'accent doit être mis en cet exemple sur l'emploi de deux arguments emboîtés l'un dans l'autre. Dans cette participation, il s'agit à la fois de la fausse analogie et de l'argument Ad busulum. L'introduction de la position de Minouche est assurée donc grâce à un paralogisme où l'on rapproche deux faits totalement différents : ces deux faits constituent l'assise de cette fausse analogie.

02/12/2011, 18h56#101

Minouche

Citation:

Envoyé par **Egomis**

*Pas besoin d'être un muphti pour dire qu'untel n'est **plus** musulman... c'est l'attestation contraire que la fetwa du Muphti reste nécessaire pour être déclaré et reconnu toujours ... musulman...*

Et bien sur, a coup d'oeil vous jugez qui est musulman qui ne l'est pas avant de lui faire appliquer la sentence de l'exécution en public, en bons musulmans respectants les preceptes de l'Islam que vous êtes.

La structure de la fausse analogie est construite ainsi :

P1- Tout bon musulman est pour l'application de la sentence de l'exécution des non musulmans.

P2- Vous êtes un bon musulman.

C- Vous appliquerez la sentence de l'exécution à ceux que vous ne juger pas musulmans.


L'argument Ad busulum dans ce *post* est sous-entendu, nous savons que personne ne peut juger à l'œil la religiosité d'une autre personne. Ces préjugés que certains ont à l'égard des autres sont très mal vus dans la société et sont reçus dans ce cas précis

comme une menace à la personne d' « Egomis » dont les propos étaient détournés pour constituer une menace de Minouche.

Dans le post 102, le participant introduit sur un ton amusant l'argument ad populum. Celui-ci est construit à partir d'une perception subjective et dérisoire de la définition du musulman qui, selon le participant, est reconnu grâce à son comportement à la sortie ou entrée des toilettes. L'image dévalorisante esquissée du musulman n'est pas gratuite. L'identification –différentiation du musulman se fait en introduisant sur un ton dérisoire un comportement fortement sollicité chez les Musulmans à la sortie des toilettes. C'est vrai qu'à la sortie des WC, il est recommandé chez les musulmans de sortir en avançant le pied droit alors qu'à l'entrée il faut avancer le pied gauche. Cette pratique courante est reçue comme offense lorsqu'elle est utilisée sur ce ton dérisoire dans le post 102.

02/12/2011, 19h11 #102 k-15

Citation:

Envoyé par **Admino** 

Et bien sur, a coup d'oeil vous jugez qui est musulman qui ne l'est pas avant de lui faire appliquer la sentence de l'exécution en public, en bons musulmans respectants les preceptes de l'Islam que vous êtes.

il le savent à sa manière de rentrer dans les wc.

pieds gauche entrée

pied droit sortie

non c'est l'inverse, le fil rouge sur le bouton droit et le fit bleu sur le bouton rouge

Les post 103 et 104 constituent la phase d'ouverture et sont composées de paralogismes : Ad absurdum et une fausse analogie. Les deux arguments sont classés dans la catégorie des paralogismes et sont donc moins logiques que ceux utilisés dans le forumfr. Nous notons l'existence d'un rapport entre des arguments utilisés dans les deux premières phases de l'argumentation selon le modèle pragmadialectique. L'emploi des arguments logiques dans la première phase affecte de manière directe les participants qui répondraient généralement par l'utilisation des arguments du même

type. Plus les participants introduisent des arguments logiques plus il y a de chances que les autres participants utilisent des arguments logiques en réponse : notons que l'inverse est également vrai.

1.b) La cognition dans le cycle d'Identification-différentiation :

Le cycle d'identification-différentiation dans les quatre sous thématiques est assuré grâce à des interventions réactive-initiative utilisant des schèmes argumentatifs logiques dans le cas du premier forum 1 (forumfr.com) et des paralogismes dans le cas du deuxième forum 2 (forumalgérie.com). Identification provient de l'univers des représentations individuelles que du partage relativement univoque des valeurs dans une communauté majoritairement musulmane traitant de l'islam. Ceci n'est pas le cas dans les exemples traités précédemment et la question qui serait posée est pourquoi davantage de paralogisme pour un sujet qui devrait faire l'unanimité des participants ?

La perception subjective évoquée dans les travaux de Cory S Clément (356 :2013) ainsi que la perception dans la construction des schèmes argumentatifs selon Pollock (Walton, Sartor, 2012, p. 113) constitue l'un des éléments clés en réponse à cette situation. Pollock (Pollock, 2012, p. 113) définit un rapport exigü entre la perception -P et le temps - T : la perception à un moment T peut être différente à un moment T1 d'où le caractère éphémère et mutant de la perception même.

Dans la deuxième communauté où la perception des notions débattues partagées de manière unanime est objective par rapport au descriptif du musulman, les participants dans ce débat font appel aux paralogismes car, semble-t-il, la visée n'est plus le sujet débattu en lui même mais la position de dominant. La primauté dans ce cas précis n'est plus de développer le sujet débattu, mais d'occuper coûte que coûte la position de dominant : la conversation moins développée et abandonnée confirme ce point de vue dans la phase d'argumentation.

Dans le premier forum où il y a moins de paralogismes dans les deux premières phases, nous notons l'existence d'un pourcentage important de paralogismes. Dans laïcité et religion, sujet de débat dans le premier forum, les notions débattues sont identifiées de manière claire, le sujet semble maîtrisé quoiqu'il semble générateur d'une

mésentente généralisée où les menaces et les attaques semblent prendre le dessus par la suite.

Pour résumer ce point, nous pensons qu'il serait possible que les paralogismes sont utilisés là où la perception des notions débattues est unanime ou là où la défense du sujet semble moins importante que de défendre sa position même dans le débat. Moins l'écart d'identification-différentiation est présent dans un débat plus il y a emploi de paralogisme, plus il existe d'écart dans l'identification des notions débattues moins les participants font recours à des paralogismes et choisissent un piédestal logique pour identifier et différencier les notions débattues dans les forums.

Nous notons que le sujet débattu de par son importance impose aux participants de faire un choix de défendre un point de vue ou soi même. Dans des débats pareils, il serait logique de rapporter l'un à l'autre des enjeux des participants même si dans les cas étudiés et résumés dans le tableau précédent les participants préfèrent exhiber une bonne image de soi au détriment des sujets : l'estime de soi semble l'emporter sur les contenus et ceci confirme le point de vu de Mercier et Sperber (Sperber & al, 2011, p. 72) qui postulent que le choix des arguments répond systématiquement au besoin de justifier les choix et les actions.

Nous notons également dans les quatre southématique que les schèmes argumentatifs utilisés sont en relation les uns avec les autres. Plus le schème introducteur de la southématique est un paralogisme plus il y a de chance que les schèmes suivants soient des paralogismes. Nous notons à l'inverse que plus le schème introducteur est un schème logique plus il y a de chances à ce que les schèmes suivants appartiendraient à l'argumentation logique.

La première catégorie des opérations cognitives pour identifier et différencier les notions débattues est affectée dans le choix des schèmes argumentatifs dans un premier lieu par la perception des objets débattus, par le débat neutre proprement dit et l'envie de paraître dominant dans ces mêmes débats dans un deuxième lieu.

2.a) Stabilisations-déstabilisations :

Selon Vignaux (Vignaux, 2013, p. 3), dans le cycle de stabilisations-déstabilisation «...il s'agira tantôt de confirmer des sens déjà construits et donc, de "clôturer" des champs de significations attribuées à des objets et des situations du monde tantôt contraire, déplacer les frontières de ces champs sémantiques, d'en modifier ainsi les extensions aux fins d'en déconstruire les intentions. Cela bien sûr, pour déstabiliser certaines représentations en vue de stabiliser d'autres. »

Dans cette étape de l'analyse, nous pensons tout comme Vignaux (2013) que les frontières des champs sémantiques des notions débattues sont en négociation permanente. Ce qui nous intéresse en cette partie c'est la manière de le faire ainsi que les stratégies déployées pour stabiliser-déstabiliser ces notions. Dans le tableau suivant, nous résumons de manière générale les schèmes argumentatifs utilisés dans cette partie de l'argumentation et donnons plus de détail plus loin quant aux rapports qu'entretiennent ces mêmes schèmes les uns avec les autres dans la stabilisation-déstabilisation des notions.

	La 1 ^{ère} sous thématique		La 2 ^{ème} sous thématique	
Stratégies Phase	Descriptif du Musulman Forum1	Qu'est-ce Qu'un musulman Forum2	Laïcité et guerre De religion Forum1	Régimes politique en question Forum 2
Argumentation Stabilisations- déstabilisations	58- Pragmatique 61- Fausse analogie 63- pragmatique 66- Ad Populistic 67- pragmatique 68- ad populistic 70- Pragmatique	106- pragmatique 142- pragmatique 143- pragmatique 144- pragmatique 145- ad	36- ad conséquentiam 37- pragmatique 38- ad conséquentiam 39- ad conséquentiam 41-	P 54- Fausse analogie P55- Fausse analogie P56- Ad conséquentiam+ Ad populum P57- Fausse analogie

71- ad Hominem	buculum	pragmatique	58- pragamtique
72-73-74-75- Ad Hominem	146- pragamtique	42- ad conséquentiam	59- ad conséquentiam
76- Pragmatique	147- ad hominem	43- pragmatique	60- ad populum
77- Ad conséquentiam	148- ad hominem	44- ad conséquentiam	61- ad hominem- Ad buculum
78- pragmatique		45- ad conséquentiam	62- ad absurdum
79- Pragmatique		49- pragamtique	63- ad conséquentiam
80- fausse analogie		50- ad conséquentiam	65- ad absurdum
81- ad hominem		51- pragamtique	67- pragamtique
82- fausse analogie		52- Ad conséquentiam	68- pragamtique-ad populist
83- pragamtique		53- ad conséquentiam	69- ad absurdum
84- pragamtique		54-ad conséquentiam	70- ad hominem
85- Ad hominem		55- pragamtique	71- ad buculum- pragamtique
86- ad conséquentiam			73- ad hominem
87- ad conséquentiam			74- pragmatique-ad hominem
88- ad conséquentiam			75- pragamtique
89- pragamtique			77- ad populist
91- Ad hominem			79- pragmatique
92- ad conséquentiam			81- ad buculum
93- ad buculum			82- pragmtique
94- ad buculum			
95- pragamtique			
96- pragamtique			
97- pragamtique			
98- pragmatique			

A première vue, l'argumentation dans les quatre sous thématiques n'est pas construite de la même manière : elle est composée de manière différente : les arguments utilisés dans la première sous-thématique sont variés dans un débat qui semble beaucoup plus développé que les autres sous thématiques qui sont traversés de violations dans les étapes de l'ouverture et la confrontation. Comment s'organise l'argumentation dans les quatre sous thématiques ?

Dans la première sous-thématique où le débat est le plus développé, nous notons l'emploi d'arguments divers comme pour relancer le débat à chaque introduction d'un nouvel argument, l'améliorer en passant d'un registre d'arguments à un autre. Quoique le texte de l'argumentation dans la première sous thématique contienne des violations des règles de la discussion comme les arguments ad hominem dans les post 71 jusqu'à 75, nous notons que cela n'empêche pas de continuer sur le même rythme l'argumentation. Dans les trois autres sous thématique, les violations des règles de la discussion critiques sont évidentes dans les deux premières étapes (ouverture, confrontation), cela affecterait le volume des participations dans le débat ainsi que la qualité des arguments utilisés.

Nous rappelons comme point de départ que plus l'écart est important dans la perception des notions débattues plus il y a recours à une argumentation raisonnée. Cette remarque est réelle dans cette phase d'argumentation dans la première sous-thématique. Le recours aux arguments logiques tels que l'Ad conséquentiam et l'argument pragmatique est important avec un recours beaucoup plus important à l'argument pragmatique qui est la plus utilisée dans les quatre sous thématiques. Nous mettons en exergue une première remarque quant aux activités de stabilisations-déstabilisations en cette phase d'argumentation : plus les schèmes argumentatifs sont variés plus les activités cognitives qui s'en attachent sont importante et plus il existe de chances pour résoudre le conflit entre les protagonistes et les antagonistes, car justement il n'existe pas de modèle de déploiement réussi des schèmes dans une argumentation. Cette remarque est confirmée dans l'étape de la conclusion dans l'élément suivant.

2.b) La confrontation des schèmes dans l'argumentation :

L'une des questions que nous nous sommes posées, au début de ce chapitre, tourne autour des rapports qu'entretiennent les schèmes argumentatifs les uns avec les autres. Nous avons déjà noté le passage d'un registre à un autre dans toutes les sous-thématiques mais de manière beaucoup plus particulière dans la première sous-thématique qui peut servir comme un modèle d'une vraie discussion critique sur des forums internet. En remontant le fil des conversations et en nous référant au tableau précédent, nous nous rendons compte des rapports qu'entretiennent les schèmes argumentatifs les uns avec les autres dans les sous-thématiques étudiées. Les citations des propos des autres participants nous permettent de définir quelques une de ces rapports ; une lecture analytique selon le modèle genevois nous permet de définir les interventions-réactives permettant de rapporter les schèmes utilisés les uns aux autres. Dans le tableau suivant, les schèmes (dans l'ordre) sont rapportés aux rôles qu'ils jouent dans le débat : un schème utilisé comme argument est mentionné par – alors que les schèmes ayant une mission de contre argument sont mentionnés par +.

Les sous thématiques	Les schèmes	fonctions des schèmes
Schèmes forumfr.com	Pragmatique—fausse analogie	+/+
	Ad populistique—pragmatique	+/-
	Pragmatique—Ad populistique	-/+
	Ad hominem—Ad hominem	+/-
	Ad conséquentiam –Pragmatique	+/+
	Fausse analogie---pragmatique	+/+
	Pragmatique—fausse analogie	-/+
	Ad conséquentiam –Pragmatique	-/-
	Ad conséquentiam—ad conséquentiam	-/-
	Pragmatique—ad conséquentiam	+/-
	Ad Buculum—Ad conséquentiam	+/-
	Pragmatique—ad buculum	+/-
	Pragmatique—pragmatique	-/+
	Pragmatique—pragmatique	-/+

Une première remarque est faite au sujet des violations des libertés lors des deux premières phases de l'argumentation: plus il y a de violations de ce type moins il y a de développement de l'argumentation empêchent ainsi les participants de résoudre le conflit d'idées. La qualité de l'argumentation est encore affectée par cette situation de privation des droits d'expression exprimée en terme d'attaque tu quoque, ad hominem ou des menaces en terme d'argument Ad buculum. Les attaques et les menaces de ce type semblent avoir un effet considérable sur les conversants en détournant le cours de l'argumentation qui devrait traiter des notions débattues et non pas des participants. Il est évident dans les quatre sous thématiques que ces violations empêchent un développement du débat et par la suite une résolution des conflits d'idées.

Dans la première sous-thématique, il existe dans le corps de l'argumentation des violations de la règle de liberté, et ce, grâce à l'argument ad hominem sans que cela ait un effet perceptible précisément sur le développement de la phase d'argumentation. Il semblerait qu'il existe une stratégie particulière aux participants de la première sous thématique et du forumfr.com de manière générale: il s'agit de la stratégie de l'évitement des conflits. Cette stratégie se traduit en ne donnant pas suite aux arguments ad hominem et Ad buculum ; situation à laquelle nous n'assistons pas dans le forumalgérie.com où il semble que les participants prennent au sérieux les violations de ce type et veillent à en faire toute une histoire en répondant par d'autres arguments ou des arguments du même type et ce au détriment du débat même.

En nous référant au tableau précédent, nous nous rendons compte des registres argumentatifs divers utilisés dans l'argumentation : nous passons d'un argument à un autre en vue de stabiliser –déstabiliser les notions débattues. Les participants procèdent à débattre de deux manières différentes : ou ils restent dans le registre des arguments avancés, ceci est un phénomène davantage noté dans le forumfr.com où un bon nombre de contre arguments utilisés pour répondre à d'autres arguments sont forgés dans le même registre ; notons que parfois les participants s changent le registre des contres arguments utilisés en réponse aux arguments avancés. Deux questions légitimes se posent : à quel moment les participants préfèrent changer de registre pour défendre leurs points de vue ? Pour quelles raisons préféreraient-ils le faire ?

La notion débattue dans le premier forum est le comportement sain du musulman. Il s'agit pour des conversants qui n'ont pas forcément le même *background* de donner, à la lumière des expériences tant individuelles que collectives et des informations collectées, une définition commune du musulman. Pour commencer, il faut noter qu'au départ la question est posée d'un point de vue où l'on identifie les musulmans à des événements qui se produisent en Egypte : massacres des chrétiens en orient, privation du droit de culte de cette minorité, viols des femmes non voilées donc des chrétiennes en Egypte.

Tout a commencé dans cette sous thématique par l'intervention réactive-initiative en 55 où l'on évoque la question du comportement du musulman où on défend le point de vue selon lequel tout ce qui se raconte péjorativement autour des musulmans n'est autre que des clichés. Dans le post suivant on répond par un contre argument où l'on rappelle que c'est le coran qui conseille aux musulmans de se comporter ainsi en massacreurs des chrétiens. Le débat dans cette sous thématique est construit de ces deux points de vue qui persistent jusqu'à la fin de la phase d'argumentation où il y a une sorte de fléchissement des deux positions des conversants : il est évident dans les post 97 et 98 un recul pour davantage de place à cette position mitoyenne où les deux pôles antagonistes se contrarient en quelque sorte, mais cohabitent.

Dans le forumalgérie.com, la première sous thématique étudiée est celle de définir le musulman dans son comportement et ses rapports avec les autres communautés notamment chrétienne. En cette sous thématique les violations dans les deux première étapes sont évidentes et empêchent un développement sain du débat. Ecourté ou abandonné, ce débat n'attire que quelques participants qui emploient davantage de paralogismes et délaissent les arguments raisonnés pouvant apporter des réponses à la question soulevée au début. Une phase d'argumentation qui commence par le post 106 où le participant jugent sur un ton amusant les muftis qui selon lui accordent les attestations de l'islam selon l'humeur du jour jusqu'au post 149 où le détracteur préfèrent garder leurs positions et rejeter les arguments avancés.

Les deux sous-thématiques comparées abordant la question de la politique présentent un mode argumentatif semblable d'abord dans les deux premières phases où l'on prive les participants du droit de prendre la parole : les arguments ad hominem. Ensuite, les menaces de faces à cause de l'emploi des arguments Ad buculum auxquels répondent les participants par d'autres menaces, et ce, de manière particulière dans le forumalgérie.com. Dans ces deux sous-thématiques, les argumentations n'aboutissent pas à une résolution du conflit : cette remarque sera confirmée dans l'étape suivante de l'analyse.

2.c) La cognition dans la phase de stabilisation-déstabilisation :

Dans les quatre sous-thématiques, les participants poussent les frontières des champs sémantiques de manière différente. Nous l'avons noté dans l'ensemble des sous-thématiques étudiées où l'on emploie davantage l'argumentation pragmatique (Cf. tableau). Il semble que ce type d'argument domine les autres : il est utilisé en contre-argument à tous les schèmes argumentatifs défendant un point de vue. Il est probable que le contenu implicite de cette argumentation permet une sorte de supériorité argumentative. L'emploi disproportionné des autres catégories d'arguments répondrait au besoin de rétorquer à un argument avancé.

L'emploi des paralogismes semble une pratique courante particulièrement dans la conception des contre-arguments, les participants semblent entretenir davantage la face au détriment du débat. Cette tendance est notée beaucoup plus dans le forumalgérie.com où la marge du débat dans les questions soulevées semble tellement moins importante qu'elle ne permet pas de pousser les frontières sémantiques des notions débattues. Dans le forumfr.com, la situation est différente, car il est question de débat déconstructeur/constructeur des notions débattues avec bien évidemment des frontières sémantiques définies à la fin de l'argumentation.

Le caractère différé des communications sur les forums affecte de manière directe la construction des argumentations. Celle-ci n'obéit pas à l'organisation classique où l'on oppose à chaque argument avancé un contre-argument, mais plutôt à un ensemble de textes défendant un point de vue d'autres textes où l'on évoque des contre-arguments. Il est certain que les modifications des textes écrits ne permettent pas de

définir de manière authentique le texte de l'argumentation d'où une reconstruction pas du tout révélatrice de la réalité des schèmes et leurs mises en discours.

Il est important de noter que les participants changent généralement de registre de l'argumentation au début du débat, et ce, en favorisant de forger un contre-argument en faisant appel à un autre schème pour rétorquer. Cette observation est notée dans les quatre sous thématiques étudiées où les participants préfèrent changer de registre de l'argument utilisé en concevant les contre arguments. Cette stratégie semble efficace au début de la phase de l'argumentation, mais pas pour la majeure partie du temps. Le changement de schème peut être reçu comme signe de domination et de maîtrise tant du débat et ses techniques.

Dans la phase de l'argumentation et vers la fin du débat, les participants préfèrent recourir en contre argumentant aux mêmes schèmes utilisés dans les arguments avancés par les autres participants. Cette observation est dans toutes les sous-thématiques étudiées, ceci est par conséquent une pratique courante dans les débats sur les forums Internet. Garder le même registre pour introduire un contre argument est reçu comme une tentative de résolution du conflit, de rapprochement des partenaires et annonce la fin du débat. Ce phénomène nous permet de dire également que le changement de schèmes permet de développer davantage le débat.

3.a) Appropriations-désappropriation :

Par appropriations Vignaux (Vignaux, 2013, p. 4) entend dire :

« ...des prises en charge (marques de présence du sujet énonciateur dans l'énoncé) ...toujours complémentaires de désappropriations vis-à-vis d'autres discours et d'autres univers de références conceptuels. »

La conclusion coïncide avec ces deux activités cognitives où l'on prenne en charge de manière individuelle que collective des activités cognitives de référentiations et d'appropriation de nouvelles représentations des notions débattues et en même temps de désappropriation des anciennes acceptations et représentations du monde.

Cette double activité d'appropriation-désappropriation est exprimée explicitement dans la conclusion où l'on prend position quant à ses propres prises de positions antérieures. Dans les quatre sous thématiques, la conclusion est le lieu où les participants mettent fin au débat en assumant une (des) position(s) de manière explicite en employant des marques énonciatives les interpellant de manière directe. Les pronoms personnels sont présents pour définir une prise de position où l'on résout les conflits en introduisant une conclusion permettant la cohabitation des positions prises lors du débat : cette situation est l'image parfaite de la discussion critique où tous les partenaires sont satisfaits à la fin du débat. Il semblerait que l'activité d'appropriation-désappropriation est réussie dans le cas où l'on note la satisfaction des partenaires du débat. Celle-ci se traduit en termes d'accord collectif.

Cependant, la conclusion pourrait être un lieu de désaccord lorsque les partenaires du débat n'arrivent pas à terme de l'argumentation de rapprocher les différents points de vue et au-delà d'une déstabilisation- stabilisation les frontières sémantiques des notions débattues. L'activité d'appropriation – désappropriation n'a pratiquement pas lieu face au refus de délaisser ses propres représentations ou même une actualisation probable de son univers conceptuel. Nous assistons à cette situation trois fois dans les quatre sous thématiques étudiées : ceci peut être reçu comme un échec de l'argumentation même si les schèmes argumentatifs peuvent être divers et variés. Dans le tableau suivant, nous résumons l'ensemble des *posts* concluant les débats :

	La 1 ^{ère} sous thématique		La 2 ^{ème} sous thématique	
Stratégies Phase	Descriptif du Musulman Forum1	Qu'est-ce Qu'un musulman Forum2	Régimes politique en question Forum 2	Laïcité et guerre De religion Forum1
La conclusion Appropriation- désappropriation	94- Ame02 97- Nissard 104- Aroun Tazief 106- Belzebut	50- Nissard 58- Aroun Tazief 60- Dihya	109-	149- 150- anda

La double activité d'appropriation-désappropriation dépend des participations et de leur volume dans la conclusion. Celle-ci pourrait contenir un nombre considérable de post où les participants mettent en exergue une prise de position définitive en évoquant les prises de positions individuelles à l'égard des sujets débattus. L'aspect quantitatif n'est pas à négliger, car plus il y a de participations en cette phase plus il y a de chance qu'il y ait une résolution du conflit d'idées.

La première sous-thématique donne une idée claire sur la théorie de la discussion critique (l'école anglo-saxonne) où l'on réussit de résoudre le conflit à la fin du débat. Dans cette sous-thématique, nous notons l'absence des violations lors des deux premières étapes, ce qui a favorisé le développement par la suite de l'argumentation et l'aboutissement à une conclusion qui rassemble les participants, car elle permet à tout le monde de s'y trouver. Les post 94, 97, 104,106 sont des *posts* où les participants après avoir discuté du comportement du musulman, ils se sont rendu à l'évidence en concluant que les clichés sont à bannir : l'islam n'a rien à avoir dans cette histoire et que les musulmans sont tout simplement des êtres qui commettraient naturellement des erreurs.

Dans les trois autres sous-thématiques, les violations empêcheraient de créer le climat de confiance permettant le développement de l'argumentation. Ces violations ne permettent pas par la suite de rassembler les participants sur une conclusion qui prendrait en charge l'ensemble des avis partagés et discutés dans le forum. Dans les trois dernières sous-thématiques, les participants avouent garder chacun sa position. Les violations commencent tôt et pourraient être responsables dans ce cas précis d'une ambiance ne permettant pas de s'exprimer, de débattre en toute sérénité et de conclure pour résoudre le conflit d'idées.

3.b) La cognition dans la phase d'appropriation-désappropriation

Il est évident que cette phase finale clôt le débat et fait appel à des opérations cognitives permettant de redéfinir de manière relativement définitive les définitions et acceptions discutées dans les forums. L'argument *ad ignorantiam* est susceptible d'être présent en cette étape de la discussion. Il est certain que les conclusions dépendent de

manière directe du cours des débats ainsi que des schèmes majoritairement utilisés dans la phase de l'argumentation. Plus les participants font appel à des schèmes logiques en évitant les violations plus il y a de chance que la conclusion soit un véritable aboutissement du débat avec un accord sur des appropriations -désappropriations des notions débattues.

Les schèmes utilisés dans cette phase finale dans les quatre sous-thématiques montrent si les débats ont abouti ou non en cette double opération cognitive. Dans la première sous-thématique sur le forumfr.com, Ame02 rappelle devoir accepter de dire que l'islam n'est pas responsable des comportements de tous les musulmans : un détail pourtant vrai qui n'a pas été accepté par certains participants. Les opérations cognitives lors de cette dernière phase dans ce cas précis semblent présentes avec un changement dans les positions défendues au début : une amélioration des rapports entre les participants est fortement notée ainsi que la cohabitation des deux positions pourtant contraires.

Comment se manifeste cette double opération cognitive dans ce cas précis ? Par un retrait par rapport à sa position initiale et instauration d'un rapport entre les deux positions pourtant contraires. Il s'agit exactement de choisir le juste milieu et d'exprimer en toute objectivité et diplomatie les termes pour consoler les autres participants. Dans cette première sous thématique, la condition et l'opposition sont les deux stratégies que l'on emploie pour conclure et approprier de nouvelles acceptions autour des questions suggérées dans le débat.

Ame02 dans le post 97 évoque un accord entre les participants sur ce qui a été avancé à condition que l'on accepte que l'islam ne soit pas responsable des comportements des musulmans. La condition dans ce cas permet une appropriation de nouvelles définitions, pour Ame02 les musulmans peuvent être violents ou ils pourraient se comporter de manière inconvenable. Le changement dans la position d'Ame02 n'est pas la seule, d'autres participants accusant les musulmans des plus atroces comportements reviennent sur leurs positions belzebut dans le post 106 répond par dire que les extrémistes existent dans toutes les religions du monde. Cette position de belzebut est introduite grâce à l'expression de l'opposition qui lui permet de souligner n'avoir pas accusé l'islam, mais l'extrémisme.

Dans la deuxième sous-thématique où l'on aborde la question des chrétiens persécutés en Egypte, il existe deux tendances dans la conclusion : Nissard tente de mettre fin au conflit d'idées en rapprochant les deux positions opposées alors que Dihya et Arountazief gardent leurs positions ce qui ne permet pas une conclusion selon les règles de la discussion critique. Nous notons dans cette partie l'engagement du processus d'appropriation– désappropriation chez certains participants comme Nissard malgré le refus d'autres participants. Il est à noter que dans la conclusion le passage d'une position à une autre n'est pas toujours évident, car sur le plan des faces il s'agit de sortir de ce débat gagnant-gagnant en essayant à la fois de préserver sa face et celle des autres. C'est dans ce sens que la conclusion est conçue ainsi que l'appropriation et la désappropriation des acceptions nouvelles. De manière générale le forumfr.com permet de passer par toutes les étapes selon les règles de l'art : l'ouverture, la confrontation, l'argumentation et finalement la conclusion, et ce, malgré quelques violations. Les opérations cognitives sont engagées et réussies dans toutes les étapes sus-mentionnées.

Les trois autres sous thématique manifestent un refus des positions opposées, et ce, jusqu'à la fin du débat, aucune tentative d'appropriation des avis contraires à ce stade final de l'argumentation n'est à signaler : défenseurs comme détracteurs, tous les participants gardent leurs points de vue. En fait, les violations et privations de la liberté d'expression semblent responsables de cette situation ainsi que les écarts moins importants dans la perception des notions débattues. Les deux variations à noter que nous mettons en cause de cette situation sont la perception des notions débattues ainsi que les violations notées dans les deux premières étapes des sous-thématique étudiées dans le forumalgérie.com et le forumfr.com.

4) Les écarts cognitifs dans les forums communautaires

Arrivé à ce stade et après avoir évoqué les opérations cognitives dans l'argumentation, nous posons la question suivante : quelles particularités cognitives distinctives dans les forums communautaires ? Où résident sur le plan cognitif les marques distinctives des deux communautés étudiées ?

Il est évident que le forumfr.com présente une argumentation particulière où l'on identifie facilement les avis, les arguments utilisés sont davantage logiques que rhétoriques, les participants sont prêts à un exercice mental dont le souci est de convaincre selon les règles de l'art les autres participants. Les violations d'un point de vue quantitatif sont moins importantes et semblent délaissées au profit du débat qui prend effectivement le dessus dans ce forum. Le forumalgérie.com présente une argumentation où l'on emploie davantage d'arguments rhétoriques avec des violations qui semblent prendre le dessus dans la phase d'argumentation au détriment des sujets débattus. L'emploi des arguments ad hominem et ad baculum est récurrent, ceci prive les participants de développer les notions débattues.

Les écarts sur le plan cognitif sont nombreux à commencer par le raisonnement même qui semble tourné beaucoup plus vers le pathos dans le forumalgérie : les arguments investissent davantage de sentiments que la raison. Cette tendance pourrait être justifiée à cause des violations présentes en nombre considérable. Les violations dans les deux premières étapes du modèle empêcheraient les participants d'identifier clairement les notions à débattre. Quand dans un débat l'écart dans la perception est moins important ; les frontières sémantiques des notions le sont aussi et ce sont les détails qui posent problème de définition sachant que ce sont généralement les détails qui font la différence. On peut s'entendre sur une définition générique d'un terme, mais dès qu'on aborde avec exactitude ce que l'on entend dire au-delà des termes c'est là que passe à la surface le conflit dans l'identification des notions débattues.

Les schèmes utilisés en cette partie d'identification-différentiation dans le forumfr montrent : d'abord une perception beaucoup plus objective et une agilité dans le déploiement argumentatif permettant de lancer le débat dans les deux premières étapes sans privation généralement du droit de prise de parole ou de menace directe aux partenaires du débat. La perception est le point de départ dans l'engagement des opérations cognitives lors des deux premières étapes du modèle pragma-dialectique : cette première activité cognitive semble altérée par la perception dans toutes ses dimensions. Nous ne pouvons pas seulement nous restreindre dans la définition de la perception des seules définitions des notions débattues mais également et nécessairement des rapports et tensions qui naissent lors du débat. Sur ce point le forumfr.com l'emporte.

Dans le forumalgérie.com, la double opération cognitive d'identification-différentiation est marquée par des violations qui empêchent de poser les avis et d'ouvrir le débat par la suite. Est-ce un échec pour cette communauté de réussir une discussion critique ? La réponse est par la négative car les thèmes développés pèsent de tous leurs poids dans le débat surtout lorsque les participants ont un partage très poussé des notions débattues : la marge de manœuvre dans ce cas précis est minime, elle laisse voir des violations tout au long du débat. L'islamisme ainsi que l'islam et la politique sont deux sujets très discutés dans les forums algériens. Les frontières des champs sémantiques sont difficilement délimitées car présentent une sorte d'une appropriation quasi-unanime et définitive des définitions. L'écart entre les deux communautés est évident dans la première catégorie des opérations cognitives.

Pour la deuxième catégorie des opérations cognitives, la stabilisation-déstabilisation s'inscrit dans le cadre de la redéfinition des notions débattues, de pousser les frontières de celles-ci au profit d'une stabilisation et installation de nouvelles définitions. Pour redéfinir une notion, il est nécessaire de faire appel à la définition jusque-là retenue par l' (les) individu(s), la soumettre à une critique en communauté pour déstabiliser les frontières sémantiques de cette notion, forger à nouveau les connaissances préalables en stabilisant de nouvelles frontières définitoires des notions débattues.

Dans les deux sous-thématiques abordent la question de l'islam, nous notons que les débats ont subi une légère déviation sachant les débats ne répondent pas forcément aux questions posées au début. Cette légère déviation est due à l'importance que portent les participants à certains sujets : quel descriptif du musulman ? Qu'est-ce qu'un musulman ? Ce sont deux questions posées au début des deux sous thématiques. Ces deux questions nous permettent d'identifier au fil des discussions les notions qui semblent devoir être traitées et qui attirent leur attention.

Les participants associent la notion du musulman à celle de la violence : le débat dévie son parcours originel en ne répondant pratiquement pas aux questions posées ; les participants discutent la violence chez les Musulmans. La double opération de stabilisation-déstabilisation dans ces deux sous-thématiques tente de pousser les

frontières du champ sémantique du côté définitoire du terme « musulman » » à l'ère actuelle. Nous ne pouvons pas nier le fait qu'à partir des événements du 11 septembre 2001 (revendiqués par un groupe d'extrémistes) les Musulmans sont qualifiés depuis comme violents : cet aspect est de nos jours malheureusement définitoire du mot.

Déstabiliser la définition de la notion de « musulman » revient à écarter momentanément ce qui le caractérise en vue d'une révision et analyse pour une appréhension nouvelle du terme en communauté. Dans le descriptif du musulman et dans la participation P55, le participant Ame02 évoque le cliché qui semble utilisé pour définir le musulman : les clichés sont réputés péjoratifs d'où la contestation par ame02 de leur emploi. Au fil des conversations, il s'avère que le cliché est tantôt investi par quelques-uns, et ce, contre le musulman tantôt attaqué pour sa dimension péjorative. Pour déstabiliser la définition du musulman chez les participants, tout ce qui se rapporte aux événements incluant les extrémistes musulmans partout dans le monde est utilisé : une bonne partie des participants révèle l'islam, le coran, les principes fondateurs de cette religion comme responsables des comportements des musulmans.

Le passage d'une notion à une autre est évident, on s'attaque au musulman en tant qu'entité faisant partie d'une communauté qui croit que l'islam est salvateur et se comporte selon les règles indiquées par le Coran et l'islam de manière générale. Cette religion recommande selon les dires des détracteurs de massacrer les chrétiens et les non-croyants. Les défenseurs évoquent le comportement qui ne doit pas suivre forcément les règles et recommandations des livres sacrés ; les Musulmans que l'on voit à la télévision ne représentent qu'eux même et ne se comportent pas forcément comme l'indique la religion.

Ce qui est à définir donc c'est le rapport du musulman en tant qu'être humain aux soi-disant préceptes religieux qui selon certains justifient les violences commises contre les chrétiens en Egypte. Deux tendances à stabiliser une nouvelle définition du musulman sont en négociation en cette phase de stabilisation : d'une part le musulman oppresseur se conformant aux préceptes religieux, d'autre part l'image dévalorisante donnée au musulman dans un contexte historique d'extrémisme chez certains musulmans.

Dans la deuxième sous-thématique traitant du musulman : qu'est-ce qu'un musulman ? Comment le reconnaître ? Nous notons le passage d'une intervention réactive- initiative où sur un ton amusant on réduit le musulman à un simple comportement recommandé à l'entrée et à la sortie des WC : nous soulignons que cette définition est reçue comme une attaque des musulmans. Les réponses à la question posée tardent dans cette sous-thématique, il fallait attendre une quarantaine de *post* pour que dans l'intervention 143 Seuilgaz répond à la question en exhumant la notion évoquée en 101.

Dans cette sous-thématique (forumalgérie.com), l'écart exprimé en terme de menaces des faces et privation du droit de prise de la parole dans les deux premières étapes de l'argumentation marquent une grande différence avec la sous-thématique traitant de la même question dans le forumfr.com. Le débat traitant du musulman dans ce forum est parsemé d'autres violations dont l'*ad Hominem* est l'argument le plus fréquent. Les participants ne semblent plus intéressés par le débat quoiqu'ils évoquent quelques qualificatifs des musulmans : de véritables ennemis de l'islam, les violences des islamistes pendant la décennie noire.

Deux tendances différentes pour stabiliser la notion de musulman : un recours aux préceptes religieux pourrait pour les participants dans la première sous thématique être à l'origine de ces comportements chez les musulmans alors que pour la deuxième sous thématique un recours à l'histoire où la décennie noire semble avoir ses effets sur les participants. Pour déstabiliser les notions débattues, les participants font le recours aux expériences de la communauté pour une déstabilisation efficace des notions. La stabilisation de nouvelles frontières des champs sémantiques se fait de la même manière, et ce, en faisant apparemment appel à l'expérience communautaire pour une installation efficace de nouvelles définitions.

Dans les deux autres sous thématique, il s'agit du rapport politique/religion où nous identifions des rapports mettant les deux notions en relation l'une à l'autre. Dans la première sous thématique « laïcité et guerre de religion » et pour stabiliser les deux notions l'une par rapport à l'autre sachant que le débat autour de ces deux notions est toujours d'actualité, les participants évoquent la défense des Israéliens en cas de délaissement des préceptes religieux dans la gestion des affaires de l'état, ils évoquent

également la haine que portent certains à l'égard de l'islam et les musulmans, la violence des musulmans à l'égard d'autres nations (Israël), l'image du musulman via les médias, le cliché revient à nouveau pour définir le rapport des musulmans à la politique.

Dans la deuxième sous-thématique sur le forumalgérie.com, les participants déstabilisent les notions en relation avec l'islam et la politique en évoquant les influences capitalo-sioniste, le rapport Iran et l'occident sioniste (59), devoir appliquer les règles de la charia comme le préconise l'islam, l'hypocrisie chez les Algérien prétendant devoir instaurer l'état islamique. Un peu farfelu, il semble que le débat sur ce point du rapport de la politique à la religion partage beaucoup plus qu'il rassemble sans qu'aucune idée ne tienne la route et développe un débat.

La déstabilisation des notions débattues (politique, islam) dans les deux sous-thématique est, en toute évidence, différente : si dans la première sous-thématique la majeure partie défend les occidentaux en évoquant les Israéliens dans la deuxième sous-thématique en aborde les Israéliens en terme de sioniste et capitalistes.

Pour résumer ce point, nous notons que les deux forums différents ; nous notons que plus il existe de conflits dans les premières étapes d'un débat plus il y a de chance que les participants recourent aux paralogismes. Ceci est une pratique courante dans les forums communautaires étudiés : les participants ont le sentiment que le débat n'avance plus et préfère mettre en exergue leur estime de soi au détriment du débat même. Nous avons également noté que plus l'écart dans la perception est important plus il existe de fortes chances que le débat soit logique évitant ainsi le recours aux paralogismes.

L'argumentation pragmatique semble l'argumentation la plus utilisée dans les deux forums, il s'agit de l'argument qui introduit grâce à un raisonnement implicite une position qui s'inscrit dans le raisonnement logique prisé d'ailleurs par tous les participants. Cette argumentation est favorisée, car elle permet un engagement cognitif important pour être compris, et ce, grâce à sa dimension implicite, car il paraît plus contraignant pour un détracteur d'un argument pareil. Notons finalement qu'il est l'argument le plus décisif permettant de mettre fin aux débats.

Les éléments marquant l'écart dans les raisonnements chez les deux communautés sont l'argumentation rhétorique basée sur l'expérience communautaire (dans une vision étroite de celle-ci) dans le forumalgérie à l'opposé du forumfr où les participants font davantage appel à des arguments d'une dimension plus universelle que communautaire. Les tensions ne manquent pas dans le forumalgérie où l'on identifie moult fois des dépassements des participants les uns à l'égard des autres : les arguments ad hominem et les menaces ad buculum sont aussi présents les uns comme les autres tout au long du débat. Les participants du forumfr semblent moins tournés vers ce mode de débat : les participants exposent leurs idées sans trop donner d'importance aux propos injurieux qui semblent moins importants dans le forumalgérie.com.

Les écarts notés dans la conclusion sont en relation directe avec les schèmes déployés dans les étapes précédentes : plus il y a de violations au niveau des étapes précédentes moins la conclusion est réussie. Dans les quatre sous thématiques étudiées, la conclusion la plus réussie en termes d'opérations cognitives avec des appropriations/désappropriations efficaces est la première sous thématique où toutes les étapes sont épargnées de violations très présentes dans les trois autres. Le comportement des participants dans cette phase finale est justifié ; aucun participant ne procède à abandonner ses croyances au profit d'autres dans ces circonstances crispées du débat.

5) Des stratégies argumentatives aux raisonnements biaisés : modéliser le raisonnement argumentatif.

Les schèmes identifiés dans les forums sont utilisés, comme nous l'avons montré, de manière différente : des différences de taille sont notées dans les débats, l'organisation de ceux-ci, le déploiement des schèmes et leur efficacité dans les différentes étapes de l'argumentation. Il est certain d'après les résultats obtenus qu'une identification des particularités des argumentations dans les forums communautaires est possible, un classement des schèmes selon leur emploi tant sur le plan quantitatif que qualitatif est possible : ces conditions permettent-elles finalement de proposer un modèle décrivant de manière minutieuse le fonctionnement du raisonnement chez

l'homme ? Pouvons-nous schématiser ces raisonnements ? Peut-on évoquer une modélisation possible de ces activités cognitives dans l'argumentation ?

Marcin Milkowski s'inscrivant dans cette approche cognitive propose un schéma de l'argumentation qui selon le même chercheur doit être utile pour tester la faisabilité de modèles formels de l'argumentation. Toute modélisation de l'argumentation doit par conséquent prendre en considération le schéma proposé par Milkowski.

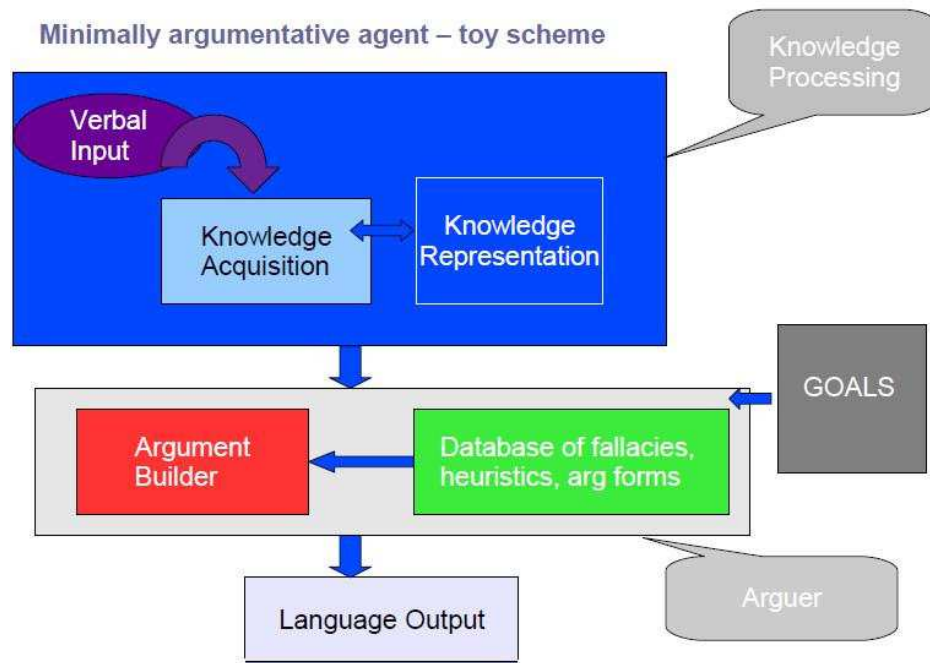


Schéma des opérations minimalistes chez Milkowski (Milkowski, 2008, p. 10)

Nous proposons une légère modification de ce schéma en insérant les opérations cognitives définies dans les travaux de Vignaux (2013). Dans le schéma de Milkowski, des éléments relevant de l'argumentation sont évoqués sans qu'une formule précise de

son fonctionnement ne soit élaborée. Il est certain que la perception affecte de manière directe les représentations des connaissances qui à leurs tours sont en étroite relation avec l'acquisition des connaissances : cet élément est présent dans toutes les opérations cognitives évoquées par Vignaux (2013). Une double activité cognitive est soulignée dans chacune des opérations permettant ainsi de rapporter des notions les unes aux autres, et ce, pour identifier, stabiliser et approprier les notions débattues. Le rapport exigé mentionné dans le schéma de Milkowski est bel et bien réel et essentiel.

Le rapport entre les deux premiers niveaux dans le schéma de Milkowski, celui des connaissances et des buts doit être représenté dans les deux sens : la négociation des connaissances et des schèmes à utiliser se fait en même temps, et ce, pour une efficacité argumentative car nous ne pouvons pas imaginer un choix aléatoire des schèmes.

Pour la deuxième strate du schéma de Milkowski et tenons compte de la définition purement argumentative de tout discours chez Amossy, la base de données des paralogismes et des formes argumentatives doit appartenir à la sphère des connaissances techniques apprises puis aiguiser au fil des débats auxquels l'on participe. Les techniques argumentatives doivent appartenir à la sphère des connaissances: apprises depuis le V siècle avant notre ère, les figures de style appartiennent aux connaissances que tout plébéien devrait apprendre et maîtriser pour se défendre. Cette partie doit rejoindre le premier niveau du schéma de Milkowski. Pour illustrer ce point nous rappelons que l'apprentissage du code linguistique accompagne la prise en compte de la prosodie par exemple dans l'apprentissage des langues de manière générale. L'intonation dans la question est l'une des techniques à apprendre nécessairement dans le langage oral.

Le deuxième niveau doit contenir le générateur des arguments. Il s'agit d'un assembleur qui après les opérations cognitives décrites par Vignaux (Vignaux, 2013) ce générateur permet de faire appel aux techniques argumentatives pour une construction et un assemblage convenable des arguments. Il s'agit d'une activité consciente exigeant davantage d'attention car l'une des activités les plus complexes permettant de prévoir les réactions engendrées par l'argument à assembler d'où la complexité de cet exercice mental.

Dans un troisième niveau arrive la production verbale (*language output*) qui consiste dans les forums à produire un discours écrit tenant compte de l'argumentation écrite dans ce contexte précis. Nous reprenons le schéma de Milkowski et représentons les différentes étapes permettant de produire sur un plan cognitif un discours argumentatif

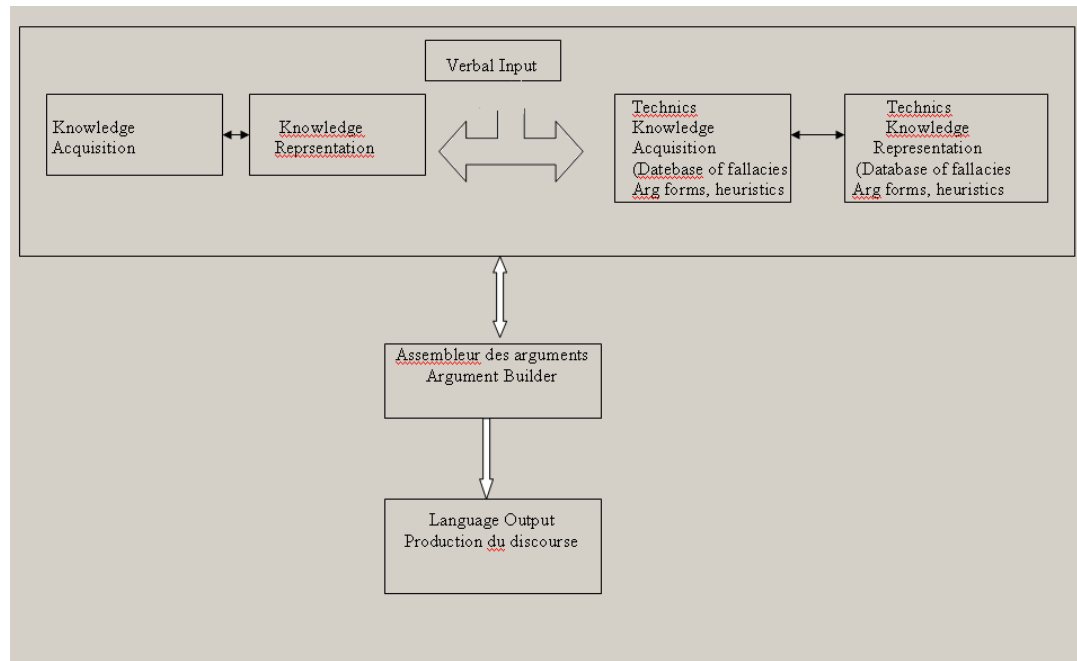


Schéma modifié (Milkowski)- Cognition et production des arguments
(Notre proposition)

Le schéma modifié de la modélisation de la production des arguments conclue l'analyse en ce chapitre et nous permet de voir clairement dans un premier lieu l'écart substantiel dans la conception des schèmes argumentatifs dans les différentes communautés et dans un deuxième lieu ce même schéma prouve que les opérations cognitives intervenant dans la conception des arguments sont aussi complexes et multiple pour être représentées en un schéma quelconque. Cette représentation minimale de quelques opérations cognitives de taille dans le traitement des arguments n'est que pour esquisser de manière sommaire ce qui permet de composer des arguments.

Conclusion

A l'issue de ce travail, nous rappelons de manière sommaire le développement de cette recherche à partir des observations insérées dans le cadre d'une démarche scientifique jusqu'à cette conclusion générale où nous résumons les résultats les plus pertinents. En cette même conclusion, nous faisons de nouvelles observations et pensons aux perspectives de notre recherche. L'élément déclencheur dans cette thèse était des observations faites au sujet des argumentations dans les forums communautaires : en comparant les forums les uns aux autres, nous notons des participants abordant de manières différentes le même sujet débattu, la violence du verbe est beaucoup plus notée dans certains forums à la différence d'autres, certains sujets semblent tronqués et des arguments traitant le même sujet pourraient être utilisés différemment. Nous avons exploité ces remarques et nous nous sommes interrogé sur l'origine de ces écarts dans les forums communautaires.

Des considérations d'ordre méthodologique ont été soulignées au début de la recherche : nous faisons appel au modèle genevois de l'analyse des conversations qui semble nécessaire à la reconstruction des histoires conversationnelles, de définir les sous thématiques permettant d'analyser le corpus selon le modèle pragma dialectique. Tous les outils méthodologiques auxquels nous faisons appel répondent au besoin qu'éprouve la recherche. Suite aux analyses réalisées sur le corpus, nous avons noté des écarts dans les argumentations et ce à différents niveaux de l'analyse.

D'abord, il est à noter des écarts dans les violations des règles de la discussion critique. Nous avons souligné dans la première partie de l'analyse pragmadialectique des écarts considérables dans les quatre étapes de la discussion : les violations existent en nombre et ne sont pas partagées ni déployées de la même manière. Sur le plan de la confrontation, par exemple, la privation du droit de prise de parole est davantage présente dans le forumalgérie à la différence du forumfr. D'autres éléments de variabilités sont notés dans cette phase de l'analyse : l'éthos, le pathos et le logos qui

sont les trois piliers de toute stratégie argumentative dans son acception classique ne définissent pas seuls les manœuvres argumentatives selon le modèle pragmadialectique. A ces éléments cités précédemment s'ajoutent les dix règles de la discussion critique qui devraient, selon cette même théorie, être prises en considération dans les manœuvres stratégiques : ces éléments réunis participent des écarts existant.

Les éléments d'écart dans cette première étape de l'analyse sont en relation avec tous ces éléments évoqués : l'éthos, le pathos et le logos ainsi que les dix règles de la discussion critique. Il est évident que l'éthos sur les forums se construit au fur et à mesure du développement du débat, les participants ne se connaissent forcément pas ce qui affecte le pathos ne permettant pas à son tour que les conversants aient un partage de l'affect (pathos) ou des connaissances (logos) permettant de composer pour résoudre le conflit d'idées sur le forum. Cette situation empêche les participants de concevoir correctement les arguments ce qui permet la propagation de violations même si les dix règles de la discussion critique ne le préconisent pas. Sur ce point précisément et après avoir balayé les deux forums selon les règles définies par la théorie pragmadialectique, les écarts sont notés au niveau des violations qui ne sont pas partagées de la même manière entre les deux forums : nous avons souligné davantage de violations, et ce, à tous les niveaux de l'argumentation sur le forum algérien.

Dans un deuxième temps, nous avons procédé à une analyse ethnographique du corpus, et ce, pour définir des éléments d'écarts relevant de cette approche beaucoup plus anthropologique dans l'appréhension des communications. Nous avons engagé un processus d'enquête composé d'un questionnaire ethnographique permettant de décrire de façon précise les communautés discursives étudiées, l'observation ainsi que le corpus qui boucle cette triade nécessaire à l'étude ethnographique de l'argumentation. Le questionnaire permet de répondre à trois axes : renseignements personnels, relations explicites à la communauté virtuelle, jugements sur les arguments explicites. Les trois axes composés chacun de trois questions définissent en partie des éléments de réponses dont nous avons besoin pour comprendre le rapport de ces trois éléments aux stratégies argumentatives et comment ils interagissent et participent du variationnisme dans notre corpus.

Le principe de la triangulation dans l'enquête ethnographique nous permet de définir les particularités dans l'argumentation pour chaque communauté : rapporter les remarques notées les unes aux autres pour chaque communauté nous permet de dresser à la fin de cette étape les profils ethnographiques et les écarts entre ceux-ci. Nous tablons en cette étape sur la définition des écarts en nous référant au récapitulatif des manifestations rhétoriques et dialectiques réalisé par Emerman (Emerman, 2012, p. 66) où l'on définit les aspects caractéristiques des écarts qui pourraient exister pour chacune des étapes du modèle pragmadialectique. Comme remarque concluante, nous avons souligné grâce à l'aspect quantitatif davantage d'arguments rhétoriques dans le forumalgérie à la différence du forumfr où le volet dialectique est davantage présent, et ce, grâce à une argumentation beaucoup plus logique.

Les analyses sémantico-pragmatiques rapportées aux pourcentages des arguments ainsi qu'aux consultations des participants sur les forums nous permettent de décrire de manière précise quelques écarts entre les deux forums communautaires. Cette enquête ethnographique nous a permis de souligner des écarts sur le plan du flux informatif où il semblerait qu'il dépend directement de l'argumentation dialectique qui apporte de nouvelles connaissances : le forumfr semble plus informatif que le forumalgérie. L'argumentation n'affecte pas seulement le flux informatif, mais également la félicité informationnelle : dans les forums, un discours efficace est un discours qui dépend d'un partage plus au moins relatif des connaissances et/une instauration d'un système de valeurs permettant de réussir les débats. Sans le partage des connaissances ou une argumentation objective faisant appel aux arguments dialectiques, les malentendus sont très présents et mènent généralement aux conflits à travers l'emploi d'argument tu quoque, ad hominem et conduisent à l'inefficacité discursive. Ce fait est beaucoup plus prononcé dans le forumalgérie où il existe bon nombre de violations de ce type empêchant la félicité conversationnelle sur ce forum. Le statut des participants sur le forumfr est beaucoup plus montré que celui du forumalgérie, le questionnaire révèle en pourcentages que les participants n'ont aucune réserve quant à la mise en ligne de leurs renseignements (Âge, sexe, location...), ceci est un élément d'écart dans l'identification des profils ethnographiques des participants.

Dans la dernière étape de l'analyse, nous avons soulevé le besoin d'analyser l'aspect psychocognitif afin de mieux comprendre les écarts soulignés dans les deux

chapitres précédents. Le recours à cette approche permet de comprendre au-delà de toutes les approches descriptives ou normatives la logique du fonctionnement des opérations cognitives. Celles-ci interviennent différemment et ce selon les schèmes déployés qui orientent à leur tour la cognition. L'identification-différentiation comme une première double activité cognitive est marquée par l'emploi de schèmes de manière différente dans les deux forums et ce dans les deux premières étapes de l'argumentation.

En fait, la conception et déploiement des schèmes dépendent de la perception comme première activité mentale et ce selon Pollock (Walton, Startor, 2012, p. 113) : d'après les analyses, plus il existe d'écart dans la perception des éléments identifiant-différentiant les notions débattues plus il y a de chances de concevoir et déployer des arguments logiques. Le déploiement de l'argumentation logique est en relation avec le besoin que partagent les participants dans la définition minutieuse de quelques questions restées jusque-là en suspens. Cette situation pousse les participants à composer ensemble en évitant les schèmes tu quoque, ad hominem par exemple et les menaces au profit d'une identification-différentiation servant de terrain d'entente permettant par la suite un vrai débat.

Toutefois et dans le sens contraire, moins il existe d'écarts dans la perception des notions débattues plus il y a de chances que l'identification-différentiation poserait problème pour la communauté virtuelle. Cette logique particulière provient probablement de la visée même du débat, car s'il n'existe plus de détails à débattre le sujet ne serait pas discuté. Il est logique dans le débat de discuter les détails quand les conversants ont une vision générale de la notion débattue alors que ces mêmes détails qui provoquent des débats houleux semblent négligés au profit d'une définition globale d'une notion ou d'un terme comme dans le cas décrit précédemment. Sur ce premier point des opérations cognitives, nous notons des écarts sur le plan de la perception des notions débattues d'une communauté à une autre : les opérations engagées sont en relation directe avec les notions débattues en contexte et les connaissances préalables.

Sur le plan des stabilisations-déstabilisations des notions débattues, il est évident que l'étape précédente des opérations cognitives est déterminante pour celle-ci dans la mesure elle sert d'assise au débat. Les opérations cognitives dans cette partie font appel

à des schèmes argumentatifs précis et à un déploiement particulier de ces mêmes schèmes. Les schèmes déployés dans le forumfr sont majoritairement dialectiques à l'encontre de ceux utilisés dans le forumalgerie : sur ce point des opérations et des schèmes engagés, l'écart est évident entre les deux forums.

Il est à noter également sur ce plan que les participants font le choix unanime d'un schème précis et ce vers la fin de la phase d'argumentation, le recours aux arguments pragmatiques ainsi qu'un recours à ce même type de schèmes pour annoncer la fin de cette phase de débat : les contres arguments sont généralement forgés dans le même registre des schèmes annonçant des arguments avec une préférence quant à l'argumentation pragmatique. Celle-ci atteste d'une supériorité argumentative permettant à la fois de répondre aux arguments et clore le débat.

L'appropriation désappropriation comme opération cognitive intervient en dernier délimitant de manière définitive les frontières des champs sémantiques des notions débattues. Il s'agit d'une redéfinition à la fois des notions débattues, des positions prises jusque-là par les participants et d'une actualisation des frontières des champs sémantiques. La double activité cognitive est plus réussie dans le forumfr : les positions sont revisitées, les choix opposés sont acceptés, les frontières des champs sémantiques du musulman sont définies suivant le débat autour de la question.

Dans le forumalgerie, le chemin que prètent les participants n'est pas le même que celui dans le forumfr. L'estime de soi (Mercier et Sperber, 2012, p. 72) semble davantage l'emporter sur le débat dans ces différentes étapes, la perception (Pollock) des détails semble jouer le jeu d'écueil dans la différenciation entre les participants qui manifestement partagent les mêmes connaissances hormis les quelques détails les poussant à l'abysse du conflit, de l'estime de soi et au jeu de la domination qui semble prendre le dessus au détriment du débat et des idées à défendre.

Dans toutes les étapes de l'argumentation dans les deux forums, les opérations cognitives engagent les schèmes argumentatifs de manière différente, car affectés par la perception comme première activité mentale engagée dans la conception des schèmes argumentatifs. Il est évident que les profils participatifs dressés dans l'analyse

ethnographique donnent une idée sur le comportement argumentatif dans cette étape de l'analyse.

Pour résumer cette partie de l'analyse des opérations cognitives, nous soulignons les écarts soulevés dans la perception des notions débattues sur le plan de la cognition, l'engagement différent des schèmes argumentatifs ainsi que le passage d'un registre de schème à un autre. Il est certain que deux points communs sont soulevés : d'abord l'emploi de l'argument pragmatique qui semble supérieur d'un point de vue argumentatif et le recours de manière générale à cet argument pour annoncer la fin de la discussion et la résolution du débat.

D'après ce qui a été avancé et en réponse aux hypothèses qui ont été soulevées au début de la recherche, nous notons effectivement des écarts tant sur le plan des violations des règles de la discussion critique selon la pragma-dialectique, les profils participatifs sont particulièrement marqués par un surestime de soi dans les forumalgérie et ce sur le plan ethnographique ainsi qu'un déploiement particulier des schèmes sur le plan de la cognition.

Nous proposons à la fin du quatrième chapitre une légère modification du modèle des processus mentaux proposé par Milkowski (Milkowski, 2008, p. 10). Cette légère amélioration résume la dernière partie de notre recherche qui se veut l'ébauche d'une recherche prochaine : les études relevant de la communication et la cognition sont d'actualité. L'enjeu d'une étude pareille pourrait être d'identifier de façon précise le fonctionnement de l'assembleur des arguments ainsi que la négociation des choix au sein de ce mécanisme mental.

Références bibliographiques

Ouvrages

Amossy, Ruth. (2006). L'argumentation dans le discours. Discours politique, littérature d'idées, fiction. Paris, Nathan, coll. Fac. Linguistique. ISBN-13: 978-2-200-34076-6, ISBN: 2-200-34076-1.

Augé, Marc., et Jean-Paul, Colleyn. (2009). L'anthropologie. Que sais-je ? P.U.F. ISBN 978-2-13-057427-9.

Boutet, Josiane. (2002). Langage Et Societe (Memo: Lettres-Francais). Editions du Seuil. ISBN 10: 2020298732 / ISBN 13: 9782020298735

Breton, Philippe. (2003). L'argumentation dans la communication. 3^{ème} édition, la découverte.
ISBN-13: 978-2-7071-2623-8, ISBN: 2-7071-2623-3

Christian, Baylon., et Xavier, Mignot. (2005) La communication. Armand Colin; Édition : 2e édition. ISBN-10: 2200344082

Christian, Plantin. (1996). L'argumentation. Paris, Le Seuil, 1996, 96 pages (coll. « Mémo »). **ISBN-10:** 2020229560.

Doury, Marianne., et Sophie, Moirand. (2005) L'argumentation aujourd'hui: positions théoriques en confrontation. Presse Sorbonne nouvelle. ISBN-13: 978-2-89518-217-7, ISBN: 2-89518-217-5

Frans, van Emerman., Bart, Garssen., Bert, Meuffels. (2009). Fallacies and judgments of reasonableness. Empirical Research Concerning the Pragma-Dialectical Discussion Rules. Springer Editions. ISBN 978-90-481-2613-2 e-ISBN 978-90-481-2614-9

Gauthier, Gilles., Guylaine, Martel., Marcel, Burger. (2005). Argumentation et communication dans les médias. Langue et pratiques discursives. Nota Bene. **ISBN-10:** 2895182175.

Mainqueneau, Dominique. (2009). Les termes clés de l'analyse du discours. Editeur : Points. ISBN- 10: 2757813226

Marcocchia, Michel. (1998). La normalisation des comportements communicatifs sur Internet : Etude sociopragmatique de la netiquette. Communication, société et Internet. Nicolas Guéguen et Laurence Tobin eds. L'harmattan. ISBN : 2-7384-6733-4

Mattei, Jean-François. (2010). Platon. Que sais-je ? , 3^e éd. Paris, P.U.F. 128 pages. ISBN : 9782130578758.

Meyer, Michel. (2011). La rhétorique. Que sais-je ? , 3^e éd. Paris, P.U.F. 128 pages. ISBN : 9782130589198. Repéré à <http://www.cairn.info/la-rhetorique--9782130589198.htm>

Plantin, Christian. (2005). L'argumentation. Histoire théories et perspectives. Que sais-je ? Paris, P.U.F. 128 pages. ISBN : 9782130534211

Rheingold, Howard. (2000). The virtual community. ISBN-13: 978-0-262-68121-6, ISBN: 0-262-68121-8. Repéré à Url : <http://www.rheingold.com/vc/book/>

Saussure, F. de. (1972). Cours de linguistique générale. Édition critique préparée par Tullio de Mauro, Payot, coll. Payothèque. ISBN-13: 978-2-228-88942-1, ISBN: 2-228-88942-3

Amossy, Ruth. (2012). Faut-il intégrer l'argumentation dans l'analyse du discours ? Problématiques et enjeux. *Argumentation et Analyse du Discours* [En ligne], 9 | 2012, mis en ligne le 15 octobre 2012. Repéré à URL : <http://aad.revues.org/1346>

Bernstein, Basil. (1975) *Langage et classes sociales – Codes socio-linguistiques et contrôle social*, Paris, Éditions de Minuit, 1975, pp. 191-222. Repéré à url : <http://www.jstor.org/discover/10.2307/40689758?uid=3737904&uid=2129&uid=2134&uid=2&uid=70&uid=4&sid=21104572207327>

Botting, David. (2012). *Pragma-Dialectics Epistemologized: A Reply to Lumer*. *Open Journal Systems - University of Windsor*. Repéré à Url : http://ojs.uwindsor.ca/ojs/leddy/index.php/informal_logic/article/view/3563/2853

Charaudeau, Patrick. (2005). *L'identité culturelle entre soi et l'autre*. Actes du colloque de Louvain-la-Neuve en 2005, 2009. Patrick Charaudeau - Livres, articles, publications. Repéré à : <http://www.patrickcharaudeau.com/L-identite-culturelle-entre-soi-et.html>

Charaudeau, Patrick. (2008) *L'argumentation dans une problématique d'influence*. *Argumentation et Analyse du Discours* [En ligne], 1 | 2008, mis en ligne le 01 octobre 2008. Repéré à URL : <http://aad.revues.org/193>

Doury, Marianne. (2011). Lewiński, Marcin. 2010. *Internet Political Discussion Forums as an Argumentative Activity Type* (Amsterdam : Sicsat/ Rozenberg Publishers) ». *Argumentation et Analyse du Discours* [En ligne], 6 | 2011, mis en ligne le 15 avril 2011. URL : <http://aad.revues.org/1073>

Doury, Marianne. (2004). *La classification des arguments dans les discours ordinaires*. *Langages* 2004/2 n° 154, p. 59-73. DOI : 10.3917/lang.154.0059. Repéré à Url : <http://www.cairn.info/revue-langages-2004-2-page-59.htm>

Doury, Marianne. (2007). *La position du chercheur en argumentation*. *Semen* [En ligne], 17 | 2004, mis en ligne le 29 avril 2007, consulté le 16 juillet 2013. Repéré à :

<http://semen.revues.org/2345>

Hérault, Adeline., et Molinier, Pierre. (2009). Les caractéristiques de la communication sociale via Internet. *Empan*, 2009/4 n° 76, p. 13-21. DOI : 10.3917/empa.076.0013. Repéré à Url: <http://www.cairn.info/revue-empan-2009-4.htm>

Emmanuel, de Jonge. (2011). Pertinence de l'utilisation du modèle de Toulmin dans l'analyse de corpus. *Argumentation et Analyse du Discours* [En ligne], 1 | 2008, mis en ligne le 18 septembre 2008, Consulté le 14 décembre 2011. URL : <http://aad.revues.org/251>

Fabrice, Clément. (2010). La sociologie cognitive: une bien étrange croyance. In *Cahiers Internationaux de sociologie*, vol. CVII, pp. 89-104. Repéré à : www.fabriceclement.net/doc/5.pdf

Frans, H., Van, Eemeren. (2012). In What Sense Do Modern Argumentation Theories Relate to Aristotle? The Case of Pragma-Dialectics. Repéré à : 12 September 2012. Springer Science+Business Media B.V. <http://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10503-012-9277-4>

Goffman, Erving. (1986). La condition de félicité — 1. In: *Actes de la recherche en sciences sociales*. Vol. 64, septembre 1986. De quel droit ? pp. 63-78.doi : 10.3406/arss.1986.2338. Repéré à http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/arss_0335-5322_1986_num_64_1_2338

Hart, Christopher. (2013). Argumentation meets adapted cognition: manipulation in media discourse on immigration. *Journal of Pragmatics*, 59 (B). pp. 200-209. ISSN 0378-2166. Repéré à Url: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0378216613001562>

Herman, Thierry. (2011). Le courant du Critical Thinking et l'évidence des normes : réflexions pour une analyse critique de l'argumentation. *A contrario*, 2011/2 n° 16, p. 41-62. Repéré à http://www.cairn.info/resume.php?ID_ARTICLE=ACO_112_0041

Gilbert, Michael A. (2009). La normativité naturelle : une théorie de l'argumentation comme discipline engagée. *Argumentation et Analyse du Discours* [En ligne] 2 | 2009, mis en ligne le 01 avril 2009. Repéré à URL : <http://aad.revues.org/556>

Maingueneau, Dominique. (2012). L'ethos, de la rhétorique à l'analyse du discours. Repéré à http://dominique.maingueneau.pagesperso-orange.fr/intro_company.html. Lien : <http://www.cairn.info/platon--9782130578758.htm>

Milkowski, Marcin. (2008). What kind of cognitive process is argumentation? *Argumentation as a Cognitive Process*. Toruń, UMK/PTK, 15-17th May 2008. Repéré à URL : <http://marcinmilkowski.pl/en/about-me>

Simonson, Mathieu. (2010). La pragma-dialectique. Repéré à : <https://pure.fundp.ac.be/ws/files/1051914/69181.pdf>

Sperber, Dan. (2007). Le témoignage et l'argumentation dans une perspective évolutionniste. Traduit par Nathan Sperber. *Raisons Pratiques*, 2007, 17. Repéré à <http://www.dan.sperber.fr/?p=127>

Tutescu, Marianna. (2003). L'argumentation, Introduction à l'étude du discours. Repéré à URL : <http://ebooks.unibuc.ro/lis/MarianaTutescu-Argumentation/2.htm>

Vignaux, Georges. (2013). Un modèle cognitif des opérations de discours et d'argumentation. repéré à URL : https://www.academia.edu/2965083/Un_modele_cognitif_des_operations_de_discours_et_dargumentation

Zarefsky, David. (2005). *Argumentation: The Study of Effective Reasoning Parts I and II*. [conférences vidéo]. Teaching Company Great Courses. Repéré à URL : <http://www.thegreatcourses.com/courses/argumentation-the-study-of-effective-reasoning-2nd-edition.html?cid=4294>

Normes bibliographiques

Norme APA. Repéré à URL :

<http://www.unige.ch/fapse/SSE/admee/Normes%20APA.pdf>

Table des matières

Remerciements -----	1
Sommaire -----	4
Introduction -----	6
Chapitre I : cadre théorique et expérimental -----	12
1) Motivations et champs de recherche-----	15
2) Cadre expérimental et méthodologique -----	16
2.a) Constitution du corpus -----	16
2.b) Problématique et questions de recherche -----	18
2. b.1) Problématique -----	18
2. b.2) Questions de recherches-----	18
2.c) Méthodologie et organisation de l'analyse -----	18
2. c.1) Justification des choix méthodologiques -----	20
2. c.1.a) Le modèle hiérarchique et fonctionnel genevois -----	21
2. c.1.b) la pragma-dialectique (L'école d'Amsterdam) -----	22
2. c.1.c) Une tendance descriptive plus anthropologique -----	27
3) L'argumentation -----	28
3.a) Aux origines de l'argumentation : -----	28
3.b) La renaissance d'un art ancien -----	30
3.c) L'argumentation en interaction : états des lieux des connaissances-----	31
3.d) Le modèle de Toulmin -----	31
3.e) La nouvelle rhétorique de Chaim Perelman-----	32
3.f) De la pragmatique dans les analyses argumentatives -----	33
3.g) Le rapport de l'argumentation à la dimension sociale-----	35
3.h) L'argumentation et le langage -----	36
4) Quelle sorte d'auditoire ? De l'argumentation sur mesure et l'adaptation de l'auditoire-----	37

4.a) Qu'est-ce qu'une stratégie argumentative -----	40
4.b) De l'ajustement stratégique -----	42
4.c) Les enthymèmes vs le topos -----	43
4. c.1) Les topoï -----	43
4. c.2) Les enthymèmes-----	45
5) les discussions en ligne -----	45
5.a) De la communication électronique -----	45
5.b) La communication sur des forums Internet -----	48
5.c) L'adaptation de la réception dans des forums -----	50
5. c.1) Le schéma participationnel-----	52
5. c.2) Le cadre communicatif-----	53
5. c.3) Le cadre participatif dans le forumfr/ forumalgérie-----	53
5.d) Difficultés des analyses des discussions en ligne-----	55
5.e) L'argumentation dans la communication -----	57
5.f) Le forum, une communication interculturelle -----	59
6) Une étude en deux étapes -----	61
Chapitre II : Analyse pragma-dialectique-----	62
1) Du modèle genevois au modèle pragma-dialectique -----	64
2) Analyse pragma-dialectique des forums-----	69
3) Les quatre principes de la discussion critique dans les forums francophones-----	71
3. a) Externalisation -----	74
3. b) La socialisation-----	80
3. c) La fonctionnalisation-----	82
3. d) La dialectification -----	84
4) L'approche normative pour étudier des forums Internet-----	88
5) Des violations des règles dans les quatre étapes de la discussion critique-----	89
5. a) La confrontation dans des forums -----	89
5. a.1) La 1 ^{ère} règle, la liberté -----	91
Le point de vue -----	93
L'attaque de l'adversaire-----	97
5. b) L'ouverture -----	102
5. b. 1) La 2 ^{ème} règle, la charge de preuve -----	102

Se soustraire à la charge de preuve -----	103
Inversement de la charge de la preuve -----	107
5. c) L'argumentation-----	110
5. c. 1) La 3 ^{ème} règle : L'homme de paille – trawman-----	110
Imputation des points de vue fictifs à l'autre partie-----	111
Des effets de distorsion de l'autre partie du contexte-----	115
5. c. 2) La 4 ^{ème} règle -----	119
Une argumentation qui ne se réfère pas au point de vue en cours de discussion-----	119
Le point de vue est défendu par des moyens de persuasion non argumentative-----	123
5. c. 3) La 5 ^{ème} règle -----	117
Refuser une prémisse non exprimée (par protagoniste) -----	128
Déformer une prémisse non exprimée (par antagoniste) -----	132
5. c. 4) La 6 ^{ème} règle -----	136
Présenter faussement quelque chose comme un point de départ commun-----	136
Le refus d'une prémisse qui représente un point de départ commun-----	141
c. 5) La 7 ^{ème} règle -----	144
Choisir un régime d'argumentation inapproprié-----	145
En utilisant un système d'argumentation appropriée de manière incorrecte-----	149
5. c. 6) La 8 ^{ème} règle -----	153
Confusion des conditions nécessaires et suffisantes -----	154
Confusion des propriétés des pièces et des ensembles -----	157
5. d) La conclusion -----	161
5. d. 1) La 9 ^{ème} règle -----	161
5. d. 2) La 10 ^{ème} règle -----	166
6) Éléments de variabilité des procédés argumentatifs et persuasifs -----	169
6. a) L'acte d'argumenter entre les dix règles et la triade -----	169
6. b) Des violations des règles de la discussion aux variations des stratégies argumentatives -----	171
6. c) L'enjeu des discussions sur des forums Internet -----	173
7) Récapitulatif et perspectives -----	174
 Chapitre III : analyse ethnographique -----	 176
 1) Etude ethnographique : conditions et application -----	 178

2) La communauté discursive et l'argumentation -----	183
3) La négociation interpersonnelle : L'argument comme objet -----	188
4) Les schèmes argumentatifs et leurs déploiements -----	190
4.a) La phase de confrontation -----	191
4.b) Stade de l'ouverture -----	205
4.c) Stade de l'argumentation -----	217
4.c.1) L'argumentation Ad consequentiam -----	219
4.c.2) Les différentiels argumentatifs dans la phase de l'argumentation -----	222
4.c.3) L'argumentation Ad Populum -----	224
4.c.4) Les différentiels argumentatifs dans la phase de l'argumentation -----	225
4.c.5) Le paralogisme de la fausse analogie -----	226
4.c.6) Les différentiels argumentatifs dans la phase de l'argumentation -----	227
4.c.7) Récapitulatif des résultats -----	229
4.d) Stade de la conclusion -----	234
5) Le questionnaire en ligne : résultats et commentaires -----	242
6) Des sujets de débats aux entrevues publiques en ligne -----	244
7) Discussion et interprétations des résultats -----	245
7.a) Vitesse du flux informatifs -----	246
7.b) Statuts montrés/ masqués des participants -----	249
7.c) Félicité communicationnelle et la confirmation des acteurs -----	251
8) Comment argumente-on en communauté? Éléments de réponses -----	255
 Chapitre IV : analyse psycho-cognitive -----	 261
 1.a) Identifications-différentiations -----	 265
1.b) La cognition dans le cycle d'Identification-différentiation -----	276
2.a) Stabilisations-déstabilisations -----	278
2.b) La confrontation des schèmes dans l'argumentation -----	281
2.c) La cognition dans la phase de stabilisation-déstabilisation -----	286
3.a) Appropriations-désappropriation -----	287
3.b) La cognition dans la phase d'appropriation-désappropriation -----	289
4) Les écarts cognitifs dans les forums communautaires -----	291
5) Des stratégies argumentatives aux raisonnements biaisés : modéliser	
6) Le raisonnement argumentatif -----	297

Conclusion -----	301
Bibliographie -----	307
Tables des matières -----	315
Annexes -----	318

Annexes

Résultats questionnaire d'étude

1- forumfr.com

Horodateur	Votre sexe?	Vos renseignements personnels sur le forum sont-ils authentiques ?	Quel âge avez-vous?	Avez-vous des amis sur le forum ?	Rencontrez-vous certains participants en dehors du forum ?	Vous participez au forum par principe d'appartenance ?	Les arguments avancés vous semblent-ils convaincants ?	Pensez-vous que la culture a un effet sur l'argumentation ?	Les arguments avancés visent plutôt
22/01/2013 18:56:	43 Homme	oui	34 ans	non	non	Communautaire	Oui	Non	Les deux
23/01/2013 19:53:	25 Femme	oui	19 oui	non	non	Linguistique	Oui	Non	Les deux
23/01/2013 19:55:	35 Femme	Pas vraiment	18 oui	non	non	Géographique	Non	Oui	La raison
23/01/2013 20:04:	02 Homme	oui	63 non	non	non	Linguistique	Quoi? Quels arguments de quoi? Parfois, entre mauvaise foi et réponse parfois intéressante	Oui	Que quand on fait un topic on dit bonjour.
23/01/2013 20:06:	48 Homme	oui	844 oui	non	non	Linguistique	Non	M'en fout	Les deux
23/01/2013 20:49:	29 Femme	oui	18 oui	oui	oui	Linguistique	Non	Oui	Les deux
23/01/2013 21:42:	18 Femme	non	21 non	oui	oui	Géographique	Non	Oui	Les deux
24/01/2013 00:32:	28 Femme	oui	35 oui	non	non	Géographique	Oui	Oui	La raison
25/01/2013 20:25:	04 Homme	Pas vraiment	22 non	non	non	Linguistique	Oui	Oui	La raison
25/01/2013 20:34:	53 Homme	oui	22 oui	non	non	Linguistique	Oui	Oui	La raison
25/01/2013 21:03:	09 Homme	oui	26 non	non	non	Linguistique	occasionnellement, les réponses sont souvent trop personnelle et peu objective	Oui	principalement oui mais d'autres choses rentre en compte comme l'éducation par exemple
28/01/2013 22:00:	13 Femme	oui	26 non	non	non	Linguistique	ca depend	Oui	Les deux
28/01/2013 22:03:	41 Homme	non	oui	non	non	Linguistique	La culture d'un individu lui permet d'avancer des arguments solides. Mais il faut de plus un fort esprit critique, ce qui n'est pas donné à tout le monde, même avec un peu de culture.	Oui	Les deux
28/01/2013 22:19:	42 Femme	oui	22 oui	oui	oui	Linguistique	Non	Non	Les deux
28/01/2013 22:35:	03 Homme	oui	oui	oui	oui	Géographique	Non	Non	Les deux
28/01/2013 22:36:	46 Homme	oui	34 oui	non	non	Géographique	Non	Non	Les deux

	Vos renseignements personnels sur le forum sont-ils authentiques ?		Quel âge avez-vous ?	Avez-vous des amis sur le forum ?	Rencontrez-vous certains participants en dehors du forum ?	Vous participez au forum par principe d'appartenance :	Les arguments avancés vous semblent-ils convaincants ?	Pensez-vous que la culture a un effet sur l'argumentation ?	Les arguments avancés visent plutôt
Horodateur 28/01/2013 22:49:	40	Femme	oui	23 ans	oui	Communautaire	Oui	Oui	Les deux
28/01/2013 23:22:	02	Homme	oui	18	non	Linguistique	Oui	Oui	Les deux
28/01/2013 23:31:	05	Femme	oui	20	oui	Géographique	oui	J'ai rien compris lol	toujours pas XD
29/01/2013 00:44:	57	Homme	oui	21	non	Communautaire	Oui	Oui	Les deux
23/07/2013 19:48:	36	Homme	oui	37	oui	Communautaire	Oui	Oui	les intérêt personnelle

2- forumalgérie.com
3-

Horodateur		Quel âge avez-vous ?	Voire sexe ?	Vos renseignements personnels sur le forum sont-ils authentiques ?		Avez-vous des amis sur le forum ?	Rencontrez-vous certains participants en dehors du forum ?	Vous participez au forum par principe d'appartenance ?	Les arguments avancés vous semblent-ils convaincants ?	Pensez-vous que la culture a un effet sur l'argumentation ?	Les arguments avancés visent plutôt
22/01/2013 19:18:	51	30	Femme	Oui	Non	Non	Géographique		Oui	Oui	Les deux
22/01/2013 19:19:	51	18	Femme	Oui	Oui	Non	Communautaire		Non	Oui	Les deux
22/01/2013 19:30:	55	56	Femme	Pas vraiment	Non	Non	Géographique		Oui	Oui	Les deux
22/01/2013 19:55:	22	32	Femme	Oui	Non	Non	Communautaire		Oui, ça dépend de la personne	Non	Les deux
22/01/2013 20:13:	43	56	Femme	Oui	Oui	Oui	Linguistique		Non	Oui	Les deux
22/01/2013 20:14:	12		Femme	Oui	Non	Non	Linguistique		Oui	Oui	Les deux
22/01/2013 20:20:	42	27	Femme	Oui	Oui	Oui	Communautaire		Oui	Oui	La raison
22/01/2013 20:22:	03	30	Femme	Oui	Oui	Oui	Communautaire		Oui	Oui	Les deux
22/01/2013 20:59:	52	26	Femme	Non	Oui	Non	Communautaire		ça dépend des participants certains sont convaincants d'autres non	Oui	Les deux
22/01/2013 21:00:	14	52	Femme	Oui	Non	Non	Communautaire		Oui	Oui	Les deux
23/01/2013 07:56:	25	40	Homme	Oui	Oui	Oui	Communautaire		Non	Oui	Les deux
25/01/2013 20:22:	28	59	Homme	Non	Oui	Non	Communautaire		Non	Oui	Les sentiments
26/01/2013 13:22:	02	29	Homme	Oui	Non	Non	Communautaire		Non	Oui	La raison
26/01/2013 13:25:	25	17	Homme	Pas vraiment	Non	Non	Géographique		Non	Oui	Les deux
29/01/2013 21:50:	18	57	Femme	Oui	Non	Non	Linguistique		Oui	Oui	Les deux
29/01/2013 21:51:	55	26	Homme	Non	Non	Oui	Communautaire		Non	Oui	Les deux
30/01/2013 06:57:	30	43	Femme	Non	Non	Non	Géographique		Non	Non	La raison
31/01/2013 14:03:	25	33	Femme	Oui	Non	Non	Communautaire		Oui	Oui	Les deux
31/01/2013 14:08:	29	43	Femme	Oui	Oui	Oui	Communautaire		Pas toujours, ça dépend du participant	Oui, le processus de pensée aussi oui, la culture, le vécu, les convictions de chacun	Les deux
31/01/2013 14:08:	53	26	Femme	Non	Oui	Non	Communautaire		ça dépend		Les deux

Le forum n°1 : l'islamisme cet épouvantail qui ne fait plus peur.

#*1* 30/11/2011, 12h01 Egomis

Pratiquement tous les régimes honnis arabes, dans leurs tentatives désespérées de se maintenir au pouvoir, brandissent à l'occident et stupidité suprême à leur peuples musulmans .. l'épouvantail islamiste... Pourtant, nous constatons que dans tous les pays où des élections libres et honnêtes ont été tenues, ce sont ces mêmes islamistes qui les ont emportées haut la main Les exemples des pays comme le Maroc, la Tunisie, la Libye, présentement l'Egypte, le Yemen qui s'y dirige, le Hamas en Palestine, les frères musulmans en Jordanie ... au Nigéria et partout où la majorité est musulmane et Bien sûr l'Algérie n'est pas et ne sera pas en reste, tous ces exemples donc viennent corroborer ce constat... Question: Pourquoi alors, certains de " nos " intellectuels indépendants ne suivent pas le mouvement de leur société? Est ce par stupidité à l'image de ces pouvoirs honnis ou est ce par allégeance à ces mêmes pouvoirs et / ou suivisme d'un pan de l'occident se disant libéral mais qui se caractérise surtout par son islamophobie

#*2* 30/11/2011, 12h37 k-15

Citation: Envoyé par *Egomis* Voir le message Pratiquement tous les régimes honnis arabes, dans leurs tentatives désespérées de se maintenir au pouvoir, brandissent à l'occident et stupidité suprême à leur peuples musulmans .. l'épouvantail islamiste... Pourtant, nous constatons que dans tous les pays où des élections libres et honnêtes ont été tenues, ce sont ces mêmes islamistes qui les ont emportées haut la main Les exemples des pays comme le Maroc, la Tunisie, la Libye, présentement l'Egypte, le Yemen qui s'y dirige, le Hamas en Palestine, les frères musulmans en Jordanie ... au Nigéria et partout où la majorité est musulmane et Bien sûr l'Algérie n'est pas et ne sera pas en reste, tous ces exemples donc viennent corroborer ce constat... Question: Pourquoi alors, certains de " nos " intellectuels indépendants ne suivent pas le mouvement de leur société? Est ce par stupidité à l'image de ces pouvoirs honnis ou est ce par allégeance à ces mêmes pouvoirs et / ou suivisme d'un pan de l'occident se disant libéral mais qui se caractérise surtout par son islamophobie... peut à cause de l'expérience de 10 années de terreur islamiste? peut etre parce qu'ils sont intelligents? peut etre que dans 10 ans ils changeront d'avis parce que ennahda aura fait des merveilles en tunisie?

#*3* 30/11/2011, 14h14 Egomis

Citation: Envoyé par *k-15* Voir le message peut à cause de l'expérience de 10 années de terreur islamiste? peut etre parce qu'ils sont intelligents? peut etre que dans 10 ans ils changeront d'avis parce que ennahda aura fait des merveilles en tunisie? A mon avis, les 10 années de terreur n'étaient pas seulement islamistes... la terreur qui leur est associée était surtout générée par la situation de chaos qui prévalait... situation de chaos, surtout due au déni de l'autre tant du côté du pouvoir qui avait peur de rendre des comptes s'il venait à tomber et des islamistes qui se croyaient être là pour juger et surtout punir les responsables de l'échec d'une certaine époque sans pour autant donner des garanties quant à réussir celle qui se présentait à eux...

#*4*30/11/2011, 14h39 helena

Citation: Envoyé par *Egomis* Voir le message Pratiquement tous les régimes honnis arabes, dans leurs tentatives désespérées de se maintenir au pouvoir, brandissent à l'occident et stupidité suprême à leur peuples musulmans .. l'épouvantail islamiste...

Pourtant, nous constatons que dans tous les pays où des élections libres et honnêtes ont été tenues, ce sont ces mêmes islamistes qui les ont emportées haut la main Les exemples des pays comme le Maroc, la Tunisie, la Libye, présentement l'Egypte, le Yemen qui s'y dirige, le Hamas en Palestine, les frères musulmans en Jordanie ... au Nigéria et partout où la majorité est musulmane et Bien sûr l'Algérie n'est pas et ne sera pas en reste, tous ces exemples donc viennent corroborer ce constat... Question: Pourquoi alors, certains de " nos " intellectuels indépendants ne suivent pas le mouvement de leur société? Est ce par stupidité à l'image de ces pouvoirs honnis ou est ce par allégeance à ces mêmes pouvoirs et / ou suivisme d'un pan de l'occident se disant libéral mais qui se caractérise surtout par son islamophobie... Pourtant, nous constatons que dans tous les pays où des élections libres et honnêtes ont été tenues tu crois vraiment que les elections ont ete justes et honnetes

##5* 30/11/2011, 14h45 Minouche

Citation: Envoyé par *Egomis* Voir le message Pourquoi alors, certains de " nos " intellectuels indépendants ne suivent pas le mouvement de leur société? Parce qu'un intellectuel a généralement un degré d'intelligence supérieur à celui d'un imbécile qui vote pour un politico-religieux qui lui dit que si tu votes pas pour moi tu vas en enfer (ce que disait le FIS à son époque).

##6* 30/11/2011, 15h03 Egomis

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message Parce qu'un intellectuel a généralement un degré d'intelligence supérieur à celui d'un imbécile qui vote pour un politico-religieux qui lui dit que si tu votes pas pour moi tu vas en enfer (ce que disait le FIS à son époque). Quand même!!!!... Moi, je trouve que réduire et ramener le vote de millions de gens à cette affirmation simpliste n'est pas plus génial Et que faites vous du vote des gens instruits, intelligents et tutti quanti... j'penses notamment aux turcs qu'on ne peut accuser "d'arriérisme" vu la moyenne de niveau intellectuel chez eux... Ayant été gavés de socialisme, communisme, trokisme, libéralisme... sans résultat, ne peut - on pas y ajouter un autre "isme" pour islam pour essayer par exemple...

##7* 30/11/2011, 15h09 Egomis

Citation: Envoyé par *helena* Voir le message Pourtant, nous constatons que dans tous les pays où des élections libres et honnêtes ont été tenues tu crois vraiment que les elections ont ete justes et honnetes !!! En tous cas, jusqu'ici, aucune institution autorisée ou personne ne les ont remis en cause et prouver qu'elles ne l'étaient pas

##8* 30/11/2011, 15h10 Minouche

Citation: Envoyé par *Egomis* Voir le message Quand même!!!!... Moi, je trouve que réduire et ramener le vote de millions de gens à cette affirmation simpliste n'est pas plus génial Et que faites vous du vote des gens instruits, intelligents et tutti quanti... j'penses notamment aux turcs qu'on ne peut accuser "d'arriérisme" vu la moyenne de niveau intellectuel chez eux... Ayant été gavés de socialisme, communisme, trokisme, libéralisme... sans résultat, ne peut - on pas y ajouter un autre "isme" pour islam pour essayer par exemple... Gens instruits ? l'extrême majorité du peuple n'est pas instruit, d'ou ses choix hasardeux (erih li idji yedih) Tu sais quand l'islamisme disparaîtra ? Le jour où il accédera au pouvoir ! Les gens du p'tit peuple comprendront enfin que le slogan=Islam est la solution est creux et vide tout sens, chose que les intellos, dont tu parlais, avaient compris avant eux. Peux-tu me citer un seul pays ou l'islamisme a gouverné et réussi ? La charia est appliquée en Iran depuis 30 ans, qu'a-t-elle ramené au pays ? Rien absolument rien, les iraniens sont aussi miséreux, malgré la richesse de leur sous sol, que la plus part des pays du tier monde. Ne me parles pas de la Turquie, la Turquie est un Etat laïque

##9* 30/11/2011, 15h10 yasmi

Depuis l'indépendance, on a eut les même au pouvoir et cela n'a rien changé. De plus les occidentaux ont été les complices de ces régimes dictatoriaux à vouloir stigmatiser les islamistes, alors que ces pseudos laicards font pire. C'est une réponse à l'hypocrisie occidentale.

#*10* 30/11/2011, 15h25 aynazppr75

Citation: Envoyé par *Egomis* Voir le message Pratiquement tous les régimes honnis arabes, dans leurs tentatives désespérées de se maintenir au pouvoir, brandissent à l'occident et stupidité suprême à leur peuples musulmans .. l'épouvantail islamiste... Pourtant, nous constatons que *dans tous les pays où des élections libres et honnêtes ont été tenues*, ce sont ces mêmes islamistes qui les ont emportées haut la main Les exemples des pays comme le Maroc, la Tunisie, la Libye, présentement l'Egypte, le Yemen qui s'y dirige, le Hamas en Palestine, les frères musulmans en Jordanie ... au Nigéria et partout où la majorité est musulmane et Bien sûr l'Algérie n'est pas et ne sera pas en reste, tous ces exemples donc viennent corroborer ce constat... Question: Pourquoi alors, certains de " nos " intellectuels indépendants ne suivent pas le mouvement de leur société? Est ce par stupidité à l'image de ces pouvoirs honnis ou est ce par allégeance à ces mêmes pouvoirs et / ou suivisme d'un pan de l'occident se disant libéral mais qui se caractérise surtout par son islamophobie... après ça j'ai arrêté de lire tellement c'est comique

#*11* 30/11/2011, 15h31 Otto KHOR

relativisons et ne tenons compte que de ce que nous connaissons le bled dès le départ des Fransaoui, nous avons eu une guerre pour le pouvoir, entre les fellaghas rentrés des frontières et les "intellectuels" pour la majorité francophiles et francophones qui ont suivi en attendant des jours meilleurs, pris en mains par la Coopération sournoise de Fafa. Elevés dans le culte du made in ailleurs, ne parlant en famille que fransaoui, applaudissant tout ce que décident leurs anciens maîtres, detestant le FLN, les AM et tout ce qui les éloigne de leur langue maternelle. Ajoutons que nos autres frères, au pouvoir, ne s'estiment pas entre eux, stokolmisés et bientôt rattrapés par l'affairisme ils ne se font pas uniquement se faire soigner chez nos voisins, ils ne rêvent que de vivre comme les anciens colons et d'envoyer leur progéniture dans les écoles françaises. Ce n'est que vers les années 80 que nous avons eu l'émergence d'intellectuels vraiment arabophones et patriotiques, reprenant un peu ce qu'était l'esprit des Ulémas, version moderne, Eclos sous les généraux, taxée d'Islamiste, suivie par la police féroce franco-algérienne qui veillait sur sa francophilie, la classe a été déportée vers le Sud, exterminée par les pseudo aghans et pourchassée par le DRS. Pas question d'exprimer ou d'écrire ce que l'armée des DAF, interdit .Même si on s'appelle CHADLI. Pour nos Médecins, qui sont de la classe de BENDJELLOUL , BENZERDJEB, ou du DOA, avant que la tête ne lui tourne, il y en a eu des assassinés, des déportés dans le sud alors que des dizaines de nos résidents ont rendu l'âme au combat, abattus par l'ANP des DAF. donc acte et pour l'histoire de l'Algérie même rédigée sur un post Otto KHOR Dernière modification par Otto KHOR 30/11/2011 à 17h42

#*12* 30/11/2011, 15h34 mounir 19

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message *_Parce qu'un intellectuel a généralement un degré d'intelligence supérieur à celui d'un imbécile qui vote pour un politico-religieux _*qui lui dit que si tu votes pas pour moi tu vas en enfer (ce que disait le FIS à son époque). un peu comme said samedi qui c'est trompé de peuple ou messouada qui a fini par troqué son pantalon pour une jupe et une chaise plus confortable !!

#*13* 30/11/2011, 15h35 Egomis

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message Gens instruits ? l'extrême majorité du peuple n'est pas instruit, d'ou ses choix hasardeux (erih li idji yedih) Tu sais quand l'islamisme disparaîtra ? Le jour où il accédera au pouvoir ! Les gens du p'tit peuple comprendront enfin que le slogan=Islam est la solution est creux et vide tout sens, chose que les intellos, dont tu parlais, avaient compris avant eux. Peux-tu me citer un seul pays où l'islamisme a gouverné et réussi ? La charia est appliquée en Iran depuis 30 ans, qu'a-t-elle ramené au pays ? Rien absolument rien, les iraniens sont aussi miséreux, malgré la richesse de leur sous sol, que la plus part des pays du tier monde. Ne me parles pas de la Turquie, la Turquie est un Etat laïque. A mon avis, on ne peut accuser tout un peuple d'être débile... à la limite, on pourrait dire des gens qui n'ont pas eu la chance d'être instruit ... qu'ils fonctionnent à la raison et l'expérience montrent que nos vieux n'en sont pas dépourvu... par extrapolation, le bien "bayin" et le mal "biyin"... J'n'dis pas que l'islamisme _c'est tjrs mon avis_ nous sortirait vite fait de l'ornière.... Mais permettons lui de ce déjuger pour ... disparaître... Un pays où l'islamisme a réussi!!! je n'connais pas le monde...mais, j'ai eu tout de suite à l'esprit la Malaisie.. S'agissant de l'Iran, pour seulement 30 de pouvoir, je trouve que c'est un pays qui n'est pas mal en point si l'on fait abstraction des propagandes qui essaient de le dévaloriser... je pense à cet effet que lancer des satellites par ses propres moyens, développer un programme nucléaire en autarcie, tenir tête aux us et surtout leur damer le pion c'est pas mal... Justement en parlant de la Turquie... elle donne le bon exemple à suivre pour les pays musulmans: Ne voilà t-il pas un pays laïque, relativement développé, qui abandonne la laïcité pour se tourner vers l'islamisme. A méditer/Dernière modification par Egomis 30/11/2011 à 15h42.

#*14* 30/11/2011, 15h42 aynazppr75

Les islamistes si on enlève le bourrage des urnes et les tractations en coulisses ont remporté les élections uniquement parce que ce sont eux qui fournissent la gamelle aux déshérités du système et ça quel que soit le pays. Je veux bien leur accorder le bénéfice du doute mais ça m'étonnerait fort que ces pays dans le futur connaissent une ouverture à la turque, surtout quand on regarde ceux qui appliquent actuellement ce qu'ils appellent la Charia et qui font partie des pays les plus rétrogrades et archaïques des Etats

#*15* 30/11/2011, 15h46 Egomis

Citation: Envoyé par *aynazppr75* Voir le message Les islamistes si on enlève le bourrage des urnes et les tractations en coulisses ont remporté les élections uniquement parce que ce sont eux qui fournissent la gamelle aux déshérités du système et ça quel que soit le pays. Je veux bien leur accorder le bénéfice du doute mais ça m'étonnerait fort que ces pays dans le futur connaissent une ouverture à la turque, surtout quand on regarde ceux qui appliquent actuellement ce qu'ils appellent la Charia et qui font partie des pays les plus rétrogrades et archaïques des Etats ... D'abord, on entre pas dans un débat en rigolant _ cf. ton 1er post_ Ensuite, la, on ne parle pas des gens rétrogrades soient -ils, on parle de système de gouvernance...

#*16* 30/11/2011, 15h49 Otto KHOR

je regrette de revenir à ce que les Américains recommandent à tous ceux qui veulent entamer un dialogue. S'entendre sur la définition. Pour qu'un état soit qualifié de démocratique, celui ci doit répondre à certains critères. Votation, alternance au pouvoir etc. Entre les lignes, des normes claires à lesquelles, les malins incluent l'impossible dans un état musulman. pour l'Intellectuel, c'est le citoyen qui travaille du Moukh. Pour utiliser l'organe ,autant qu'il soit bien fourni et que les neurones possèdent de la matière pour construire. L'instruction est essentielle mais non suffisante. L'intellectuel est celui

qui comprend les problèmes de sa société qui sait les traduire et les exprimer aux siens. C'est le *communiquant* qui *s'engage* et prend des risques. LADOZ en serait un, comme ... nous tous - hum - avec une différence. Personne ne nous coupera le cou. -----

----- / Dernière modification par Otto

KHOR 30/11/2011 à 17h45.

##*17* 30/11/2011, 15h51 aynazppr75

Citation: Envoyé par *Egomis* Voir le message D'abord, on entre pas dans un débat en rigolant _ cf. ton 1er post_ Ensuite, la, on ne parle pas des gens rétrogrades soient -ils, on parle de système de gouvernance... Bah déjà je fais ce que je veux, et ensuite c'est le "élections libres et honnêtes" qui m'a fait rire je pense pas être le seul. Ce sont ces mêmes gens rétrogrades qui organisent le système de gouvernance, je constate juste que les pays qui ont adopté ce qu'ils conçoivent comme la Charia comme la Somalie, le Soudan, l'AS ou le Yémen font partie des pires régimes de la planète donc ce n'est pas qu'une question de personnel politique mais de système qui ne tient pas la route

##*18* 30/11/2011, 15h59 Mohamedaris

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message Parce qu'un intellectuel a généralement un degré d'intelligence supérieur à celui d'un imbécile qui vote pour un politico-religieux qui lui dit que si tu votes pas pour moi tu vas en enfer (ce que disait le FIS à son époque). tu pourrais respecter les opinions de chacun ! c'est aps toi qui te pose en chantre de la démocratie et qui se permet d'insulter d'imbécile celui qui ne pense pas comme toi ? tu me fais bien....Dahak

##*19* 30/11/2011, 16h10 belkarem

nous présenter cela comme une victoire des islamistes c'est vite dit ... moi ce que je constate avec plaisir ...c'est pas que les islamistes sont arrivés premiers partout avec un plafond à 40 %non ce qui me rejouit c'est que 60 % sont contre les partis qui veulent mêler religion et politique60 % qui sont contre les religieux au pouvoir ...cela me reconforte personnellementen pensant au mythe du retour du religieux ...de l'avance inexorable de l'islam et toute la propagande qui va avec il est heureux de constater que dans leur grande majorité les gens réfléchissent et savent faire la différence entre leur foi et croyance ...et l'instrumentalisation qu'en font certains 60 % de potentiel laïc ..après tout c'est appréciable !!

##*20* 30/11/2011, 16h13 Mohamedaris

Citation: Envoyé par *belkarem* Voir le message nous présenter cela comme une victoire des islamistes c'est vite dit ... moi ce que je constate avec plaisir ...c'est pas que les islamistes sont arrivés premiers partout avec un plafond à 40 %non ce qui me rejouit c'est que 60 % sont contre les partis qui veulent mêler religion et politique60 % qui sont contre les religieux au pouvoir ...cela me reconforte personnellementen pensant au mythe du retour du religieux ...de l'avance inexorable de l'islam et toute la propagande qui va avec il est heureux de constater que dans leur grande majorité les gens réfléchissent et savent faire la différence entre leur foi et croyance ...et l'instrumentalisation qu'en font certains 60 % de potentiel laïc ..après tout c'est appréciable !! et personne ne les traite d'imbécile !

##*21* 30/11/2011, 16h17 mounir 19

Citation: Envoyé par *belkarem* Voir le message nous présenter cela comme une victoire des islamistes c'est vite dit ... moi ce que je constate avec plaisir ...c'est pas que les islamistes sont arrivés premiers partout avec un plafond à 40 %non ce qui me rejouit c'est que 60 % sont contre les partis qui veulent mêler religion et politique60 % qui sont contre les religieux au pouvoir* ...cela me reconforte personnellementen pensant au mythe du retour du religieux ...de l'avance inexorable de l'islam et toute la propagande qui va avec il est heureux de constater que dans leur grande majorité les gens réfléchissent et savent faire la différence entre leur foi et croyance ...et

l'instrumentalisation qu'en font certain 60 % de ptentiel laic ..apres tout c'est appreciable !! pas forcément belkarem pas forcément je n'ai jamais voté et je ne voterai jamais et ce n'est pas pour autant que je suis contre Réponse avec citation Vieux #*22* 30/11/2011, 16h19 Minouche

Citation: Envoyé par *mounir 19* Voir le message un peux comme said samedi qui c'est trompé de peuple ou messouuda qui a fini par troqué son pantalon pour une jupe et une chaise plus confortable !! Said Saadi est en avance sur son peuple, il est venu un peu trop tôt. Depuis quand les imbéciles vote-ils pour un intelligent ? Qu'on aime ou pas Saadi Saadi, il y a une chose qu'on ne peut nier, il est de loin le plus intelligent des hommes politiques Algériens, aucun des autres handicapés de la langue et de cerveau ne lui arrive à la cheville. Quand on l'écoute ça change des Bekhadem, des Hanoune, des Soltani et des autres incultes qui ne se sont trouvés là ou ils sont que par leur clientélisme et le leche bottes au maitre du moment.

#*23* 30/11/2011, 16h27 djallalnamri

Citation: Envoyé par *Egomis* Voir le message D'abord, on entre pas dans un débat en rigolant _ cf. ton 1er post_ Ensuite, la, on ne parle pas des gens retrogrades soient -ils, on parle de système de gouvernance... en fait le divin s'impose et n'est pas imposé ... je veux dire que lorsqu'en que musulmans nous aurons goûté à toute la salade idéologique ... et que nous aurions appris à notre corps défendant que si l'Islam après tout a un avis ... sur tout ... nous serons peut-être assez intelligents et curieux de savoir si il n'a pas solution à nos déboires politico-economico-sociaux ... la chute programmée des idéologies fabriquées par certains pour les autres - les systèmes sont tous élitistes ... ou le berger et le troupeau - est nécessaire à l'avènement du nouvel ordre mondial ... cependant nous ne savons pas si cet ordre finira par s'établir sur toute la planète ou simplement par diviser celle-ci en pro et en contra ... c.à.d. par déboucher sur un conflit ou une situation conflictuelle ... j'espère seulement que les musulmans saurons tirer profit de cette situation pour promouvoir la solution de l'Islam ... à l'heure actuelle ce qu'on appelle l'islamisme est une option ou carte politique à jouer entre les mains de non-musulmans ... et je suis quasiment sûr que cela n'a pas échappé aux gens sensés #*24* 30/11/2011, 16h27 belkarem

Citation: Envoyé par *Mohamedaris* Voir le message et personne ne les traite d'imbécile ! effectivement personne ...il est juste a espérer que les islamistes au pouvoir ne les considèrent pas comme des mécréants.

#*25* 30/11/2011, 16h28 Minouche

Citation: Envoyé par *Egomis* Un pays où l'islamisme a réussi!!! je n'connais pas le monde...mais, j'ai eu tout de suite à l'esprit la Malaisie.. Depuis quand la Malaisie était-elle devenu Etat Islamique ? C'est drôle à chaque fois on nous cite ce pays... Vous confondez pays musulman et Etat Islamique. Citation: S'agissant de l'Iran, pour seulement 30 de pouvoir, je trouve que c'est un pays qui n'est pas mal en point si l'on fait abstraction des propagandes qui essaient de le dévaloriser... je pense à cet effet que lancer des satellites par ses propres moyens, développer un programme nucléaire en autarcie, tenir tête aux us et surtout leur damer le pion c'est pas mal... Oui il a développé une industrie militaire mais le reste walou, l'IDH des inaniens est parmi les derniers de la terre... Ca me rappelle l'URSS qui envoyait des hommes dans l'espace mais à coté incapable de fabriquer une cuillère.... Citation: Justement en parlant de la Turquie... elle donne le bon exemple à suivre pour les pays musulmans: Ne voilà t-il pas un pays laïque, relativement développé, qui abandonne la laïcité pour se tourner vers l'islamisme. La Turquie n'a pas abandonné la laïcité, d'où est-ce que tu sort ça, j'ai raté un épisode ?!! La Turuqie est un un pays plus ou moins démocratique ou le pouvoir est

partagé par les laïques et les moins laïques (ceux qu'on appelle islamistes) à tour de rôle depuis des dizaines d'années. De plus, Erdogan lui-même il se dit laïque...

#*26* 30/11/2011, 16h30 Minouche

Citation: Envoyé par *Mohamedaris* tu pourrais respecter les opinions de chacun ! c'est aps toi qui te pose en chantre de la démocratie et qui se permet d'insulter d'imbécile celui qui ne pense pas comme toi ? tu me fais bien....Dahak Je parle en général, je ne personnalise pas. Oui il est imbécile celui qui vote islamiste juste parce qu'il a peur de périr en enfer. Tu as le droit de traiter les démocrates d'imbéciles si cela te chante.

#*27* 30/11/2011, 16h35 Sydney Senior

Citation: Envoyé par *Egomis* Pratiquement tous les régimes honnis arabes, dans leurs tentatives désespérées de se maintenir au pouvoir, brandissent à l'occident et stupidité suprême à leur peuples musulmans .. l'épouvantail islamiste... Pourtant, nous constatons que dans tous les pays où des élections libres et honnêtes ont été tenues, ce sont ces mêmes islamistes qui les ont emportées haut la main Les exemples des pays comme le Maroc, la Tunisie, la Libye, présentement l'Egypte, le Yemen qui s'y dirige, le Hamas en Palestine, les frères musulmans en Jordanie ... au Nigéria et partout où la majorité est musulmane et Bien sûr l'Algérie n'est pas et ne sera pas en reste, tous ces exemples donc viennent corroborer ce constat... Question: Pourquoi alors, certains de " nos " intellectuels indépendants ne suivent pas le mouvement de leur société? Est ce par stupidité à l'image de ces pouvoirs honnis ou est ce par allégeance à ces mêmes pouvoirs et / ou suivisme d'un pan de l'occident se disant libéral mais qui se caractérise surtout par son islamophobie... C'est un vote sanction, exactement comme cela s'est passé en Algérie . Les peuples que tu viens de citer n'ont jamais connu la démocratie, alors forcément des qu'il y a un semblant d'ouverture ils se mettent derrière celui qui tire la corde la plus sensible en l'occurrence la religion même si en réalité son projet est vide . Et puis il ne faut pas oublier le soutien qu'apporte les monarchies du golf a cette poussée islamiste comme en Algérie encore une fois, le Fis avait bel et bien reçu des aides de la part des Saoudiens et belkhadem était un habitué de l'ambassade iranienne (je l'ai vu de mes propres yeux) raison pour laquelle il a été mis au placard durant de longues années et les relations avec l'Iran ont été coupées. Juste avant la chute de l'Andalousie, les intégristes de l'époque avaient chassé tous les intellectuels comme Ibn Rochd, Ib Sina..... en détruisant leurs œuvres et même la population de l'époque n'avait pas suivie ses élites d'où le résultat dans lequel on se trouve actuellement . Eh oui c'est l'histoire qui se répète encore une fois, mais cette fois nous avons la chance d'être témoins de ce qui se prépare.....

#*28* 30/11/2011, 16h43 mounir 19

Citation: Envoyé par *Admino* Saïd Saadi est en avance sur son peuple, il est venu un peu trop tôt. Depuis quand les imbéciles vote-ils pour un intelligent ? Qu'on aime ou pas Saadi Saadi, il y a une chose qu'on ne peut nier, il est de loin le plus intelligent des hommes politiques Algériens, aucun des autres handicapés de la langue et de cerveau ne lui arrive à la cheville. Quand on l'écoute ça change des Bekhadem, des Hanoune, des Soltani et des autres incultes qui ne se sont trouvés là où ils sont que par leur clientélisme et le leche bottes au maître du moment. oui c'est ça cause toujours gualék koul khanfousse fi ain yamah ghezal ana n'goulek koul hmar fi ain welidou oud a chacun son guichet eux le leur il se trouve chez le système le sien il se trouve chez ça mère franca et BHL ...

#*29* 30/11/2011, 16h47 belkarem

Citation: Envoyé par *mounir 19* Voir le message pas forcément belkarem pas forcément je n'ai jamais voté et je ne voterai jamais et ce n'est pas pour autant que je

suis contre je ne parles que des voix exprimés ...tu tire une fierté a ne pas voter ...donc tu ne comptes pas

#*30* 30/11/2011, 16h51 Sydney

Citation: Envoyé par *Otto KHOR* Voir le message relativisons et ne tenons compte que de ce que nous connaissons le bled dès le départ des Fransaoui, nous avons eu une guerre pour le pouvoir, entre les fellaghas rentrés des frontières et les "intellectuels" pour la majorité francophiles et francophones qui ont suivi en attendant des jours meilleurs, pris en mains par la Coopération sournoise de FAFA. Elevés dans le culte du made in ailleurs, ne parlant en famille que fransaoui, applaudissant tout ce que décident leurs anciens maîtres, detestant le FLN, les AM et tout ce qui les éloigne de leur langue maternelle. Ajoutons que nos autres frères, au pouvoir, ne s'estiment pas entre eux, stokolmisés et bientôt rattrapés par l'affairisme ils ne se font pas uniquement se faire soigner chez nos voisins, ils ne rêvent que de vivre comme les anciens colons et d'envoyer leur progéniture dans les écoles françaises. Ce n'est que vers les années 80 que nous avons eu l'émergence d'intellectuels vraiment arabophones et patriotiques, reprenant un peu ce qu'étaient l'esprit des Ulémas, version moderne, Eclos sous les généraux, taxée d'Islamiste, suivie par la police féroce franco-algérienne qui veillait sur sa francophilie, la classe a été déportée vers le Sud, exterminée par les pseudo aghans et pourchassée par le DRS. Pas question d'exprimer ou d'écrire ce l'armée des DAF, interdit .Même si on s'appelle CHADLI. Pour nos Médecins, qui sont de la classe de BENDJELLOUL , BENZERDJEB, ou du DOA, avant que la tête ne lui tourne, il y en a eu des assassinés, des déportés dans le sud alors que des dizaines de nos résidents ont rendu l'âme au combat, abattus par l'ANP des DAF. donc acte et pour l'histoire de l'Algérie même rédigée sur un post Otto KHOR Ton analyse est fautive au départ Les usurpateurs rentrés des frontières se sont affrontés aux combattants de l'intérieur avec leurs diversités francophones, arabophones, musulmans, laïcs, chrétiens, juifs...etc, ceux la même qui ont foutu la France coloniale dehors pour nous permettre de se l'ouvrir très grand sur des forums de discussion

#*31* 30/11/2011, 16h52 Alexander

Citation: Envoyé par *belkarem* Voir le message nous présenter cela comme une victoire des islamistes c'est vite dit ... moi ce que je constate avec plaisir ...c'est pas que les islamistes sont arrivés premiers partout avec un plafond a 40 %non ce qui me rejouit c'est que 60 % sont contre les partis qui veulent mêler religion et politique60 % qui sont contre les religieux au pouvoir ...cela me reconforte personnellementen pensant au mythe du retour du religieux ...de l'avance inexorable de l'islam et toute la propagande qui va avec il est heureux de constater que dans leur grande majorité les gens réfléchissent et savent faire la différence entre leur foi et croyance ...et l'instrumentalisation qu'en font certains 60 % de potentiel laïc ..après tout c'est appréciable !! T es sure? 40% de votes islamistes pour annahda en Tunisie, d accord, alors disant 60% votes laïques. Au Maroc c est encore mieux. Juste 27% pour les islamistes. Dans les deux cas, ils sont obligés de faire des alliances. Mais regarde l Egypte. Les estimations Donne déjà 40% aux ikhwan, et 10% aux salafistes. C est a dire ils auront la majorité a eux seules. Avec tout les risques possibles. Et attend Yemen, tu risques d être choqué.

#*32 30/11/2011, 16h52 Minouche

Citation: Envoyé par *mounir 19* Voir le message *oui c'est ça cause toujours *gualék koul khanfousse fi ain yamah ghezal ana n'goulek koul hmar fi ain welidou oud a chacun son guichet eux le leur il se trouve chez le système le sien il se

trouve chez ca mère franca et BHL ... Oui je cause toujours, merci pour la belle argumentation.

#*33* 30/11/2011, 16h56 Joan34

Citation: Envoyé par *aynazppr75* Voir le message Les islamistes si on enlève le bourrage des urnes et les tractations en coulisses ont remporté les élections uniquement parce que ce sont eux qui fournissent la gamelle aux déshérités du système et ça quel que soit le pays. Je veux bien leur accorder le bénéfice du doute mais ça m'étonnerait fort que ces pays dans le futur connaissent une ouverture à la turque, surtout quand on regarde ceux qui appliquent actuellement ce qu'ils appellent la Charia et qui font partie des pays les plus rétrogrades et archaïques des Etats ... L'Islamiste véritable se sert de la démocratie pour fonder un état basé sur la Charia. Le type le plus achevé est l'Iran avec ses pseudos élections où la peur et les pressions en tout genre ont remplacé le débat démocratique. Je pense que pour le Maroc, et la Tunisie, il n'y a pas de crainte à avoir; par contre la Libye, l'Egypte, c'est le gros point d'interrogation. Tant que les musulmans n'auront pas compris que le plancher des vaches relève de la responsabilité des hommes, et que là où volent les avions est le Royaume d'Allah, on va avoir droit à des mélanges détonnants. Frèches disait : en Grande Kabylie française il y a 94 % de cons. Aux cons je leur raconte des conneries et ils remplissent les urnes. Donc pas grand chose à envier au Bled quant à la forme, mais au fond, on oublie vite les conneries et on passe aux choses sérieuses, car les cons c'est amnésique.

3#*34* 0/11/2011, 17h01 blood-n-sugar

le lendemain des élections, j'ai discuté par hasard dans un restaurant avec un jeune tunisien de la vingtaine qui a voté pour enhada depuis la France... Tu sais ce qu'il m'a dit? Car il ne voulait pas que les filles "biens" doivent côtoyer des discothèques. 'Nuff said. J'ai peur pour l'avenir politique là bas

#*35* 30/11/2011, 17h05 Sydney

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message La Turquie n'a pas abandonné la laïcité, d'où est-ce que tu sort ça, j'ai raté un épisode ?!! La Turquie est un pays plus ou moins démocratique ou le pouvoir est partagé par les laïques et les moins laïques (ceux qu'on appelle islamistes) à tour de rôle depuis des dizaines d'années. De plus, Erdogan lui-même il se dit laïque... Et même Erdogan je ne le crois pas Il se la joue laïc parce qu'il a l'épée de Damocles représentée par l'armée turque sur la tête Je te parie tout ce que tu veux que si demain l'armée perd le pouvoir en Turquie, ce laïc se transformera subitement en sultan Ottoman pur et dur, il ne faut pas oublier que son parti prend l'empire Ottoman pour exemple.

#*36* 30/11/2011, 17h06 Minouche

Citation: Envoyé par *blood-n-sugar* Voir le message le lendemain des élections, j'ai discuté par hasard dans un restaurant avec un jeune tunisien de la vingtaine qui a voté pour enhada depuis la France... Tu sais ce qu'il m'a dit? Car il ne voulait pas que les filles "biens" doivent côtoyer des discothèques. 'Nuff said. J'ai peur pour l'avenir politique là bas Tu n'imagines même pour quelles raisons idiotes les gens votent islamiste, c'est pour ça que je les traite d'imbéciles.

#*37* 30/11/2011, 17h12 Wahrani

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message Tu n'imagines même pour quelles raisons idiotes les gens votent islamiste, c'est pour ça que je les traite d'imbéciles. Y a-t-il plus d'imbéciles et plus de crétins que ceux qui ont cru que Dieu avait écrit son nom sur les nuages, au-dessus du stade du 5 juillet un certain 5 juin 1990 ?

#*38* 30/11/2011, 17h14 djallalnamri

l'islamisme appartient à ceux qui ont ajouté un "isme" à islam ... _____
ce que l'occident a de bien ... c'est le service maintenance

#*39* 30/11/2011, 17h14 Joan34

Citation: Envoyé par *blood-n-sugar* Voir le message le lendemain des élections, j'ai discuté par hasard dans un restaurant avec un jeune tunisien de la vingtaine qui a voté pour enhada depuis la France... Tu sais ce qu'il m'a dit? Car il ne voulait pas que les filles "biens" doivent côtoyer des discothèques. 'Nuff said. J'ai peur pour l'avenir politique là bas J'ai un copain qui avait testé un site tunisien avant les événements. Il m'a dit en être parti horrifié. Quand on pense que ces gus sont en France donc qu'ils n'ont pas l'excuse de l'ignorance, qu'est ce que ça doit-être au Bled. Force est de constater que les barbous algériens, sont bien plus ouverts et tolérants que leurs confrères tunisiens réputés modérés. Pour conclure, que les marocains et les algériens sont à des années lumières devant. Pauvre Bourguiba ! Parce que lui c'était un bon.

#*40* 30/11/2011, 17h19 Egomis

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message Depuis quand la Malaisie était-elle devenu Etat Islamique ? C'est drôle à chaque fois on nous cite ce pays... Vous confondez pays musulman et Etat Islamique. Oui il a développé une industrie militaire mais le reste walou, l'IDH des inaniens est parmi les derniers de la terre... Ca me rappelle l'URSS qui envoyait des hommes dans l'espace mais à coté incapable de fabriquer une cuillère.... La Turquie n'a pas abandonné la laïcité, d'où est-ce que tu sort ça, j'ai raté un épisode ?!! La Turuqie est un un pays plus ou moins démocratique ou le pouvoir est partagé par les laïque et les moins laïques (ceux qu'on appelle islamistes) à tour de rôle depuis des dizaines d'année. De plus, Erdogan lui même il se dit laïque... Bein!... Cher Admino, comme tu t'en doutes, j'ai été m'documenter et j'ai bien trouvé que la Malaisie est bien ou du moins a été à une certaine période ...islamiste... L'Iran en plus d'avoir développé sa propre industrie militaire forte, il en a fait de même également dans le domaine civile ... Ce n'est pas parce que la propagande ennemie occidentale et arabe _ servile , celle-la_ qui pour donner d'effets à leurs embargos nous disent le contraire que c'est celà qui est vrai... S'agissant des turcs quoi qu'on puisse dire, ils sont entrés de manière irréversible dans l'islamisme depuis maintenant longtemps... depuis au moins 1996, depuis la victoire du parti de la prospérité de Necmettin Erbakan sur tous les partis laïcs réunis... Merci /Dernière modification par Egomis 30/11/2011 à 17h28.

#*41* 30/11/2011, 17h24 blood-n-sugar

Citation: Envoyé par *nunavut* Voir le message Ca m'étonne pas le moins du monde J'ai lu une interview parue dans un mag africain indépendant(donc pas occidento-sioniste) où le type disait: "Oh moi je connais pas trop leurs idées économiques, je dois vous dire,mais je sais que comme ça la femme va être protégée". De plus, l'une des premières déclarations que l'une de leurs élues a fait concernait les mères célib'. Ennada avait quand même comme /plus /d'être un parti capitaliste(comme le parti d'Erdogan), l'idée de libre entreprise quand on sort de dictature, c'est attirant. En fait,il me font penser aux conservateurs américains, c'est un peu le même genre. Ben moi ce qui m'a choqué, c'est que ce mec vote pour un parti, pour une excuse pareille. Vote pour Enhada si tu veux, c'est ton droit ton choix, je crois en la nécessité de garantir cette liberté à chaque citoyen, je veux pas qu'il vote comme moi je pense... Mais si au moins il pouvait justifier son vote avec un réelle pensée politique, un réel désir de citoyen! En plus, ce qui m'énerve c'est l'idée que ces gens ne vivent même plus dans leur pays, ils peuvent faire changer la balance, faire basculer un avenir politique, qui aura des conséquence sur tout un pays... Dont il ne prennent même plus part à la vie quoi!

#*42* 30/11/2011, 17h27 mounir 19

Citation: Envoyé par *Sydney* Voir le message C'est un vote sanction, exactement comme cela s'est passé en Algérie . Les peuples que tu viens de citer n'ont jamais connu la démocratie, alors forcément des qu'il y a un semblant d'ouverture ils se mettent derrière celui qui tire la corde la plus sensible en l'occurrence la religion même si en réalité son projet est vide . Et puis il ne faut pas oublier le soutien qu'apporte les monarchies du golf a cette poussée islamiste comme en Algérie encore une fois, le Fis avait bel et bien reçu des aides de la part des Saoudiens et belkhadem était un habitué de l'ambassade iranienne (je l'ai vu de mes propres yeux) raison pour laquelle il a été mis au placard durant de longues années et les relations avec l'Iran ont été coupées. Juste avant la chute de l'Andalousie, les intégristes de l'époque avaient chassé tous les intellectuels comme Ibn Rochd, Ib Sina..... en détruisant leurs œuvres et même la population de l'époque n'avait pas suivie ses élites d'où le résultat dans lequel on se trouve actuellement . Eh oui c'est l'histoire qui se répète encore une fois, mais cette fois nous avons la chance d'être témoins de ce qui se prépare..... " un vote sanction" c'est le mouchoir qu'utilise habituellement les " demoncrates "quand ils son battu a leur propre jeu tantôt le peuple n'est pas encore mur tantôt le peuple ne connais pas ce qu'est la demoncratie tantôt vous vous êtes trompez de peuple vous ne respecter pas l'islam respecter au moins vos propre règle ! quand a ton exemple de l'Andalousie vaudrait mieux revoir tes notion d'histoire si bien sur il s'agit d'ignorance et non de mauvaise foi ...

#*43* 30/11/2011, 17h29 Sydney

Citation: Envoyé par *Joan34* Voir le message J'ai un copain qui avait testé un site tunisien avant les évènements. Il m'a dit en être parti horrifié. Quand on pense que ces gus sont en France donc qu'ils n'ont pas l'excuse de l'ignorance, qu'est ce que ça doit-être au Bled. Force est de constater que les barbus algériens, sont bien plus ouverts et tolérants que leurs confrères tunisiens réputés modérés. Pour conclure, que les marocains et les algériens sont à des années lumières devant. Pauvre Bourguiba ! Parce que lui c'était un bon. Hola!!!! Qu'est ce qui te prend ? Tu devrais consulter Tu dois etre malade S

#*44* 30/11/2011, 17h32 mounir 19

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message Oui je cause toujours, merci pour la belle argumentation. pas de quoi c'est la réponse a la tienne

#*45* 30/11/2011, 17h33 djallalnamri

Citation: Envoyé par *Joan34* Voir le message J'ai un copain qui avait testé un site tunisien avant les évènements. Il m'a dit en être parti horrifié. Quand on pense que ces gus sont en France donc qu'ils n'ont pas l'excuse de l'ignorance, qu'est ce que ça doit-être au Bled. Force est de constater que les barbus algériens, sont bien plus ouverts et tolérants que leurs confrères tunisiens réputés modérés. Pour conclure, que les marocains et les algériens sont à des années lumières devant. Pauvre Bourguiba ! Parce que lui c'était un bon. dans le printemps arabe Bourguiba aussi aurait fini ... comme Benali ... parce qu'il était là juste pour garder les lieux ... en attendant le jour j ... c.à.d. le printemps zarabe ...

#*46* 30/11/2011, 17h38 mounir 19

Citation: Envoyé par *blood-n-sugar* Voir le message le lendemain des élections, j'ai discuté par hasard dans un restaurant avec un jeune tunisien de la vingtaine qui a voté pour enhada depuis la France... Tu sais ce qu'il m'a dit? Car il ne voulait pas que les filles "biens" doivent côtoyer des discothèques. 'Nuff said. J'ai peur pour l'avenir politique là bas que veut tu c'est le seul charme qu'a la " demoncrati " les un vote pour ne pas y'aller d'autre le font pour pouvoir y'aller

#*47* 30/11/2011, 17h44 hasnuodas

Le fondement de l'islamisme politique est de se substituer à Dieu, énoncer des interdits, juger les humains à sa place, s'appropriier sa parole et s'en servir comme faire valoir. L'islamisme politique c'est le vol et le recèle du bien universel qu'est l'Islam.

#*48* 30/11/2011, 17h46 djallalnamri

Citation: Envoyé par *hasnuodas* Voir le message Le fondement de l'islamisme politique est de se substituer à Dieu, énoncer des interdits, juger les humains à sa place, s'appropriier sa parole et s'en servir comme faire valoir. L'islamisme politique c'est le vol et le recèle du bien universel qu'est l'Islam. c'est faire de l'Islam le programme d'un parti politique ... (pour faire simple et concis)

#*49* 30/11/2011, 17h50 Egomis

Citation: Envoyé par *mounir 19* Voir le message que veut tu c'est le seul charme qu'a la " demoncrati " les un vote pour ne pas y'aller d'autre le font pour pouvoir y'aller Et le soft dans la "démoukratie laïcarde" , on trouve tjrs des pirouettes ...ridiculement ...ridicules pour justifier leur débandade désorganisée... l'un vous dira parce que les islamistes ont servi aux électeurs des gamelles de lentilles, d'autres vous diront que parce qu'ils ont fait appel à l'aide divine, d'autres vous diront qu'ils sont bourrés de fric et qu'ils ont soudoyé les electeurs et d'autre enfin vous diront parce que leurs femmes, les leurs , celle des dimoukrates laïcards avaient la migraine... pas moins que ça dans le fond, bien sûr!

#*50* 30/11/2011, 17h52 hasnuodas

Citation: Envoyé par *djallalnamri* Voir le message c'est faire de l'Islam le programme d'un parti politique ... (pour faire simple et concis) merci de m'apprendre à parler, j'apprécie.

#*51* 30/11/2011, 17h56 mounir 19

Citation: Envoyé par *Egomis* Voir le message Et le soft dans la "démoukratie laïcarde" , on trouve tjrs des pirouettes ...ridiculement ...ridicules pour justifier leur débandade désorganisée... l'un vous dira parce que les islamistes ont servi aux électeurs des gamelles de lentilles, d'autres vous diront que parce qu'ils ont fait appel à l'aide divine, d'autres vous diront qu'ils sont bourrés de fric et qu'ils ont soudoyé les electeurs et d'autre enfin vous diront parce que leurs femmes, les leurs , celle des dimoukrates laïcards avaient la migraine... pas moins que ça dans le fond, bien sûr! la meilleur c'est le psychiatre qui c'est trompé de patient

#*52* 30/11/2011, 18h04 TIGZIRT

Citation: Envoyé par *Egomis* Voir le message Pratiquement*tous les régimes honnis arabes,* dans leurs tentatives désespérées de se maintenir au pouvoir, brandissent à l'occident et stupidité suprême à leur peuples musulmans .. l'épouvantail islamiste... Pourtant, nous constatons que dans tous les pays où des élections libres et honnêtes ont été tenues, ce sont ces mêmes islamistes qui les ont emportées haut la main Les exemples des pays comme le Maroc, la Tunisie, la Libye, présentement l'Egypte, le Yemen qui s'y dirige, le Hamas en Palestine, les frères musulmans en Jordanie ... au Nigéria et partout où la majorité est musulmane et Bien sûr l'Algérie n'est pas et ne sera pas en reste, tous ces exemples donc viennent corroborer ce constat... Question: Pourquoi alors, certains de " nos " intellectuels indépendants ne suivent pas le mouvement de leur société? Est ce par stupidité à l'image de ces pouvoirs honnis ou est ce par allégeance à ces mêmes pouvoirs et / ou suivisme d'un pan de l'occident se disant libéral mais qui se caractérise surtout par son islamophobie... Parce que ces mêmes régimes arabes ont pervertis leurs sociétés sous l'influence, les ordres des occidentaux... Il est tout a fait normal de voir des islamistes gagner les élections, car il faut dire que ces populations sont excédées par les dérives libertaires de leurs sociétés, c'est aussi pourquoi des intellectuels, des instruits choisissent des partis islamistes

#*53* 30/11/2011, 18h17 seuilgaz

j espere que l algerie suivra et devient islamique!mais dans un premier temps,il faut faire notre revolution et renverser ce regime de merde!!ensuite organiser des elections et voter pour un parti islamique avec un vrai programme et des vrais objectif pour satisfaire les attentes du peuple,le tout baser sur la charia bien evidemment
_____ on peut suspendre seuilgaz mais pas ses idees l'etat

islamique,vite!!!

#*54* 30/11/2011, 18h21 djallalnamri

après la trahison de l'occident "démocrate" ... c'est le "gentil" juif qui va enlever son masque de "méchant" sioniste pour montrer son véritable visage de mauvais juif (comme enrico macias)

#*55* 30/11/2011, 18h21 Egomis

Citation: Envoyé par *TIGZIRT* Voir le message Parce que ces mêmes régimes arabes ont pervertis leurs sociétés sous l'influence, les ordres des occidentaux... Il est tout a fait normal de voir des islamistes gagner les élections, car il faut dire que ces populations sont excédées par les dérives libertaires de leurs sociétés, c'est aussi pourquoi des intellectuels, des instruits choisissent des partis islamistes! Entièrement d'accord! et personnellement, j'ajouterais si l'on est vraiment musulmans, pourquoi ne pourrait pas être gouvernés selon les loi islamiques... qui il faut le dire, ne se réduisent pas uniquement à l'amputation de la main du voleur ou à la la flagellation des fournisseurs... N'est ce pas que des pays qui dans les faits sont les ennemis de l'islam, se mettent à l'économie islamique...

#*56* 30/11/2011, 18h26 TIGZIRT

Citation: Envoyé par *Egomis* Voir le message Entièrement d'accord! et personnellement, j'ajouterais si l'on est vraiment musulmans, pourquoi ne pourrait pas être gouvernés selon les loi islamiques... qui il faut le dire, ne se réduisent pas uniquement à l'amputation de la main du voleur ou à la la flagellation des fournisseurs... N'est ce pas que des pays qui dans les faits sont les ennemis de l'islam, se mettent à l'économie islamique... Moi je dis qu'il est grand temps de chasser les influences capitalo-sionistes de toutes les terres de l'islam...Les pays musulmans à mon sens doivent recouvrer leur islam, leurs sociétés doivent être régies selon l'islam et non selon les perversions laicardes! Des partis islamistes ne peuvent être que salutaires pour les pays musulmans, on le voit bien avec l'Iran qui a une vraie économie, une vraie industrie, une science, une industrie militaire, une vraie diplomatie et une cohésion sociale! Il est donc grand temps que les pays musulmans vivent en adéquation avec leur religion, c'est leur seule porte vers l'avenir! Ah bien sur les adeptes de la perversion laïque, nous désignent l'islam comme terrorisme, lapidations, mains coupées,etc..mais ils oublient qu'aux USA, ils gazent les condamnés.....

#*57* 30/11/2011, 18h40 Egomis

Citation: Envoyé par *TIGZIRT* Voir le message Moi je dis qu'il est grand temps de chasser les influences capitalo-sionistes de toutes les terres de l'islam...Les pays musulmans à mon sens doivent recouvrer leur islam, leurs sociétés doivent être régies selon l'islam et non selon les perversions laicardes! Des partis islamistes ne peuvent être que salutaires pour les pays musulmans, on le voit bien avec l'Iran qui a une vraie économie, une vraie industrie, une science, une industrie militaire, une vraie diplomatie et une cohésion sociale! Il est donc grand temps que les pays musulmans vivent en adéquation avec leur religion, c'est leur seule porte vers l'avenir! Ah bien sur les adeptes de la perversion laïque, nous désignent l'islam comme terrorisme, lapidations, mains coupées,etc..mais ils oublient qu'aux USA, ils gazent les condamnés..... Merci pour ce partage avec qui tout homme musulman pour peu qu'il soit fier de ce qu'il est ne

peut que partager... Seul l'âne renie ce qu'il est en réalité... Il n'est pas moins sympathique pour autant.... je parle de l'âne, le vrai

#*58* 30/11/2011, 18h42 djallalnamri

Citation: Envoyé par *Egomis* Voir le message Entièrement d'accord! et personnellement, j'ajouterais si l'on est vraiment musulmans, pourquoi ne pourrait pas être gouvernés selon les loi islamiques... qui il faut le dire, ne se réduisent pas uniquement à l'amputation de la main du voleur ou à la la flagellation des fourbisseurs... N'est ce pas que des pays qui dans les faits sont les ennemis de l'islam, se mettent à l'économie islamique... là est le cœur du problème ... : la limitation à l'amputation ... et la flagellation ... il est extraordinaire de noter le pouvoir d'occultation de ces deux expressions ... non pas qu'elle résumant la Chariâa ... mais parce que cela fait peur ... et cela fait peur à cause de la douleur physique ... et cela fait peur parce que ce n'est pas un châtiment "moderne" utilisant une technologie de pointe ... - la peine de mort est considérée comme un châtiment "moderne" ... utilisant tout le raffinement résultant des avancées scientifiques ... et à la fin ... on est mort ... et enterré - c'est extraordinaire ... pourtant ce sont des châtiments qui ne dépendent pas de moyens technologiques exorbitants ... ils sont simples ... et tout à fait sensés ... on prend comme point de départ que DIEU TOUT-PUISSANT a crée l'homme et a interdit aux hommes le vol et la fornication et LUI LE TOUT-PUISSANT a décidé que les châtiments de ces deux délits sera celui qu'IL a énoncé ... c'est LUI qui a crée la main qui vole ... et l'homme et la femme qui forniquent ... c'est LUI qui a crée les parties du corps concernées par le châtiment ... ensuite ... est occultée la jurisprudence qui établit s'il y eu lieu ou pas vol ou fornication ... tout un processus brouillé par la peur qu'évoquent les mots "amputation" et "fornication" ... plutôt voler et forniquer qu'amputer et flageller ... et on en passe bien sûr ... çà peut être aussi une attitude due à l'absence de foi ... absence de pratique religieuse ... de culture islamique ... mais effectivement ... c'est bien de relever cet aspect essentiel ... les gens qui se convertissent à l'Islam ... qui le font à travers des lectures d'ouvrages spécialisés ... doivent tomber sur "amputation" et "flagellation" ... ils se convertissent néanmoins ... convaincus peut-être qu'ils ne voleront pas et ne forniqueront pas ...

#*59* 30/11/2011, 18h58 TIGZIRT

Citation: Envoyé par *Egomis* Voir le message Merci pour ce partage avec qui tout homme musulman pour peu qu'il soit fier de ce qu'il est ne peut que partager... Seul l'âne renie ce qu'il est en réalité... Il n'est pas moins sympathique pour autant.... je parle de l'âne, le vrai Tu sais afin de discréditer l'islam , cela fait 20 ans que les occidentalosionistes diabolisent l'Iran avec des mensonges plus gros les uns que les autres! J'ai un collègue et ami Iranien, qui je le précise n'est pas très pratiquant, il me dit lui même que sa société est moderne, que les femmes ont de véritables droits, qu'elles officient partout dans la société, femmes d'affaire, au parlement, chercheurs, scientifiques, dans l'armée, etc.... On est loin des clichés que nous servent les medias, il y a une réelle société civile, de nombreuses associations par ailleurs. Une société très tolérante au demeurant envers les minorités en plus, car il faut rappeler que ce pays abrite l'une des plus grandes communautés juive de la région, sans parler des nombreux chrétiens. Cette société leur garantit le droit de culte, protection et valorisation. Comme quoi l'islam est salutaire à bien des égards! Bien sur l'adultère , les vols, les trafics de drogue y sont sévèrement réprimés par la justice, mais n'est ce pas la volonté du tout puissant? Puis n'est ce pas un bon moyen d'assainir la société de ses perversités et de ses maux les plus abjectes?

#*60* 30/11/2011, 19h03 seuilgaz

Citation: Envoyé par *TIGZIRT* Voir le message Tu sais afin de discréditer l'islam , cela fait 20 ans que les occidentalosionistes diabolisent l'Iran avec des mensonges plus

gros les uns que les autres! J'ai un collègue et ami Iranien, qui je le précise n'est pas très pratiquant, il me dit lui même que sa société est moderne, que les femmes ont de véritables droits, qu'elles officient partout dans la société, femmes d'affaire, au parlement, chercheurs, scientifiques, dans l'armée, etc.... On est loin des clichés que nous servent les medias, il y a une réelle société civile, de nombreuses associations par ailleurs. Une société très tolérante au demeurant envers les minorités en plus, car il faut rappeler que ce pays abrite l'une des plus grandes communautés juive de la région, sans parler des nombreux chrétiens. Cette société leur garantit le droit de culte, protection et valorisation. Comme quoi l'islam est salubre à bien des égards! Bien sur l'adultère, les vols, les trafics de drogue y sont sévèrement réprimés par la justice, mais n'est ce pas la volonté du tout puissant? Puis n'est ce pas un bon moyen d'assainir la société de ses perversités et de ses maux les plus abjectes? les algeriens malheureusement sont tomber dans le piège de la manipulation et une grande majorité d'algeriens ne veulent pas que l'islam prend le pouvoir en algerie, d'une façon ou d'une autre il reviendra je suis confiant!! _____ on peut suspendre seuilgaz mais pas ses idées l'état islamique, vite!!!

#*61* 30/11/2011, 19h08 Egomis

Citation: Envoyé par *djallalnamri* Voir le message là est le cœur du problème ... : la limitation à l'amputation ... et la flagellation ... il est extraordinaire de noter le pouvoir d'occultation de ces deux expressions ... non pas qu'elle résument la Chariâa ... mais parce que cela fait peur ... et cela fait peur à cause de la douleur physique ... et cela fait peur parce que ce n'est pas un châtiment "moderne" utilisant une technologie de pointe ... - la peine de mort est considérée comme un châtiment "moderne" ... utilisant tout le raffinement résultant des avancées scientifiques ... et à la fin ... on est mort ... et enterré - c'est extraordinaire ... pourtant ce sont des châtiments qui ne dépendent pas de moyens technologiques exorbitants ... ils sont simples ... et tout à fait sensés ... on prend comme point de départ que DIEU TOUT-PUISSANT a créé l'homme et a interdit aux hommes le vol et la fornication et LUI LE TOUT-PUISSANT a décidé que les châtiments de ces deux délits sera celui qu'IL a énoncé ... c'est LUI qui a créé la main qui vole ... et l'homme et la femme qui forniquent ... c'est LUI qui a créé les parties du corps concernées par le châtiment ... ensuite ... est occultée la jurisprudence qui établit s'il y eu lieu ou pas vol ou fornication ... tout un processus brouillé par la peur qu'évoquent les mots "amputation" et "fornication" ... plutôt voler et forniquer qu'amputer et flageller ... et on en passe bien sûr ... ça peut être aussi une attitude due à l'absence de foi ... absence de pratique religieuse ... de culture islamique ... mais effectivement ... c'est bien de relever cet aspect essentiel ... les gens qui se convertissent à l'Islam ... qui le font à travers des lectures d'ouvrages spécialisés ... doivent tomber sur "amputation" et "flagellation" ... ils se convertissent néanmoins ... convaincus peut-être qu'ils ne voleront pas et ne forniqueront pas ... Magistral! Djallal... Mais celà reste du point de vue d'un nom musulman .. ce qui est compréhensible... Mais comment explique t-on le rejet par un musulman ce qui est en principe dogmatique pour un ... musulman. N'est-il pas abberant que ceux qui s'opposent et combattent la chari3a se disent musulmans Alors qu'Allah 3azza wa djella dit dans le Saint Coran_ le sens du verset_ : "Ceux qui ne gouvernent pas par ce qu'a descendu Allah, ceux-la sont les mécréants" ou encore: "Prenez ce que le prophète vous a prescrit et évitez ce qu'il vous a proscrit..."

#*62* 30/11/2011, 19h08 mounir

Citation: Envoyé par *djallalnamri* Voir le message là est le cœur du problème ... : la limitation à l'amputation ... et la flagellation ... il est extraordinaire de noter le pouvoir d'occultation de ces deux expressions ... non pas qu'elle résument la Chariâa ... mais parce que cela fait peur ... et cela fait peur à cause de la douleur physique ... et cela fait

peur parce que*_ce n'est pas un châtement "moderne"_* utilisant une technologie de pointe ... - la peine de mort est considérée comme un châtement "moderne" ... utilisant tout le raffinement résultant des avancées scientifiques ... et à la fin ... on est mort ... et enterré - c'est extraordinaire ... pourtant ce sont des châtements qui ne dépendent pas de moyens technologiques exorbitants ... ils sont simples ... et tout à fait sensés ... on prend comme point de départ que DIEU TOUT-PUISSANT a créé l'homme et a interdit aux hommes le vol et la fornication et LUI LE TOUT-PUISSANT a décidé que les châtements de ces deux délits sera celui qu'IL a énoncé ... c'est LUI qui a créé la main qui vole ... et l'homme et la femme qui fornicquent ... c'est LUI qui a créé les parties du corps concernées par le châtement ... ensuite ... est occultée la jurisprudence qui établit s'il y eu lieu ou pas vol ou fornication ... tout un processus brouillé par la peur qu'évoquent les mots "amputation" et "fornication" ... plutôt voler et fornicquer qu'amputer et flageller ... et on en passe bien sûr ... ça peut être aussi une attitude due à l'absence de foi ... absence de pratique religieuse ... de culture islamique ... mais effectivement ... c'est bien de relever cet aspect essentiel ... les gens qui se convertissent à l'Islam ... qui le font à travers des lectures d'ouvrages spécialisés ... doivent tomber sur "amputation" et "flagellation" ... ils se convertissent néanmoins ... convaincus peut-être qu'ils ne voleront pas et ne fornicqueront pas tu sais mais chez eux ils ne son pas entièrement moderne

##*63* 30/11/2011, 19h09 TIGZIRT

Citation: Envoyé par *seuilgaz* Voir le message les algeriens malheureusement sont tomber dans le piege de la manipulation et une grande majorite d algeriens ne veulent pas que l islam prend le pouvoir en algerie,d une facon ou d une autre il reviendra je suis confiant!! l'islam reviendra c'est inexorable vois tu...Je vais même te dire, je me suis rendu compte que même en Kabylie de plus en plus de jeunes pratiquent assidûment, et vont régulièrement à la mosquée!! tu n'as qu'a te rappeler comment les habitants de Tichi (a coté de Bgayet) ont détruit les hotels ou la prostitution était légion.... les Algériens en ont marre de la décadence de leur société!

##*64* 30/11/2011, 19h13 seuilgaz

Citation: Envoyé par *TIGZIRT* Voir le message l'islam reviendra c'est inexorable vois tu...Je vais même te dire, je me suis rendu compte que même en Kabylie de plus en plus de jeunes pratiquent assidûment, et vont régulièrement à la mosquée!! tu n'as qu'a te rappeler comment les habitants de Tichi (a coté de Bgayet) ont détruit les hotels ou la prostitution était légion.... les Algériens en ont marre de la décadence de leur société! je suis au courant j y suis aller,et les mosquer se remplissent de plus en plus,on espere que cette fièvre va gagner les autres villes mais ce qui me fait peur c est alger qui est trop occidentaliser par rapport aux reste de l algerie

##*65* 30/11/2011, 19h17 djallalnamri

Citation: Envoyé par *mounir 19* Voir le message tu sais mais chez eux ils ne son pas entièrement moderne horrible et affligeant ... les champions of democracy and human rights ... je me demande s'ils auraient fait la même chose à un mouton ... américain ???

##*66* 30/11/2011, 19h18 TIGZIRT

Citation: Envoyé par *seuilgaz* Voir le message je suis au courant j y suis aller,et les mosquer se remplissent de plus en plus,on espere que cette fièvre va gagner les autres villes mais ce qui me fait peur c est alger qui est trop occidentaliser par rapport aux reste de l algerie Alger a changée justement, les musulmans pratiquants sont de plus en plus nombreux! puis l'indicateur du pays reste à mon avis la Kabylie malgré tout.....(je parle des nombreux villages et petites villes)

##*67* 30/11/2011, 19h19 TIGZIRT

Citation: Envoyé par *djallalnamri* Voir le message horrible et affligeant ... les champions of democracy and human rights ... je me demande s'ils auraient fait la même chose à un mouton ... américain ??? Et encore ce n'est qu'un animal..si tu savais ce qu'ils font aux femmes la bas.....

##68* 30/11/2011, 19h23 djallalnamri

Citation: Envoyé par *TIGZIRT* Voir le message Et encore ce n'est qu'un animal..si tu savais ce qu'ils font aux femmes la bas..... il y a ce docu de france3 sur les viols commis par les soldats américains en france lors du débarquement ... "la face cachée des libérateurs" ... comme quoi il n'y a rien de nouveau sous le soleil ...

##69* 30/11/2011, 19h30 Egomis

Citation: Envoyé par *TIGZIRT* Voir le message Alger a changée justement, les musulmans pratiquants sont de plus en plus nombreux! *puis l'indicateur du pays reste à mon avis la Kabylie malgré tout.....*(je parle des nombreux villages et petites villes) Tout juste! Et c'est de la inchAllah que renaitra la flamme qui reveillera l'Algérie depuis longtemps en léthargie... Comment!?! Les patriotes, les vrais! balayeront toutes les scories qui presentement y pillent et polluent la farouche Kabylie, creuset de nos valeurs originales, pas celles travesties par les chantres du reniement et de la falsification

##70* 30/11/2011, 19h44 k-15

Citation: Envoyé par *Sydney* Voir le message Hola!!!! Qu'est ce qui te prend ? Tu devrais consulter Tu dois etre malade il va juste changer de fournisseur!

##71* 30/11/2011, 19h45 mounir 19

Citation: Envoyé par *djallalnamri* Voir le message il y a ce docu de france3 sur les viols commmis par *les soldats américains* en france lors du débarquement ... "la face cachée des libérateurs" ... comme quoi il n'y a rien de nouveau sous le soleil ...
..... chuuuuuuuuuuuuut c'est eux le soleil toi tu finira tôt ou tard par mettre la fameuse tunique

##72* 30/11/2011, 19h45 seuilgaz

Citation: Envoyé par *TIGZIRT* Voir le message Alger a changée justement, les musulmans pratiquants sont de plus en plus nombreux! puis l'indicateur du pays reste à mon avis la Kabylie malgré tout.....(je parle des nombreux villages et petites villes) du coté des banlieux oui,mais du cote d alger centre non!!!

##73* 30/11/2011, 19h49 k-15

Citation: Envoyé par *seuilgaz* Voir le message j espere que l algerie suivra et devient islamique!mais dans un premier temps,il faut faire notre revolution et renverser ce regime de merde!!ensuite organiser des elections et voter pour un parti islamique avec un vrai programme et des vrais objectif pour satisfaire les attentes du peuple,le tout baser sur la charia bien evidemment et c'est toi qui me traite de provo!

##74* 30/11/2011, 19h51 Wahrani

Citation: Envoyé par *seuilgaz* Voir le message je suis au courant j y suis aller,et les mosquer se remplissent de plus en plus,on espere que cette fièvre va gagner les autres villes mais ce qui me fait peur c est alger qui est trop occidentaliser par rapport aux reste de l algerie Cet islam des apparences n'est que le coté obscur de l'islam , car en dehors des mosquées , c'est tag 3la men tag . Je l'ai déjà dit , les algériens sont les plus grands hypocrites parmi les musulmans sur cette terre , malgré le nombre incroyable de saint hommes par mètre carré . Comme exemple , je citerais la région de Relizane ou pratiquement chacun descend au moins d'un cheikh de zaouia . Bref , chez nous plus on commet d'écarts à la morale religieuse , plus on va se faire pardonner à la mosquée .

Pour les cas graves , une omra ou une hadja est de mise ! Galek la société devient pieuse !

##*75* 30/11/2011, 19h52 Minouche

Citation: Envoyé par *Egomis* Voir le message comme tu t'en doutes, j'ai été m'documenter et j'ai bien trouvé que la Malaisie est bien ou du moins a été à une certaine période ...islamiste... On connaît tous Mahathir et ses theroies islamiques mais il n'a pas fait de la Malaisie un Etat Islamique... Certes l'Islam y est religion d'Etat, comme en Algerie, en Tunisie et dans l'extreme majorite des pays arabes et des pays musulmans. *_Ce qui a fait le succes de la Malaisie est la bonne gouvernance et non l'islamisme_*.

Citation: L'Iran en plus d'avoir développé sa propre industrie militaire forte, il en a fait de même également dans le domaine civile ... Si l'Iran était une puissance economique on le saurait... Si les iraniens vivaient mieux que les autres peuples tier mondistes ca se saurait Citation: 'agissant des turcs quoi qu'on puisse dire, ils sont entrés de manière iirversible dans l'islamisme depuis maintenant longtemps... depuis au moins 1996, depuis la victoire du parti de la prospérité de Necmettin Erbakan sur tous les partis laïcs réunis... Erdogan est premier ministre que depuis 8 ans, de plus, comme dit plus haut, il se dit lui meme laïque et il gouverne dans la licite, les islamistes de la Turquie le traite de mecreant...

##*76* 30/11/2011, 19h52 k-15

Citation: Envoyé par *TIGZIRT* Voir le message *l'islam reviendra c'est inexorable *vois tu...Je vais même te dire, je me suis rendu compte que même en Kabylie de plus en plus de jeunes pratiquent assidûment, et vont régulièrement à la mosquée!! tu n'as qu'a te rappeler comment les habitants de Tichi (a coté de Bgayet) ont détruit les hotels ou la prostitution était légion.... les Algériens en ont marre de la décadence de leur société! mais il est jamais parti.

##*77* 30/11/2011, 20h04 Minouche

Citation: Envoyé par *Egomis* Voir le message N'est ce pas que des pays qui dans les faits sont les ennemis de l'islam, se mettent à l'économie islamique... Parce qu'il existe une economie Islamique ? J'adore cette expression "economie Islamique" alors que la seule loi economique citee dans le Coran est l'interdiction de l'usure. C'est d'un simplisme absolu que pretendre batir une economie a partir d'une seul et unique loi.

##*78* 30/11/2011, 20h28 Egomis

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message Parce qu'il existe une economie Islamique ? J'adore cette expression "economie Islamique" alors que la seule loi economique citee dans le Coran est l'interdiction de l'usure. C'est d'un simplisme absolu que pretendre batir une economie a partir d'une seul et unique loi. Wallah Admino, tu m'étonnes, mais alors alors vraiment tu m'étonnes... mais tu m'fais regretter aussi le fait que je ne sois pas un exégète confirmé... Mais, on est à l'ère de l'information: googuelises finances islamiques juste pour voir... Pour ma part, je te cite de mémoire: le sénat français vote une loi relative à la mise en place de système de finances islamiques ou quelque chose dans le genre... les banques islamique poussent presque comme des champignons et il y'a même des organisme financiers qui se sont spécialisés de le consulting des finances islamique... et toi, tu me dis qu'elle s'arrête juste à l'usure... Admino... En passant, sais-tu que le verset le plus long dans le Coran est celui justement qui traite de l'usure ...c'est lié à l'économie. N'est ce pas? est ce un hasard? ##*79*

30/11/2011, 20h35 Egomis

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message [...] Erdogan est premier ministre que depuis 8 ans, de plus, comme dit plus haut, il se dit lui meme laïque et il gouverne dans la licite, les islamistes de la Turquie le traite de mecreant... je n'ai pas parlé d'Erdogan mais de Erbakan, Necmettin Erbakan destitué par les militaire et mort récemment _ Allah yar7mou_

loi, l'usure. Je repose ma questions, pouvez-vous me citer une autre loi economique que l'usure citee dans le Coran ?

#*90* 30/11/2011, 23h57 mertaw

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message Riba = Usure Intediction de la fraude ? Tu appelles cela une loi economique ? Tu auras pu citer l'interdiction de voler tant qu'on y est En conclusion, tu n'as cite qu'une seule loi, l'usure. Je repose ma questions, pouvez-vous me citer une autre loi economique que l'usure citee dans le Coran ? *c'etait en vert = second degré (plaisanterie)* _____ ????? ????? ?? ????? ????? ????? ????? ????? ????? ????? ????? ?????

#*91* 01/12/2011, 00h01 Minouche

Citation: Envoyé par *mertaw* Voir le message *c'etait en vert = second degré (plaisanterie)* Je connaissais pas ton code couleur, tu m'as bien fait rire en tout cas.

#*92* 01/12/2011, 00h01 Egomis

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message Source ? J'ai google rien trouve la dessus... Justement c la question que je pose, a part l'interdiction de l'usure (chose que fait deja la Bible il me semble), existe-il une autre loi economique citee dans le Coran ? Au passage connais-tu l'arnaque des banques islamiques ? Sais-tu comment marche le systeme ? Deux liens que je donne au hasard ... La finance islamique*- Sénat La finance islamique bientôt en hexagone ? Débat sur le sujet : à suivre

#*93* 01/12/2011, 00h07 Minouche

Citation: Envoyé par *Egomis* Voir le message Deux liens que je donne au hasard ... La finance islamique*- Sénat Débat sur le sujet : à suivre Une table rond au Senat sur la finance islamique, quoi de plus normal, il y aussi des tables carrées sur la sechresse au pole nord ou la democratie chez les animaux... T'etais allé vite en conclusion en tout cas, d'une simple table ronde tu es parti jusqu'a pretendre que le Senat allait instaurer le systeme islamique en France

#*94* 01/12/2011, 00h34 Egomis

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message Une table rond au Senat sur la finance islamique, quoi de plus normal, il y aussi des tables carrées sur la sechresse au pole nord ou la democratie chez les animaux... T'etais allé vite en conclusion en tout cas, d'une simple table ronde tu es parti jusqu'a pretendre que le Senat allait instaurer le systeme islamique en France... Non... c'était ce que j'ai eu sous la main vite fait Je te confirme qu'une loi était passée ... aux environs de 2008/2009 aux senat français pour mettre en place les mécanismes juridiques d'intégration de finances islamiques en France... Et puis pourquoi le senat français organiserait-il des tables rondes sur le sujet s'il n'était pas intéressé... Enfin... Ouvres plutôt le 2nd lien... ou googelise: finances islamiques..

#*95* 01/12/2011, 06h24 mounir 19

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message Peux-tu me citer trois lois economiques dans le Coran ? pourquoi spécialement dans le coran ? a ce que je sache il est question d'islam ici est d'après ce que j'ai pu comprendre vous ne l'êtes plus ! de quel droit vous vous permettez de choisir d'où je doit tirer mes arguments ?

Réponse avec citation Vieux

#*96* 02/12/2011, 18h33 si-nistri

Citation: Envoyé par *mounir 19* Voir le message pourquoi spécialement dans le coran ? a ce que je sache *il est question d'islam ici est d'après ce que j'ai pu comprendre vous ne l'êtes plus !* de quel droit vous vous permettez de choisir d'où je doit tirer mes arguments ? Nos illustres muftis qui, selon leur bon vouloir et leur humeur du jour, décernent et retire les attestations de bon musulmans. si-nistri est déconnecté

Réponse avec citation Vieux

#*97* 02/12/2011, 18h39 Minouche

Citation: Envoyé par *mounir 19* Voir le message pourquoi spécialement dans le coran ? a ce que je sache il est question d'islam ici est d'après ce que j'ai pu comprendre vous ne l'êtes plus ! de quel droit vous vous permettez de choisir d'où je doit tirer mes arguments ? L'Islam = Coran + Sunnah. Si tu en trouves pas dans le Coran, cites-en dans la Sunnah.

#*98* 02/12/2011, 18h41 Minouche

Citation: Envoyé par *si-nistri* Voir le message Nos illustres muftis qui, selon leur bon vouloir et leur humeur du jour, décernent et retire les attestations de bon musulmans. Laisse tomber, il passe son temps à se focaliser sur ma p'tite personne.

#*99* 02/12/2011, 18h50 Egomis

Citation: Envoyé par *si-nistri* Voir le message Nos illustres muftis qui, selon leur bon vouloir et leur humeur du jour, décernent et retire les attestations de bon musulmans. Pas besoin d'être un muphti pour dire qu'untel n'est *plus* musulman... c'est l'attestation contraire que la fetwa du Muphti reste nécessaire pour être déclaré et reconnu toujours ... musulman... #*100* 02/12/2011, 18h50 si-nistri Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message Laisse tomber, il passe son temps à se focaliser sur ma p'tite personne. An'Ghananagh, wallah ar-n'ghananagh a kouza

#*101* 02/12/2011, 18h56 Minouche

Citation: Envoyé par *Egomis* Voir le message Pas besoin d'être un muphti pour dire qu'untel n'est *plus* musulman... c'est l'attestation contraire que la fetwa du Muphti reste nécessaire pour être déclaré et reconnu toujours ... musulman... Et bien sur, à coup d'oeil vous jugez qui est musulman qui ne l'est pas avant de lui faire appliquer la sentence de l'exécution en public, en bons musulmans respectants les préceptes de l'Islam que vous êtes. #*102* 02/12/2011, 19h11 k-15

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message Et bien sur, à coup d'oeil vous jugez qui est musulman qui ne l'est pas avant de lui faire appliquer la sentence de l'exécution en public, en bons musulmans respectants les préceptes de l'Islam que vous êtes. il le savent à sa manière de rentrer dans les wc. pieds gauche entrée pied droit sortie non c'est l'inverse, le fil rouge sur le bouton droit et le fil bleu sur le bouton rouge

#*103* 02/12/2011, 19h20 Egomis 1

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message Et bien sur, à coup d'oeil vous jugez qui est musulman qui ne l'est pas avant de lui faire appliquer la sentence de l'exécution en public, en bons musulmans respectants les préceptes de l'Islam que vous êtes. Allons Admino La, il s'agit d'un débat où à mon avis, il s'rait pas superflu d'éviter les procès et fausses étiquettes... en ce sens m'intégrer dans un "vous" dont tu n'es pas sûr que j'y suis c'est me faire trop d'honneur ou de déshonneur...c'est selon.. Ceci dit; " el 7ak bayin wa el 3ak's bayin". En d'autres termes: Quand une personne combat "une idée" ou les soubassements fondamentaux de cette idée, elle ne peut être que contre cette idée, ce qui l'exclura _tu conviendrais_ d'être des adeptes de cette idée... A contrario, une personne qui n'était pas au départ adepte de cette idée, et qui voudrait adhérer à l'idée, n'est ce pas qu'elle devrait s'ingénier à démontrer qu'elle souscrit à l'idée... L'idée pourrait être ...une foi entre autres ...idées

#*104* 02/12/2011, 19h55 Minouche

Citation: Envoyé par *Egomis* Voir le message Allons Admino La, il s'agit d'un débat où à mon avis, il s'rait pas superflu d'éviter les procès et fausses étiquettes... en ce sens m'intégrer dans un "vous" dont tu n'es pas sûr que j'y suis c'est me faire trop d'honneur ou de déshonneur...c'est selon.. Ceci dit; " el 7ak bayin wa el 3ak's bayin". En d'autres termes: Quand une personne combat "une idée" ou les soubassements fondamentaux de cette idée, elle ne peut être que contre cette idée, ce qui l'exclura _tu conviendrais_

d'être des adeptes de cette idée... A contrario, une personne qui n'était pas au départ adepte de cette idée, et qui voudrait adhérer à l'idée, n'est ce pas qu'elle devrait s'ingénier à démontrer qu'elle souscrit à l'idée... L'idée pourrait être ...une foi entre autres ...idées. Justement, toute la question est la, l'idée que tu te fais de l'Islam n'est peut-être pas la même que celle que fait un autre musulman. De quel droit alors considérer son idée comme la référence est rejeter l'autre ? Seul Dieu sait ce qu'il y a dans les cœurs. J'ajouterai, que l'Islam dans sa globalité est un ensemble d'idées, on peut rejeter certaines idées et en accepter les autres. Je te présente mes excuses pour le "vous", je t'incluais pas dans le "vous" mais je reconnais qu'il était de trop.

##*105* 03/12/2011, 12h07 Egomis

Citation: Envoyé par Egomis Deux liens que je donne au hasard ... La finance islamique*- Sénat Débat sur le sujet : à suivre Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message Riba = Usure Interdiction de la fraude ? Tu appelles cela une loi économique ? Tu aurais pu citer l'interdiction de voler tant qu'on y est En conclusion, tu n'as cité qu'une seule loi, l'usure. *Je repose ma questions, pouvez-vous me citer une autre loi économique que l'usure citée dans le Coran* ? Mais, oui! bien sûr Admino,tu en veux vraiment !!!?... En v'là

##*106* 03/12/2011, 17h30 mounir 19

Citation: Envoyé par *si-nistri* Voir le message Nos illustres muftis qui, selon leur bon vouloir et leur humeur du jour, décernent et retire les attestations de bon musulmans. il me reviens pas de le faire mais y a ce qu'on appelle des faits avérés sauf bien sûr si j'ai à faire à des comédiens ou des schizos la je n'y peut rien... donc avant de m'accuser d'une telle chose pose des questions ou prend le temps de lire tout simplement ...

##*107* 03/12/2011, 20h02 mounir

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message L'Islam = Coran + Sunnah. Si tu en trouves pas dans le Coran, cites-en dans la Sunnah. ta question était bien précise il s'agissait du coran sache aussi que pour certains islam = coran seulement bref passant ... l'un des principaux outils d'échange dans toute l'économie et l'argent et l'un des principaux interdits en islam et - l'usure et toute transaction qui découle de cette pratique et interdite - la contre façon ainsi que le plagiat son interdit - faire des offres sans avoir réellement l'intention d'acheter ... - interdiction de monopoliser un produit au de là un certain temps ... - l'or et autres métaux précieux ne se vendent que cash ni à crédit ni par échelonnement ... - il est interdit d'échanger un produit de moindre qualité avec un autre de qualité meilleur mais en quantité moindre ... j'ai omis de citer beaucoup de détails qui relèvent plus de la foi et de cette pratique pour des raisons que vous devez sûrement connaître mais surtout pour m'épargner un casse tête de plus ... certains de ses pratiques comme l'usure son citée dans le coran d'autres dans la sunna

##*108* 05/12/2011, 19h40 Egomis

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message Justement, toute la question est la, l'idée que tu te fais de l'Islam n'est peut-être pas la même que celle que fait un autre musulman. De quel droit alors considérer son idée comme la référence est rejeter l'autre ? Bonsoir Admino C'est justement là qu'est la divergence entre un musulman convaincu et un autre qui se cherche encore.... Pour moi et pour tout ... humble musulman croyant, qui ne fait pas dans la rhétorique faussement savante, l'Islam est un, unique, révélé par un Dieu unique par un message unique à un messager unique... ce qui ferait qu'il n'y'aurait pas de différence sur les fondamentaux, quoique l'approche diffère d'une école _ rite_ à une autre. Raisonnablement basique, dirait-on !!!.. Oui ! peut-être...

Citation: J'ajouterai, que l'Islam dans sa globalité est un ensemble d'idées, on peut rejeter certaines idées et en accepter les autres. Moi, j'aurais plutôt dit que l'Islam est un ensemble de dogmes, qui doivent être acceptés dans leur totalité à moins de suivre la

a voir 1789, LA COMMUNE LA REVOLUTION etaient ils des religieux? pourtant il y a en a eut des morts et des tortures

#*111* 06/12/2011, 22h14 Minouche

Citation: Envoyé par *mounir 19* Voir le message - la contre façon ainsi que le plagia son interdit - faire des offres sans avoir réellement l'intention d'acheter ... - interdiction de monopolisé un produit au de la un certain temps ... - l'or et autre métaux précieux ne se vende que cash ni a crédit ni par échelonnement ... - il est interdit d'échanger un produit de moindre qualité avec un autre de qualité meilleur mais en quantité moindre ... C'est bien maigre tout ca, mais peux-tu me citer les hadiths qui interdisent tout ca ?

#*112* 06/12/2011, 22h23 Minouche

Citation: Envoyé par *Egomis* Voir le message Un autre lien plus enrichissant concernant la finance islamique CREDIT ISLAMIQUE Sincerement, je n'ai pas le temps de lire ton long post et en debattre d'autant plus qu'on sort du sujet. Mais je retiens que tu reviens a cette histoire du credit islamique ou les interets sont interdits. Sais-tu en quoi consiste le credit islamique ? Pas mieux qu'exemple pour en saiaistr l'arnaque. Tu veux acheter une maison qui coute \$100 000. *Credit classique* : Tu vas chez ton banquier, il te prete \$100 000 (pour faire simple) et tu rembourses \$120 000 sur 10 ans, soit \$1000/mois. *Credit islamique* : Ton banquier achete la maison pour \$100 000 et te la revend \$120 000 que tu paieras a raison de \$1000/mois, au bout de 10 ans, la maison t'appartient. Sans commentaire.

#*113* 06/12/2011, 22h45 mertaw

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message Sincerement, je n'ai pas le temps de lire ton long post et en debattre d'autant plus qu'on sort du sujet. Mais je retiens que tu reviens a cette histoire du credit islamique ou les interets sont interdits. Sais-tu en quoi consiste le credit islamique ? Pas mieux qu'exemple pour en saiaistr l'arnaque. Tu veux acheter une maison qui coute \$100 000. *Credit classique* : Tu vas chez ton banquier, il te prete \$100 000 (pour faire simple) et tu rembourses \$120 000 sur 10 ans, soit \$1000/mois. *Credit islamique* : Ton banquier achete la maison pour \$100 000 et te la revend \$120 000 que tu paieras a raison de \$1000/mois, au bout de 10 ans, la maison t'appartient. Sans commentaire. * dans un article paru dans la revue economique (je pense l'echo) intitulé pardon benoit XVI , lors de la crise mondiale immobiliere 2008 où il dit si on appliquait l'economie islamique , on aurait eviter cette crise. si je le trouve, je le mettrai*

#*114* 07/12/2011, 07h48 mounir 19

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message C'est bien maigre tout ca, mais peux-tu me citer les hadiths qui interdisent tout ca ? comme commentaire je m'attendais pas a autres chose t'en voulais trois je t'en est donnée cinq une fois que je t'aurai cité les hadith tu va me demander leur authenticité une fois que je l'aurai fait tu fouinera dans le degré de leur authenticité si tu y trouve rien a dire tu sautera a autre chose ou tout au plus ca sera un semblant de commentaire comme celui que je viens de lire bref y a tout sur le net et a profusion suffit juste de décaricaturé ta réflexion plus haut se mettre dans une position de neutralité pour pouvoir enfin porté un avis plus au moins correcte sans cela tous les arguments du monde ne te suffiront pas .. dernier détail me concernant pour répondre a ta question sur les kabyles ce n'était qu'un exemple de personne qui on choisi de faire quelque chose au mauvais moment au mauvais endroit ce qui fut le cas aussi pour ta réflexion donc rien a avoir avec les kabyles comme kabyles vu que j'en fait parti ...

#*115* 07/12/2011, 18h15 Minouche

Citation: Envoyé par *mounir 19* Voir le message comme commentaire je m'attendais pas a autres chose t'en voulais trois je t'en est donnée cinq une fois que je t'aurai cité les hadith tu va me demander leur authenticité une fois que je l'aurai fait tu fouinera dans le degré de leur authenticité si tu y trouve rien a dire tu sautera a autre chose ou tout au plus ca sera un semblant de commentaire comme celui que je viens de lire bref y a tout sur le net et a profusion suffit juste de décaricaturé ta réflexion plus haut se mettre dans une position de neutralité pour pouvoir enfin porté un avis plus au moins correcte sans cela tous les arguments du monde ne te suffiront pas En gros, tu n'as pas de hadiths a citer. En plus tu me parle de 5 "lois". Tu es serieux ? On a besoin du Coran ou des hadiths pour savoir que la contre facon est immorale ? Citation: dernier détail me concernant pour répondre a ta question sur les kabyles ce n'était qu'un exemple de personne qui on choisi de faire quelque chose au mauvais moment au mauvais endroit ce qui fut le cas aussi pour ta réflexion donc rien a avoir avec les kabyles comme kabyles vu que j'en fait parti . Tu reviens donc aux kabyles, c'est plus fort que toi, deciderment ils hantent tes nuits. T'as pense a consulter ?

#*116* 07/12/2011, 18h21 Anda

Citation: Envoyé par *mertaw* Voir le message * dans un article paru dans la revue economique (je pense l'echo) intitulé pardon benoit XVI , lors de la crise mondiale immobiliere 2008 où il dit si on appliquait l'economie islamique , on aurait eviter cette crise. si je le trouve, je le mettrai* C'est ce même Benoit XVI qui a stigmatisé l'Islam comme une religion violente ou bien un autre ?

#*117* 07/12/2011, 18h23 mounir 19

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message En gros, tu n'as pas de hadiths a citer. *si y en a ..* En plus tu me parle de 5 "lois". Tu es serieux ? On a besoin du Coran ou des hadiths pour savoir que la contre facon est immorale ? *oui actuellement mais tu oublie que la source remonte a 14 siècle rajoute a cela qu'il ne s'agit pas seulement d'immoralité mais plutôt d'interdiction la différence et de taille .. * Tu reviens donc aux kabyles, c'est plus fort que toi, deciderment ils hantent tes nuits. T'as pense a consulter ? *laisse tombé puis je ne peut hanté mes nuits*

#*118* 07/12/2011, 18h30 Minouche

Citation: Envoyé par *mounir 19* Voir le message *oui actuellement mais tu oublie que la source remonte a 14 siècle rajoute a cela qu'il ne s'agit pas seulement d'immoralité mais plutôt d'interdiction la différence et de taille .. * Cites tes sources et apres on discutera en consequence. Cites moi le verset ou le hadith qui interdit la contrefacon, apres tu auras ma reponse.

#*119* 07/12/2011, 18h51 seuilgaz

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message Sincerement, je n'ai pas le temps de lire ton long post et en debattre d'autant plus qu'on sort du sujet. Mais je retiens que tu reviens a cette histoire du credit islamique ou les interets sont interdits. Sais-tu en quoi consiste le credit islamique ? Pas mieux qu'exemple pour en saiaisr l'arnaque. Tu veux acheter une maison qui coute \$100 000. *Credit classique* : Tu vas chez ton banquier, il te prete \$100 000 (pour faire simple) et tu rembourses \$120 000 sur 10 ans, soit \$1000/mois. *Credit islamique*: Ton banquier achete la maison pour \$100 000 et te la revend \$120 000 que tu paieras a raison de \$1000/mois, au bout de 10 ans, la maison t'appartient. Sans commentaire. exactement c est comme ca que ca marche!il y a des gens qui disent que cette maniere de faire de la banque islamique n'est pas licite.alors dans ces cas la les commercants qui achètent chez les grossistes n ont pas le droit de vendre leurs produits plus chers pour ce faire du benef?

#*120* 07/12/2011, 19h06 djallalnamri

Citation: Envoyé par *seuilgaz* Voir le message exactement c est comme ca que ca marche!il y a des gens qui disent que cette maniere de faire de la banque islamique n'est pas licite.alors dans ces cas la les commercants qui achètent chez les grossistes n ont pas le droit de vendre leurs produits plus chers pour ce faire du benef?

#*121* 07/12/2011, 19h15 Minouche

Citation: Envoyé par *seuilgaz* Voir le message exactement c est comme ca que ca marche!il y a des gens qui disent que cette maniere de faire de la banque islamique n'est pas licite.alors dans ces cas la les commercants qui achètent chez les grossistes n ont pas le droit de vendre leurs produits plus chers pour ce faire du benef? Ca rappelle l'histoire des juifs, du Sabat et la peche au poisson... Contourner un interdit, ce la s'appelle de la perversite.

#*122* 07/12/2011, 19h40 seuilgaz

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message Ca rappelle l'histoire des juifs, du Sabat et la peche au poisson... Contourner un interdit, ce la s'appelle de la perversite. en islam tu a quand meme le droit d acheter quelques choses que tu peut revendre mais pas plus de troix fois sa valeur!! la banque islamique faudrait bien qu elle fasse du benef,elle achete une maison a 100000 euro et le client rembourse 120000 euro dont 20000 va au benef de la banque,du moment que ce n est pas troix fois plus la valeur!! bref je dois reconnaitre que je n ai pas de connaissance sur ca mais si la banque islamiste achete pour revendre plus cher ca ne s appelle rien que du bizness en toute logique il y a rien d ilicite ou a toi admno de me prouver le contraire en te basant sur les hadith

#*123* 07/12/2011, 19h42 k-15

Citation: Envoyé par *seuilgaz* Voir le message en islam tu a quand meme le droit d acheter quelques choses que tu peut revendre mais pas plus de troix fois sa valeur!! la banque islamique faudrait bien qu elle fasse du benef,elle achete une maison a 100000 euro et le client rembourse 120000 euro dont 20000 va au benef de la banque,du moment que ce n est pas troix fois plus la valeur!! bref je dois reconnaitre que je n ai pas de connaissance sur ca mais si la banque islamiste achete pour revendre plus cher ca ne s appelle rien que du bizness en toute logique il y a rien d ilicite ou a toi admno de me prouver le contraire en te basant sur les hadith arrête ton délire seilgaz et revient à la réalité. et la réalité c'est atawni.

#*124* 07/12/2011, 19h46 seuilgaz

Citation: Envoyé par *k-15* Voir le message arrête ton délire seilgaz et revient à la réalité. et la réalité c'est atawni. toi de meme on discute d un sujet serieux et tu vient nous embeter #*125* 07/12/2011, 20h04 mounir 19

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message Cites tes sources et apres on discutera en consequence. *je ne sais si c'est a l'usure que tu fait allusion mais si c'est le cas c'est connu a travers l'histoire d'avant et d'après l'islam ... * Cites moi le verset ou le hadith qui interdit la contrefacon, apres tu auras ma reponse. *entre autres tiré d'un long texte traitant le sujet et que tu ne va sans doute pas aimé donc je n'ai pris que ce qui nous intéresse ... donc voila pour la contrefaçon et les hadith qu'on utilisé les savants pour en tirer la conclusion ... * * " ?? ????? ?????? ?????? " ????? . *

#*126* 07/12/2011, 20h08 djallalnamri

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message Ca rappelle l'histoire des juifs, du Sabat et la peche au poisson... Contourner un interdit, ce la s'appelle de la perversite. eh bin non ... l'histoire du sabat est celle de la ruse ... et on sait comment la ruse a été rétribuée ... par contre en ce qui concerne l'usure et le commerce le verset suivant est on ne peut plus clair Allah dit : { Ceux qui mangent (ratiquent) de l' intérêt usuraire ne se tiennent (au jour du Jugement dernier) que comme se tient celui que le toucher de Satan a bouleversé. *Cela, parce qu' ils disent: "Le commerce est tout à fait comme l' intérêt".

Alors qu' Allah a rendu licite le commerce, et illicite l'intérêt.* Celui, donc, qui cesse dès que lui est venue une exhortation de son Seigneur, peut conserver ce qu' il a acquis auparavant; et son affaire dépend d' Allah. Mais quiconque récidive... alors les voilà, les gens du Feu ! Ils y demeureront éternellement. Allah anéantit l' intérêt usuraire et fait fructifier les aumônes. Et Allah n' aime pas le mécréant pécheur. ** [Sourate 2 - Versets 275 -27]

#*127* 07/12/2011, 20h35 Frozen

Citation: Envoyé par *seuilgaz* Voir le message en islam tu a quand meme le droit d acheter quelques choses que tu peut revendre mais pas plus de trois fois sa valeur!! la banque islamique faudrait bien qu elle fasse du benef,elle achete une maison a 100000 euro et le client rembourse 120000 euro dont 20000 va au benef de la banque,du moment que ce n est pas trois fois plus la valeur!! bref je dois reconnaitre que je n ai pas de connaissance sur ca mais si la banque islamiste achete pour revendre plus cher ca ne s appelle rien que du bizness en toute logique il y a rien d ilicite ou a toi admino de me prouver le contraire en te basant sur les hadith selon tes dires, on peut doubler en vente comme on peut se limiter au triple, alors mon ami, tu fais fausse route, car, en islam c'est le benifice qui est fixé a 33.33333 %, ce qui veut dire tu ne rajoutes que le tier a la valeur , afhamtni habibou

#*128* 07/12/2011, 20h37 Frozen

quelqu'un peut m'expliquer ce dire ??

#*129* 07/12/2011, 20h54 mounir 19

quelqu'un peut m'expliquer ce dire ??..... si je me trompe pas c'est qu'il t interdit d'avoir l'argent de ton frère sans son consentement peut tu nous donné le contexte ?

Dernière modification par mounir 19 07/12/2011 à 21h18. /

#*130* 07/12/2011, 23h34 mertaw

Citation: Envoyé par *Anda* Voir le message C'est ce même Benoit XVI qui a stigmatisé l'Islam comme une religion violente ou bien un autre ? * ce n'est pas benoit XVI qui a écrit cet article. l'editorialiste disait en gros" pardon, benoit XVI , d'etre obliger de voir dans le coran la solution qui nous aurait éviter la crise immobiliere*

????? ????? ?? ????

#*131* 07/12/2011, 23h59 chacalette

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message Parce qu'il existe une economie Islamique ? J'adore cette expression "economie Islamique" alors que la seule loi economique citee dans le Coran est l'interdiction de l'usure. C'est d'un simplisme absolu que pretendre batir une economie a partir d'une seul et unique loi. la finance islamique existe pourtant bien, elle est mise en place depuis un bon moment en Europe (2004 pour l'angleterre) 2009 pour la France, nous sommes nombreux les musulmans a attendre les prêts non-usuraires pour pouvoir acheter sans ribba. (courant 2012, c'est la banque chaabi marocaine qui a lancé les 1ers ce produits en france) le master de finance islamique est même enseigné à Paris dauphine (à strasbourg etc...)

#*132* 08/12/2011, 00h03 chacalette

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message Source ? J'ai google rien trouve la dessus... Justement c la question que je pose, a part l'interdiction de l'usure (chose que fait deja la Bible il me semble), existe-il une autre loi economique citee dans le Coran ? Au passage connais-tu l'arnaque des banques islamiques ? Sais-tu comment marche le systeme ? Finance islamique - Wikipédia Institut Franais de Finance Islamique (IFFI) Finance islamique, mode d'emploi | Économie Liban | L'Orient-Le Jour Ca rappelle l'hsitoire des juifs, du Sabat et la peche au poisson... Contourner un interdit, ce la

s'appelle de la perversité. non ils te vendent la maison, alors que dans le 1er cas ils te vendent de l'argent.

##*134* 08/12/2011, 00h11 chacalette

Citation: Envoyé par *Frozen* Voir le message selon tes dires, on peut doubler en vente comme on peut se limiter au triple, alors mon ami, tu fais fausse route, car, en islam c'est le bénéfice qui est fixé à 33.33333 %, ce qui veut dire tu ne rajoutes que le tiers à la valeur, ahamtani habibou une limite à la spéculation, aurais-tu un lien

##*135* 08/12/2011, 00h22 seuilgaz

Citation: Envoyé par *chacalette* Voir le message une limite à la spéculation, aurais-tu un lien? moi j'ai la chance d'avoir le Luxembourg à côté!! bientôt une banque islamique va s'implanter là-bas

##*136* 08/12/2011, 06h57 k-15

les règles du commerce islamique sont le pillage, la razzia et l'esclavage.

##*137* 08/12/2011, 07h01 mounir 19

Citation: Envoyé par *k-15* Voir le message les règles du commerce islamique sont le pillage, la razzia et l'esclavage. de bon matin !!

##*138* 08/12/2011, 07h23 mounir 19

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message Sincèrement, je n'ai pas le temps de lire ton long post et en débattre d'autant plus qu'on sort du sujet. Mais je retiens que tu reviens à cette histoire du crédit islamique où les intérêts sont interdits. Sais-tu en quoi consiste le crédit islamique? Pas mieux qu'exemple pour en saisir l'arnaque. Tu veux acheter une maison qui coûte \$100 000. *Crédit classique* : Tu vas chez ton banquier, il te prête \$100 000 (pour faire simple) et tu rembourses \$120 000 sur 10 ans, soit \$1000/mois. *Crédit islamique* : Ton banquier achète la maison pour \$100 000 et te la revend \$120 000 que tu paieras à raison de \$1000/mois, au bout de 10 ans, la maison t'appartient. Sans commentaire. désolé mais ta définition est incorrecte avec un crédit ribaa le temps que tu finisses de le rembourser t'aura déjà payé au moins trois fois le prix de l'appart tout dépend de la banque et du taux d'intérêt et ce n'est jamais clair avec eux dès le premier soucie tu risques de tout perdre et ce à cause du contrat qui est la plupart du temps concocté au préalable par la banque suivant des règles qui n'arrangent que cette dernière le résultat tu peux le voir partout aux États-Unis ou en Occident alors que pour le "crédit" islamique "les règles à suivre sont émises par les deux protagonistes et l'acheteur et le vendeur sur un contrat bien déterminé, appartient en main pour le banquier, prix fixe et ce pour une durée bien déterminée ... je citerai aussi un autre exemple qui est le cas de l'association et non de la vente dans ce cas là la banque joue le rôle d'un associé et non d'un vendeur ce qui la soumet aux règles du marché entre autres pour la perte et le gain ... dernier détail actuellement il n'existe pas de banque islamique à proprement parler même celle qui se font appeler ainsi elle ne le sont pas vraiment ..

Réponse avec citation Vieux ##*139* 08/12/2011, 08h16 k-15

Citation: Envoyé par *mounir 19* Voir le message de bon matin !! le monde appartient à ceux qui se lèvent de bonheur avec des idées toutes fraîches. faute de règles régissant le commerce dans les sourats et les hadiths, tu attaques ceux d'Admino qui elles sont bien réelles. c'est typique de chez nous, puisque je ne peux pas en avoir, tu n'en aura pas non plus. je suis sûr que si tu sors de ce carcan religieux dans lequel tu t'enfermes, tu verra plus clair. quand à l'autre taliban suiviste, il ferait mieux de changer d'avatar.

##*140* 08/12/2011, 11h29 mounir 19

Citation: Envoyé par *k-15* Voir le message le monde appartient à ceux qui se lèvent de bonheur avec des idées toutes fraîches. *oui c'est ça des idées t'en a tellement perdu ici que je me demande si tu cerne vraiment ce que c'est ! * faute de règles régissant le

commerce dans les sourats et les haddits, tu attaque ceux d'admino qui elles sont bien réelles. * des exemples j'en est posté ainsi que les autres intervenant si t'arrive pas lire je n y peut rien pour toi .. arrête de broser et cherche toi une autre vocation celle si ne nourri ni la bouche ni la cervelle qu'en au attaque je me suis expliquer suffisamment sur la question et je doute avoir des comptes a te rendre ! c'est vrai qu'attiser les tension est plus facile que de posté des réflexion mais essay qu'en même a force t y arrivera ...* c'est typique de chez nous, puisque je ne peux pas en avoir, tu n'en aura pas non plus. *chez toi tu voulais dire le chez moi ne ressemble guère au tien ..* je suis sur que si tu sors de ce carcan religieux dans lequel tu t'enferme, tu verra plus clair. *contente toi de suivre tes conseil perso je n'en est que faire si au moins tu t y prenais convenablement t un peux comme le cordonnier mal chaussé sache qu'en ne peut offrir ce qu'on a pas c'est une règle et te concernant des conseil t'en a besoin énormément donc tu ne peut en offrir ..tu ne connais rien de ma vie et j'en connais rien de la tienne donc contente toi de répliquer au réflexion si tu le peut au cas contraire lache moi au moins les basket c'est un minimum ...* quand à l'autre taliban suiviste, il ferait mieux de changer d'avatar. *sans commentaire ...*

#*141* 08/12/2011, 12h12 k-15

Citation: Envoyé par *mounir 19* Voir le message rien de personnel, je réagit aux topics, et continuerai si tu le permet. lorsque tu post publiquement tes opinions attends toi à des réactions, meme des imbéciles de mon genre. je n'ai pas ta verve, et mes mots ne sont pas enrobés de chocolat, meme si c'est bientôt noel.

#*142* 08/12/2011, 16h18 seuilgaz

Citation: Envoyé par *k-15* Voir le message le monde appartient à ceux qui se lèvent de bonheur avec des idées toutes fraîches. faute de regles régissant le commerce dans les sourats et les haddits, tu attaque ceux d'admino qui elles sont bien réelles. c'est typique de chez nous, puisque je ne peux pas en avoir, tu n'en aura pas non plus. je suis sur que si tu sors de ce carcan religieux dans lequel tu t'enferme, tu verra plus clair. quand à l'autre taliban suiviste, il ferait mieux de changer d'avatar. je ne changerais pas d avatar que ca te plaise ou pas!!!!si vous etes des anti islamistes c est votre droit mais garder le pour vous et fichez nous la paix!!!on vous a rien demander!!! en quoi ca vous derange qu' une personne porte une barbe ou une femme porte le niquab??on n est pas venu pour vous l imposer donc ne venez pas imposer vos idees depersonnalisees

#*143* 08/12/2011, 16h20 seuilgaz

Citation: Envoyé par *k-15* Voir le message les règles du commerce islamique sont le pillage, la razzia et l'esclavage. et les regles des banques europeennes??du capitalisme??pour des gens comme vous,il est parfait mais quand il s agit de l islam non c est une religion d arrierer pour certains algeriens! les vetitables ennemies de l islam en realite ne sont pas les israeliens et les occidentaux mais les arabes eux meme!!!qu ils soient algeriens ,tunisiens ou autres!!!!

#*144* 08/12/2011, 17h14 k-15

Citation: Envoyé par *seuilgaz* Voir le message je ne changerais pas d avatar que ca te plaise ou pas!!!!si vous etes des anti islamistes c est votre droit mais garder le pour vous et fichez nous la paix!!!on vous a rien demander!!! en quoi ca vous derange qu' une personne porte une barbe ou une femme porte le niquab??on n est pas venu pour vous l imposer donc ne venez pas imposer vos idees depersonnalisees bien qu'il en va de ta liberté d'expression. c'est désagréable et ostentatoire. la liberté des uns s'arrête ou commence celle des autres, tu le sais bien. anti *islamiste* oui,*pas islamophobe*. je n'ai rien contre toi personnellement mais je n'aime pas ce que tu représente ou essaye de représenter. pense un instant à tous les algériens qui on perdus des proches durant ces

années et même si les barbus n'étaient pas seuls fautifs ils ont leur part. toi qui vit en belgique, ou étais tu durant la décennie noire?, je crois que la seule chose qui peut expliquer ton attitude c'est ton absence d'Algérie durant cette période. ça me rappelle un ami, à chaque fois que j'ai une conversation avec lui il me montre sa cicatrice de guerre. en fait il s'est fait opéré de l'appendicite. on rigole bien. comprenne qui pourra. lâche toi mon pote.

#*145* 08/12/2011, 17h23 mounir 19

Citation: Envoyé par *k-15* Voir le message rien de personnel, je réagit aux topics, et continuerai si tu le permet. lorsque tu post publiquement tes opinions attends toi à des réactions, meme des imbéciles de mon genre. je n'ai pas ta verve, et mes mots ne sont pas enrobés de chocolat, meme si c'est bientôt noel. *si ta quelque chose de concret et d'objectif dit le sinon épargne moi ton cinéma ! * .

#*146* 08/12/2011, 17h32 Malcolm X

Citation: Envoyé par *seuilgaz* Voir le message les vetitables ennemies de l islam en realite ne sont pas les israeliens et les occidentaux mais les arabes eux meme!!! Surtout les barbus. #*147* 08/12/2011, 17h32 k-15 Senior

Citation: Envoyé par *mounir 19* Voir le message t'es un dure a cuire, tu m'impressionne, ceci dit tes anneries ne me manqueront pas.

#*148* 08/12/2011, 17h38 Anda

#*149* 08/12/2011, 17h43 Malcolm X

Citation: Envoyé par *Anda* Voir le message Malcom arrête un peu avec ta video, c'est glauque Tant que les islamistes continuent a nous insulter avec leurs avatars et leurs propos sordides tout en se cachant derrière la liberté d'expression, je continuerai a leur rappeler qui ils sont.

#*150* 08/12/2011, 17h49 Anda

Citation: Envoyé par *Malcolm X* Voir le message Tant que les islamistes continuent a nous insulter avec leurs avatars et leurs propos sordides tout en se cachant derrière la liberté d'expression, je continuerai a leur rappeler qui ils sont. Je t'approuve sur le fond. Maintenant il y a la manière mec.

#*151* 08/12/2011, 19h36 mounir 19

Citation: Envoyé par *k-15* Voir le message t'es un dure a cuire, tu m'impressionne, ceci dit tes anneries ne me manqueront pas. encore ! t'exagère la tu trouve pas ?

#*152* 08/12/2011, 19h39 Anda

Citation: Envoyé par *mounir 19* Voir le message encore ! t'exagère la tu trouve pas ? Mon pauvre Mounir, t'es tombé sur une teigne pire que toi

#*153* 08/12/2011, 19h44 Egomis

Citation: Envoyé par *Anda* Voir le message Mon pauvre Mounir, t'es tombé sur une teigne pire que toi Hey! fiston! Arrêtez! de jouer au mauvais ... garçon! ça t'réussit pas! Allez! au bercail!... on t'attend

#*154* 08/12/2011, 19h45 seuilgaz

Citation: Envoyé par *k-15* Voir le message bien qu'il en va de ta liberté d'expression. c'est désagréable et ostentatoire. la liberté des uns s'arrête ou commence celle des autres, tu le sais bien. anti *islamiste* oui, *pas islamophobe*. je n'ai rien contre toi personnellement mais je n'aime pas ce que tu représente ou essaye de représenter. pense un instant à tous les algériens qui ont perdus des proches durant ces années et même si les barbus n'étaient pas seuls fautifs ils ont leur part. toi qui vit en belgique, ou étais tu durant la décennie noire?, je crois que la seule chose qui peut expliquer ton attitude c'est ton absence d'Algérie durant cette période. ça me rappelle un ami, à chaque fois

que j'ai une conversation avec lui il me montre sa cicatrice de guerre. en fait il s'est fait opéré de l'appendicite. on rigole bien. comprenez qui pourra. lâche toi mon pote. je vis pas en belgique, je vis en france, j'impose rien du tout, que celui qui veut vivre à l'occidentale ou ne veut pas faire sa prière, libre à lui, t'inquiète je ne suis pas celui que vous pensez, je sais très bien qu'il y a pas mal de barbares qui ont perpétré des massacres et pour te dire qu'en algérie j'y vais tous les ans!! en tant qu'algerien, j'ai le droit d'avoir une opinion favorable vis à vis de l'islam, ce n'est pas parce que je réclame la prise de pouvoir par un parti islamique que je suis un extrémiste!!! faut arrêter avec cet amalgame!!

#*155* 08/12/2011, 19h48 seuilgaz

Citation: Envoyé par *Malcolm X* Voir le message Tant que les islamistes continuent à nous insulter avec leurs avatars et leurs propos sordides tout en se cachant derrière la liberté d'expression, je continuerai à leur rappeler qui ils sont. va dormir alors!!! depuis que je poste sur ce forum, j'ai insulté personne ni manqué de respect, je porte un avatar de qui je veux ça peut être un barbare tous comme ça peut être ariel sharon!! d'une façon ou d'une autre que ça vous plaise ou pas soit l'algérie adopte l'islam comme méthode de gouvernance, soit elle coule!!!

#*156* 08/12/2011, 19h52 mounir 19

Citation: Envoyé par *Anda* Voir le message Mon pauvre Mounir, t'es tombé sur * _une teigne_ * pire que toi rend toi utile et dit moi ce que ça signifie ?

#*157* 08/12/2011, 19h59 Malcolm X

Citation: Envoyé par *seuilgaz* Voir le message *je vis pas en belgique, je vis en france*, j'impose rien du tout, que celui qui veut vivre à l'occidentale ou ne veut pas faire sa prière, libre à lui, t'inquiète je ne suis pas celui que vous pensez, je sais très bien qu'il y a pas mal de barbares qui ont perpétré des massacres et pour te dire qu'en algérie j'y vais tous les ans!! en tant qu'algerien, j'ai le droit d'avoir une opinion favorable vis à vis de l'islam, ce n'est pas parce que *je réclame la prise de pouvoir par un parti islamique* que je suis un extrémiste!!! faut arrêter avec cet amalgame!! Selon l'islam, vous n'êtes pas Algérien, personnellement, je pense que vous ne l'avez jamais été. Man 3achara 9awman 40 yawman asbaha minhom.

#*158* 08/12/2011, 20h01 Anda

Citation: Envoyé par *mounir 19* Voir le message rend toi utile et dit moi ce que ça signifie ? Une teigne, c'est un forumiste qui aime bezef les "" et les ".....".

#*159* 08/12/2011, 20h12 seuilgaz

Citation: Envoyé par *Malcolm X* Voir le message Selon l'islam, vous n'êtes pas Algérien, personnellement, je pense que vous ne l'avez jamais été. Man 3achara 9awman 40 yawman asbaha minhom. et ta betise?? tu me connais pour me juger derrière un pc?? je suis plus algérien que toi, si je ne l'aurais pas été je n'aurais pas poster mes points de vue sur ce forum tellement que l'algérie ne m'aurait pas intéresser

#*160* 08/12/2011, 20h23 chacalette

Citation: Envoyé par *Malcolm X* Voir le message *Selon l'islam, vous n'êtes pas Algérien,* personnellement, je pense que vous ne l'avez jamais été. Man 3achara 9awman 40 yawman asbaha minhom. ??????????

#*161* 08/12/2011, 20h27 seuilgaz

Citation: Envoyé par *chacalette* Voir le message ?????????? il parle dans le vide le pauvre, depuis tout à l'heure il arrête pas de poster ce genre de message il est tombé dans la tête le malheureux

#*162* 08/12/2011, 20h32 mounir 19

Citation: Envoyé par *Anda* Voir le message Une teigne, c'est un forumiste qui aime bezefer les "" et les ".....". moi une teigne ! c'est une attaque personnel tu mérite une sanction

#*163* 08/12/2011, 20h34 TIGZIRT

Citation: Envoyé par *Malcolm X* Voir le message *Selon l'islam, vous n'êtes pas Algérien,* personnellement, je pense que vous ne l'avez jamais été. Man 3achara 9awman 40 yawman asbaha minhom. tu distribues les cartes d'identité et les certificats de nationalité? Même si je ne cautionne pas les islamistes, aies un peu de respect pour ceux qui pensent différemment de toi, ça te permettra de revendiquer la liberté d'expression surtout!

#*164* 08/12/2011, 20h39 seuilgaz

Citation: Envoyé par *TIGZIRT* Voir le message tu distribues les cartes d'identité et les certificats de nationalité? Même si je ne cautionne pas les islamistes, aies un peu de respect pour ceux qui pensent différemment de toi, ça te permettra de revendiquer la liberté d'expression surtout! hélas agma malheureusement les pauvres et malheureux islamistes sont la cause de tout: c est a cause d eux que la violence envers les femmes se generalisent c est a cause d eux que il y a de plus en plus d imolations et de harragas c est a cause d eux que l algerie enregistre l un des plus grand nombre de tuer sur la route. c est a cause d eux que les kabyles et les arabes ne s entendent pas c est cause d eux que boutef va postuler un quatrieme mandat c est a cause d eux que les 150 milliards de dollars de reserve de change dorement,et on va encore me dire que c est a cause d eux que sid ali dans le film a eu un accident et s est retrouver handicaper!!!

#*165* 08/12/2011, 20h43 Malcolm X

Citation: Envoyé par *seuilgaz* Voir le message et ta betise??tu me connais pour me juger derriere un pc?? je suis plus algerien que toi,si je ne l aurait pas ete je n aurais pas poster mes points de vue sur ce forum tellement que l algerie ne m aurais pas interresser Je vois que vous n'avez pas compris le hadith, peut être que quelqu'un pourra vous le traduire en votre langue maternelle. Man 3achara 9awman 40 yawman asbaha minhom.

#*166* 08/12/2011, 20h57 mounir 19

Citation: Envoyé par *Malcolm X* Voir le message Je vois que vous n'avez pas compris le hadith, peut être que quelqu'un pourra vous le traduire en votre langue maternelle. Man 3achara 9awman 40 yawman asbaha minhom. je voulais juste souligner que ta citation ne fait pas parti du hadith ...

#*167* 08/12/2011, 21h06 TIGZIRT

Citation: Envoyé par *seuilgaz* Voir le message hélas agma malheureusement les pauvres et malheureux islamistes sont la cause de tout: c est a cause d eux que la violence envers les femmes se generalisent c est a cause d eux que il y a de plus en plus d imolations et de harragas c est a cause d eux que l algerie enregistre l un des plus grand nombre de tuer sur la route. c est a cause d eux que les kabyles et les arabes ne s entendent pas c est cause d eux que boutef va postuler un quatrieme mandat c est a cause d eux que les 150 milliards de dollars de reserve de change dorement,et on va encore me dire que c est a cause d eux que sid ali dans le film a eu un accident et s est retrouver handicaper!!! azul igma.. premièrement je n'aime pas ce mot islamiste inventé par les occidentaux, pour faire avaler la pilule, islamiste,terroriste... je parle plutôt d'extrémistes musulmans(une minorité), c'est diffèrent et ça ne généralise surtout pas tous ceux qui se revendiquent de l'islam...A la différence des autres j'ai compris depuis longtemps tes points de vue...A savoir une gouvernance basée réellement sur l'islam et non sur la laïcité occidentale, et vois tu je suis de ton avis la dessus. Car à mon sens il est temps que les pays musulmans redeviennent musulmans.....

#*168* 08/12/2011, 21h47 Houssine

Si l'Algérie était un pays qui marche correctement, c'est à dire cohérent avec son identité (99% de musulmans), tout les partis seraient à classer dans la case "islamiste" au même titre que tous les partis en grande Bretagne sont monarchiste, il ne devrait même pas y avoir de débat sur la place de l'Islam dans la société, l'opposition se ferai sur la gestion économique, social, politique international, etc... L'existence même de partis Islamistes révèlent à quel point le monde musulman est en crise.

#*169* 08/12/2011, 21h55 degletolga

Citation: Envoyé par *Houssine* Voir le message Si l'Algérie était un pays qui marche correctement, c'est à dire cohérent avec son identité (99% de musulmans), tout les partis seraient à classer dans la case "islamiste" au même titre que tous les partis en grande Bretagne sont monarchiste, il ne devrait même pas y avoir de débat sur la place de l'Islam dans la société, l'opposition se ferai sur la gestion économique, social, politique international, etc... L'existence même de partis Islamistes révèlent à quel point le monde musulman est en crise. votre point de vue est très pertinent et juste. j'espere que nous seront un jour capable d'assumer ce que nous sommes reelement. je vous salue

#*170* 08/12/2011, 22h00 degletolga

Citation: Envoyé par *seuilgaz* Voir le message helas agma malheureusement les pauvres et malheureux islamistes sont la cause de tout: c est a cause d eux que la violence envers les femmes se generalisent c est a cause d eux que il y a de plus en plus d imolations et de harragas c est a cause d eux que l algerie enregistre l un des plus grand nombre de tuer sur la route. c est a cause d eux que les kabyles et les arabes ne s entendent pas c est cause d eux que boutef va postuler un quatrieme mandat c est a cause d eux que les 150 milliards de dollars de reserve de change dorement,et on va encore me dire que c est a cause d eux que sid ali dans le film a eu un accident et s est retrouver handicaper!!! seuilgaz.... je vois que cet avatar d'islamistes Talibans , vous cause énormement de préjudices ..ici pourquoi ne pas le remplacer par un d'islamistes Algerien , puisqu'on est sur forum algerie. les attaques seront peut être moins féroces....

#*171* 08/12/2011, 22h06 mertaw

Citation: Envoyé par *Malcolm X* Voir le message Surtout les barbus. * c'est nul ce que tu as mis , t'as un esprit tordu. t'as jamais amené tes enfant à la mosquée? pour éviter que que la awra apparaissent lors de prosternation, le grand père remet le sous pull de son petit fils sous la ceinture pour qu'il ne sort pas lors de la proternation.????? ????

#*172* 08/12/2011, 22h07 Houssine

Tout le plaisir est pour moi. Je propose comme nouveau avatar pour seuilgaz:

<http://www.ikhwanwiki.com/images/f/f...9%88%D9%86.jpg> ou ????? ???? –

#*173* 08/12/2011, 22h17 seuilgaz

Citation: Envoyé par *degletolga* Voir le message seuilgaz.... je vois que cet avatar d'islamistes Talibans , vous cause énormement de préjudices ..ici pourquoi ne pas le remplacer par un d'islamistes Algerien , puisqu'on est sur forum algerie. les attaques seront peut être moins féroces.... je les avait fait remplacer par des islamistes algeriens mais malheureusement j ai reçu beaucoup plus d insultes que les talibans non algeriens

#*174* 08/12/2011, 22h20 seuilgaz

Citation: Envoyé par *TIGZIRT* Voir le message azul igma.. premièrement je n'aime pas ce mot islamiste inventé par les occidentaux, pour faire avaler la pilule, islamiste,terroriste... je parle plutôt d'extrémistes musulmans(une minorité), c'est différent et ca ne généralise surtout pas tous ceux qui se revendiquent de l'islam...A la différence des autres j'ai compris depuis longtemps tes points de vue...A savoir une gouvernance basée réellement sur l'islam et non sur la laïcité occidentale, et vois tu je

suis de ton avis la dessus. Car à mon sens il est temps que les pays musulmans redeviennent musulmans..... azul agma c est ce que j'essaie de faire comprendre a certains qui on l esprit paraboliser mais malheureusement ils interpretent mal les choses et te stigmatise comme un terroriste, bien sur que je condamne l extremisme mais malheureusement pour ces malheureux jeunes algerien pendant la decennie noir on leurs a bourrer le crane a la tele les mechants islamistes les gentils militaires

#*175* 08/12/2011, 22h28 Egomis

Citation: Envoyé par *TIGZIRT* Voir le message azul igma.. premièrement je n'aime pas ce mot islamiste inventé par les occidentaux, pour faire avaler la pilule, islamiste,terroriste... je parle plutôt d'extrémistes musulmans(une minorité), c'est différent et ca ne généralise surtout pas tous ceux qui se revendiquent de l'islam...A la différence des autres j'ai compris depuis longtemps tes points de vue...A savoir une gouvernance basée réellement sur l'islam et non sur la laïcité occidentale, et vois tu je suis de ton avis la dessus. Car à mon sens il est temps que les pays musulmans redeviennent musulmans..... La, on ne peut plus rien dire.... si!... Baraka allahou fik

#*176* 08/12/2011, 22h30 degletolga

Citation: Envoyé par *Houssine* Voir le message Tout le plaisir est pour moi. Je propose comme nouveau avatar pour seuilgaz:
<http://www.ikhwanwiki.com/images/f/f...9%88%D9%86.jpg> ou ????? ???? - Recherche Google Excellente idée Houssine... il ya aussi bachir el ibrahimi , cheikh ben badis , cheikh Bouamama , el emir Abdelkader et tant d'autre ... seuilgaz devrait être séduit ... j'ai une idée ! et si nous fesions un post spécial , dans lequel nous citerons toutes les figures algerienne qui ont marqué leur temps dans la lumière de l'islam, qu'il ont revendiqué et défendu ...? alors

#*177* 08/12/2011, 22h34 degletolga

je viens de voir le lien Houssine c'est parfait ...merci

#*178* 08/12/2011, 22h38 Malcolm X

Citation: Envoyé par *mertaw* Voir le message * c'est nul ce que tu as mis , t'as un esprit tordu. t'as jamais amené tes enfant à la mosquée? pour éviter que que la awra apparaissent lors de prosternation, le grand père remet le sous pull de son petit fils sous la ceinture pour qu'il ne sort pas lors de la proternation. * Vous avez besoin de lunettes.

#*179* 08/12/2011, 23h02 Egomis

Citation: Envoyé par *mertaw* Voir le message * c'est nul ce que tu as mis , t'as un esprit tordu. t'as jamais amené tes enfant à la mosquée? pour éviter que que la awra apparaissent lors de prosternation, le grand père remet le sous pull de son petit fils sous la ceinture pour qu'il ne sort pas lors de la proternation. * Y'a des gens comme ça qui sont malades de leur esprit emprisonné dans leur culotte... Alors, ils pensent que tout le monde est comme ça... comme eux. Moi, je dis que cette vidéo soit qu'elle est un fake monté par des ennemis de la mosquée, soit qu'elle est réelle et que le vénérable cheikh n'a fait effectivement qu'arranger le t-chirt du gamin... Ce que perso, j'ai remarqué, c'est que la camera s'est intéressé à un moment à un autre fidèle en prosternation...

Dégueulasse! l'ignominie abjecte de ces... dégueulasses.

#*180* 08/12/2011, 23h24 Malcolm X

Il n'y a pas plus aveugle que celui qui refuse de voir.

#*181* 09/12/2011, 00h27 Egomis Bah! Si aveugle signifie ne pas voir l'ignominie ... perso, je veux bien être aveugle _____ D'abord ils vous ignorent, ensuite ils vous raillent, ensuite ils vous combattent et enfin vous ... gagnez _ghandi_

#*182* 09/12/2011, 12h03 TIGZIRT

Citation: Envoyé par *Egomis* Voir le message Y'a des gens comme ça qui sont malades de leur esprit emprisonné dans leur culotte... Alors, ils pensent que tout le

monde est comme ça... comme eux. *Moi, je dis que cette vidéo soit qu'elle est un fake monté par des ennemis de la mosquée,* soit qu'elle est réelle et que le vénérable cheikh n'a fait effectivement qu'arranger le t-shirt du gamin... Ce que perso, j'ai remarqué, c'est que la camera s'est intéressé à un moment à un autre fidèle en prosternation...

Dégueulasse! l'ignominie abjecte de ces... dégueulasses. Des méthodes bien connues en fait d'islamophobie! et hélas il y a des relais y compris dans nos communautés pour relayer ces ignominies!!! Pour être colonisé, il faut être colonisable dit-on!!! PS/ merci pour tes commentaires objectifs.

#*183* 09/12/2011, 13h16 mertaw

Citation: Envoyé par *Malcolm X* Voir le message Il n'y a pas plus aveugle que celui qui refuse de voir. *ça s'applique bien sur toi*?? ???? ????? ????????

#*184* 09/12/2011, 15h09 si-nistri

Citation: Envoyé par *Admino* Voir le message Sais-tu en quoi consiste le crédit islamique ? Pas mieux qu'exemple pour en saisir l'arnaque. Tu veux acheter une maison qui coûte \$100 000. *Crédit classique* : Tu vas chez ton banquier, il te prête \$100 000 (pour faire simple) et tu rembourses \$120 000 sur 10 ans, soit \$1000/mois. *Crédit islamique* : Ton banquier achète la maison pour \$100 000 et te la revend \$120 000 que tu paieras à raison de \$1000/mois, au bout de 10 ans, la maison t'appartient. Sans commentaire. Un vendredi après-midi, je regardais une émission religieuse à la télévision algérienne, la chaîne A3, la même question sur la Riba et le prêt bancaire accordé aux jeunes chômeurs a été posée par un téléspectateur. Cette réponse fut donnée par l'un des animateurs de l'émission, *un docteur en sciences islamiques (paraissant tout de même très contrarié)* : «Là- dessus, le Coran est clair, el riba est haram, même si le taux d'intérêt n'est que de 1% ; mais nous sommes en train d'étudier comment trouver une solution comme, par exemple, en remplaçant cet intérêt par une taxe ou autre chose.» *Tout d'abord, si el riba est haram (interdite) sous toutes ses formes, on ne peut tricher avec Dieu en lui changeant d'appellation. ce que dit le Coran sur el riba* -S.3V39 : «Ce que vous prêtez à usure pour accroître vos biens au détriment du prochain ne vous sera de nul profit auprès de Dieu, ce que vous donnez par contre en aumône quêtant la face de Dieu, voilà qui vous sera porté à plusieurs sa valeur».

#*185* 09/12/2011, 15h14 mounir 19

Citation: Envoyé par *si-nistri* Voir le message Un vendredi après-midi, je regardais une émission religieuse à la télévision algérienne, la chaîne A3, la même question sur la Riba et le prêt bancaire accordé aux jeunes chômeurs a été posée par un téléspectateur. Cette réponse fut donnée par l'un des animateurs de l'émission, *un docteur en sciences islamiques (paraissant tout de même très contrarié)* : «Là- dessus, le Coran est clair, el riba est haram, même si le taux d'intérêt n'est que de 1% ; mais nous sommes en train d'étudier comment trouver une solution comme, par exemple, en remplaçant cet intérêt par une taxe ou autre chose.» *Tout d'abord, si el riba est haram (interdite) sous toutes ses formes, on ne peut tricher avec Dieu en lui changeant d'appellation. ce que dit le Coran sur el riba* -S.3V39 : «Ce que vous prêtez à usure pour accroître vos biens au détriment du prochain ne vous sera de nul profit auprès de Dieu, ce que vous donnez par contre en aumône quêtant la face de Dieu, voilà qui vous sera porté à plusieurs sa valeur». Inscription - Connexion La finance islamique et ses banques si c'est sur un éventuel bénéfice pourquoi pas ?

#*186* 09/12/2011, 15h24 djallalnamri

Citation: Envoyé par *Malcolm X* Voir le message Il n'y a pas plus aveugle que celui qui refuse de voir. au sujet de ta citation ... la religion n'est pas dans le subconscient des musulmans mais dans leur conscient ... dans le subconscient il y a les mauvais instincts ... les démons personnels ... il faut revoir ta topique ...

#*187* 09/12/2011, 15h38 degletolga

Citation: Envoyé par *Houssine* Voir le message Tout le plaisir est pour moi. Je propose comme nouveau avatar pour seuilgaz: <http://www.ikhwanwiki.com/images/ff...9%88%D9%86.jpg> ou ?????? - Recherche Google seuilgaz.....; mais c'est une plaisanterie !! avec houssine nous nous sommes torturés l'esprit hier pour vous trouver un nouvel avatar dans les normes ...!! et vous nous remettez ce Taliban ! ? voyez vous la taille de sa barbe pose problèmeet risque encore de heurter la sensibilité de nos amis . ou bien vous le changez ou bien avouer devant tous que vous en êtes amoureux.....

#*188* 09/12/2011, 15h57 seuilgaz

Citation: Envoyé par *degletolga* Voir le message seuilgaz.....; mais c'est une plaisanterie !! avec houssine nous nous sommes torturés l'esprit hier pour vous trouver un nouvel avatar dans les normes ...!! et vous nous remettez ce Taliban ! ? voyez vous la taille de sa barbe pose problèmeet risque encore de heurter la sensibilité de nos amis . ou bien vous le changez ou bien avouer devant tous que vous en êtes amoureux..... que ca heurte ou pas la sensibilité de nos amis,avec tous le respect que j ai pour eux,c est hors de question que je changerais d avatars,je met l avatar qui me plait,est ce que je critique l avatar des autres??non,moi mon but est de partager mes idées dans la joie et dans la bonne humeur meme si on est forcément pas d accord avec mes opinions,mais je n accepterais pas qu on polemique sur ma signature et mon avatar

#*189* 09/12/2011, 15h57 seuilgaz

sans oublier de vous remercier le mal que vous vous êtes donné houssine et toi pour me trouver un avatar,mais je me plais mieux à celui là

#*190* 09/12/2011, 18h13 Malcolm X

Citation: Envoyé par *djallalnamri* Voir le message au sujet de ta citation ... la religion n'est pas dans le subconscient des musulmans mais dans leur conscient ... dans le subconscient il y a les mauvais instincts ... les démons personnels ... *il faut revoir ta topique ..*. Je vous conseille de revoir la définition du subconscient.

#*191* 09/12/2011, 18h22 PAX

dans le subconscient il y a les mauvais instincts ... les démons personnels" Ou t'as cherché ça???

#*192* 09/12/2011, 18h23 djallalnamri

Citation: Envoyé par *Malcolm X* Voir le message Je vous conseille de revoir la définition du subconscient. le subconscient est qualifié de tel parce qu'il n'est pas le conscient qui lui n'est pas subconscient sinon il aurait été sub-conscient ... et pas conscient ...

#*193* 09/12/2011, 18h32 PAX

Ok mais c'est pas le refuge des démons et des mauvais instincts... il y a des bons sentiments refoulés aussi...tout autant Et vive versa il y a des mauvais instincts dans le conscient...

#*194* 09/12/2011, 19h22 Minouche

Citation: Envoyé par *chacalotte* Voir le message la finance islamique existe pourtant bien, elle est mise en place depuis un bon moment en Europe (2004 pour l'Angleterre) 2009 pour la France, nous sommes nombreux les musulmans à attendre les prêts non-usuraires pour pouvoir acheter sans ribba. (courant 2012, c'est la banque chaabi marocaine qui a lancé les premiers produits en France) le master de finance islamique est même enseigné à Paris Dauphine (à Strasbourg etc...) J'ai parlé d'économie Islamique, pas de finance islamique. Quant à la "finance islamique" elle se résume à l'interdiction des intérêts bancaires et les transactions faisant recours au hasrad (les jeux de hasard sont interdits en Islam d'une manière globale pas seulement en finance). En dehors de

deux ou trois lois, toute la finance économique n'est que le fruits de penseurs musulmans et non un système "clé en main" établi par l'Islam lui même. Je rappelle que la finance islamique n'est apparue qu'au cours du 20^{ème} siècle, elle a peine un demi siècle d'existence, contre 14 siècles pour l'Islam....

#*195* 09/12/2011, 19h25 Minouche

Citation: Envoyé par *chacalette* Voir le message non ils te vendent la maison, alors que dans le 1^{er} cas ils te vendent de l'argent. C'est ce qu'on appelle contourner un interdit... avec un tour de passe passe on te vend la même chose mais d'une manière différente... L'acheteur n'a pas besoin d'un intermédiaire pour acheter sa maison, il a besoin de l'argent, sinon il ne sera pas aller voir un banquier mais un agent ou investisseur immobilier...

#*196* 09/12/2011, 19h32 Minouche

Citation: Envoyé par *mounir 19* Voir le message ??? ??? ??? ??) _* En quoi ce hadith ferait-il référence à la contrefaçon ?!!

#*197* 09/12/2011, 19h42 Minouche

Citation: Envoyé par *si-nistri* Voir le message Un vendredi après-midi, je regardais une émission religieuse à la télévision algérienne, la chaîne A3, la même question sur la Riba et le prêt bancaire accordé aux jeunes chômeurs a été posée par un téléspectateur. Cette réponse fut donnée par l'un des animateurs de l'émission, *un docteur en sciences islamiques (paraissant tout de même très contrarié) : «Là- dessus, le Coran est clair, el riba est haram, même si le taux d'intérêt n'est que de 1% ; mais nous sommes en train d'étudier comment trouver une solution comme, par exemple, en remplaçant cet intérêt par une taxe ou autre chose.» *Tout d'abord, si el riba est haram (interdite) sous toutes ses formes, on ne peut tricher avec Dieu en lui changeant d'appellation. ce que dit le Coran sur el riba* -S.3V39 : «Ce que vous prêtez à usure pour accroître vos biens au détriment du prochain ne vous sera de nul profit auprès de Dieu, ce que vous donnez par contre en aumône quêtant la face de Dieu, voilà qui vous sera porté à plusieurs sa valeur». Inscription - Connexion La finance islamique et ses banques Si c'est vraiment ce qu'il a dit, c'est malheureux d'entendre un théologien raisonner de la sorte. Ça rejoint ce que j'ai dit plus haut, on cherche une manière de contourner l'usure tout en faisant de l'usure déguisée. En termes plus simples, on veut tromper Dieu lui même !

#*198* 09/12/2011, 19h59 chacalette

Citation: Envoyé par *seuilgaz* Voir le message azul agma c est ce que j'essaie de faire comprendre à certains qui ont l'esprit paraboliser mais malheureusement ils interprètent mal les choses et te stigmatise comme un terroriste, bien sûr que je condamne l'extrémisme mais malheureusement pour ces malheureux jeunes algériens pendant la décennie noire on leur a bourré le crane à la télé les méchants islamistes les gentils militaires arrête d'être condescendant avec les gens.

#*199* 09/12/2011, 20h01 degletolga

Citation: Envoyé par *seuilgaz* Voir le message que ça heurte ou pas la sensibilité de nos amis, avec tous le respect que j'ai pour eux, c'est hors de question que je changerais d'avatar, je mets l'avatar qui me plaît, est ce que je critique l'avatar des autres ?? non, moi mon but est de partager mes idées dans la joie et dans la bonne humeur même si on est forcément pas d'accord avec mes opinions, mais je n'accepterais pas qu'on polemique sur ma signature et mon avatar On peut suspendre seuilgaz ! mais pas ses idées c'est bon j'ai compris. une question me vient à l'esprit.... les Talibans ont ils de l'humour ?

#*200* 09/12/2011, 20h04 chacalette

Citation: Envoyé par *seuilgaz* Voir le message moi j ai la chance d avoir le luxembourg a coté!!bientot une banque islamique va s implanter la bas bah y a la chaabi banque qui est déjà implantée partout, elle propose déjà plusieurs produits islamiques:

Le forum n°2 : le siège d'un village copte en haute Egypte

Etat de siège dans un village copte

dihyia -12 septembre 2011 - 20:28

#2 Univers Sale -12 septembre 2011 - 20:38

Bravo l'Egypte, vive la révolution.

#3 dihya -12 septembre 2011 - 21:09

je ne sais pas comment il faut prendre tes paroles ??

si tu penses que c'est bien, de brimer les coptes à ce point pas moi.

ce sont les frères musulmans qui sont derrière cette histoire (comme bien des exactions en ce moment)

lorsqu'ils auront pris le pouvoir, bonjour la révolution !

c'est ça la tolérance ?

depuis quand les chrétiens sont ils en egypte, rappelle moi ?

(pour mémoire, on peut accuser les israéliens de vouloir prendre la place des palestiniens)

#4 Univers Sale -12 septembre 2011 - 21:23

mes propos étaient pleins d'ironie, désolé de mal m'être exprimé!

#5 dihya -13 septembre 2011 - 10:11

désolée d'avoir mal saisi la nuance 😊

#6 ex_merle* -13 septembre 2011 - 10:29

Qui va venir ici nous prêcher que l'islam est une religion de paix et de tolérance?

pleurer parce que l'on interdit la burka en france ça les musulmans du forum savent le faire....

combien seront-ils pour condamner cette lâcheté?

#7 Aaltar XBannisX -13 septembre 2011 - 10:33

Univers Sale, le 12 septembre 2011 - 20:28, dit :

Bravo l'Egypte, vive la révolution.

Ca n'a rien à voir avec la révolution, ils sont en train de tuer la laïcité (toute relative) au profit d'une exaltation intégriste de l'islam radical. Faut être très mou du bulbe pour

trouver ça super. 😊

merle, le 13 septembre 2011 - 10:11, dit :

Qui va venir ici nous prêcher que l'islam est une religion de paix et de tolérance?

pleurer parce que l'on interdit la burka en france ça les musulmans du forum savent le faire....combien seront-ils pour condamner cette lâcheté?

Une fois encore, ce n'est pas l'islam qu'il faut incriminer mais ces radicaux qui utilisent la religion à des fins politiques. Les extrémistes sont toujours dangereux, quelque soit le dogme qu'ils soutiennent. Là ce sont des islamistes, ailleurs c'en est d'autres. Les musulmans ne sont pas tous en filiation avec ces courants. Ce qui m'inquiète c'est que l'Egypte est en train de glisser, et que c'est la première puissance militaire du monde arabe.

Ce message a été modifié par Aaltar - 13 septembre 2011 - 10:31.

#8 alkoolik -13 septembre 2011 - 10:55

Encore une bande d'arriérés bas de plafond qui ne savent pas quoi branler de leur journée et qui on décidé d'emmerder le peuple histoire de passer le temps et de faire les beaux...

#9 ex_Hayach* -13 septembre 2011 - 11:17

Univers Sale, le 12 septembre 2011 - 20:28, dit :
Bravo l'Egypte, vive la révolution.



Coptes qui avaient d'ailleurs participés en masse à la rééééevolucccciiiiioonn ! 😊
Je me demande ou sont passé tous les "libertaires" qu'on nous montrait à la TV pour accréditer le renversement "populaire démocratique pour la liberté" en Egypte.... ? Si vous avez des nouvelles de le "nouvelle génération progressiste" égyptienne, faites signe 😊

Gueule de bois puissance 10 ou idiots utiles.

Très fort, on nous inculque maintenant qu'il y a des islamistes radicaux mais modérés. Quand on sait comment les frères musulmans ont fait évolué l'islam en France et se sont accaparés ses instances depuis 40 ans, on s'imagine l'emprise qu'ils peuvent avoir sur un pays voisins (d'Arabie Saoudite en Egypte).

Z'ont pu qu'à devenir dhimmis, ou créer les phalanges chrétiennes égyptiennes, qui sait, z'aurait peut-être droit dans ce cas à un peu de considération...

La reeeevvvvoooooilluuucccciiiiioonn on vous dit !! 😊

#10 nissard - 13 septembre 2011 - 11:28

merle, le 13 septembre 2011 - 10:11, dit :

Qui va venir ici nous prêcher que l'islam est une religion de paix et de tolérance? pleurer parce que l'on interdit la burka en france ça les musulmans du forum savent

le faire....combien seront-ils pour condamner cette lâcheté?

ici, je crois pas que ce soit les musulmans qui soient les plus "terrible" mais plutôt les blancs qui prennent parti pour eux tête baissée.. 😊

#12 tricephale - 13 septembre 2011 - 13:17

merci pour l'info car les chrétiens d'orient sont en danger et depuis un siècle leur population dans les pays musulmans sont en baisse parfois vertigineuse (turquie et récemment irak)

ils n'ont pas beaucoup d'avenir si le moyen orient se radicalise : partir ou mourir n'obtiendront aucun secours du monde occidental (trop lâche)

#13 Aroun Tazief - 13 septembre 2011 - 13:35

Je suis très attristé de voir cela se reproduire, alors qu'il n'y a pas si longtemps un bon paquet de Musulmans ont fait front contre les Frères Musulmans qui voulaient attaqués des Eglise Coptes, ils ont protégé ces Eglises en formant des chaîne humaine tout autour. Ces salafistes sont de vrais ânes et meritent des gros coups de tatanes derrières les oreilles (pour être poli). Il n'y a plus qu'à esperer que le nouveau gouvernement soit indépendant de ces salafistes et que la justice règne à nouveau.

#14 ex_Hayach* - 13 septembre 2011 - 13:49

Tunisie, Egypte, Lybie, et bientôt Syrie, ou ils poussent les palestiniens (le hamas a été créé par ces mêmes Frères musulmans) à s'affronter avec le régime d'El Assad en Syrie, la boucle est bouclée.

Pour quelques intérêts économiques, livrer 4 pays en pâture, c'est extra !

(J'oubliais l'Algérie, pour bientôt...).

Et on omet volontairement de nous parler de leur emprise sur les musulmans européens

(on préfère se rassurer en se disant que, comme le nuage de Tchernobyl, ils n'ont pas passé la frontière !) ou nombre de grandes mosquées sont à leur solde, qu'ils se tiennent derrière les manifs pro-palestiniennes (via quelques fois les meilleurs agences de com), et derrière toutes les vagues d'exigences musulmanes en Europe.

L'islam en France, ce sont ces types là qui le gèrent.

On pourra toujours nous fourguer un Ramadan (le type qui dit qu'il y a une terre d'islam et une autre vierge de toute culture, car il est ringard de parler de culture judéo-chrétienne en Europe !) finalement pris au piège de sa "démocratie directe" en Suisse

(bravo l'UDC !), le mal est bien là. Pas grave, l'Egypte, c'est loin... 😞

#15 Aaltar XBannisX -13 septembre 2011 - 14:03

Hayach, le 13 septembre 2011 - 13:35, dit :

L'islam en France, ce sont ces types là qui le gèrent.

clairement pas, ne raconte pas de conneries

#16 ex_Bananas* - 13 septembre 2011 - 16:18

merle, le 13 septembre 2011 - 10:11, dit :

Qui va venir ici nous prêcher que l'islam est une religion de paix et de tolérance? pleurer parce que l'on interdit la burka en france ça les musulmans du forum savent le faire....combien seront-ils pour condamner cette lâcheté?

L'islam n'a rien à voir !

Déjà en France, la plupart des gens se revendiquant de cette religion, n'ont même pas lu les textes qu'ils considèrent comme saint.

Ensuite, malgré cette réalité (les gens, même les religieux, ils y connaissent que dalle), tu es là, à nous dire en gros que nous devrions agir comme les idiots que tu généralises et brocardes..

On te demande de condamner la pêche intensive au bord des côtes somaliennes ???Non ???

Pourtant c'est un pays qui crève de faim, et on lui vole sa bouffe, donc bon..

Si tu ne te sens pas concerné par les drames que ton mode vie implique, ne vient pas la ramener ensuite.Cordialement,un con comme toi 😞.

#17 tom777 XBannisX - 13 septembre 2011 - 16:49



#18 ex_Hayach*- 13 septembre 2011 - 16:53

Aaltar, le 13 septembre 2011 - 13:49, dit :

Hayach, le 13 septembre 2011 - 13:35, dit :

L'islam en France, ce sont ces types là qui le gèrent.

clairement pas, ne raconte pas de conneries

Bien sûr que si, m'sieur !

Et ce depuis les années 70 ! Par qui sont détenus les sièges du CFCM ? par ceux qui historiquement tiennent les associations musulmanes par le fric, et qui ont financé via l'Arabie Saoudite tout projet islamique en France. (voir mon récapitulatif en page 2 du topic "qu'est-ce qui effraie...islam"...)

Il n'y a que la Norvège en Europe qui a pour l'instant osé dire "basta" sur le financement saoudien, qui a cours depuis plus de 35 ans !

Les saoudiens, ça se fait par la voie des frères musulmans.

D'une multitudes d'assoc' à arroser (plus de 200 déjà à l'époque) à la réunification sous l'égide du CFCM, c'est toujours les mêmes qui ont l'emprise sur cette religion, ici, ou là-bas.

#19 Aaltar XBannisX -13 septembre 2011 - 17:02

C'est dans le manuel de la propagande sioniste ça ?

J'ai des arabes près de chez moi, ils en ont rien à branler de tes histoires d'intégrisme, je peux te l'assurer.

#20 Mark-Beaubien -10 octobre 2011 - 10:39

Oui, ils n'en ont rien à branler. Qui ne dit mot consent... d'une certaine manière.

Sionisme ? Qu'est-ce à voir ?

#22 dihyia -10 octobre 2011 - 11:35

Massacre au Caire :Une vingtaine de personnes ont été tuées dimanche au Caire lors d'affrontements entre des coptes et des forces de l'ordre.

Un véritable massacre - massacre d'un peuple

« Un véhicule de l'armée a roulé sur cinq manifestants », a indiqué le père Daoud à un journaliste de l'AFP avant de désigner le corps d'un manifestant au visage défoncé et de préciser : « voici son cerveau » en montrant de la matière blanche dans un sac plastique . Le journaliste a, quant à lui, rapporté avoir vu une dizaine de dépouilles de coptes à l'hôpital du Caire. L'un d'entre eux était méconnaissable. Il a par ailleurs raconté que l'établissement hospitalier était en proie au chaos et que des familles hurlaient de colère face aux atrocités dont elles ont été victimes. A l'extérieur, des dizaines de véhicules ont brûlé, non loin de l'hôpital, tandis que des manifestants coptes préparaient des cocktails Molotov

source

#23 nissard -10 octobre 2011 - 11:55

ce qui est amusant c'est que si sa avait été l'inverse des extrémiste catholique qui aurait roulé sur des musulmans on aurait 50 port qui hurlerait au racisme a l'islamophobie au fait que les musulmans sont persécuté

#24 dihyia-10 octobre 2011 - 11:59

les musulmans veulent que les coptes partent et il vont y arriver. ils vont les massacrer ! les musulmans ne tolèrent pas les autres religions sur leurs terres. quelle terre ? les coptes étaient là avant eux! religion d'intolérance.

#25 nissard -10 octobre 2011 - 12:07

une amie égyptienne me disais que en Égypte les femme non voilé était chrétienne et que si le soir elle était seul elle était sur de ce faire violer elle m'a aussi raconté l'histoire d'un père qui a retrouvé son fils qui avait disparu depuis plusieurs jours mort ou lui avait tout pris ses yeux ses rins son coeur les jours des égyptiens catholique et chrétiens en générale sont compté et il ne mouron pas de fasson jolie et agréable

#26 dihyia -10 octobre 2011 - 17:13

ton amie a raison mais ça ne passe pas qu'en egypte hélas.

et dans nos cités ? tu crois que ça se passe bien pour les filles qui ne sont pas enturbannées et cachée sous une grande jupe. bien vite elles sont traitées de p*****

#27 Dionyz -10 octobre 2011 - 17:19

C'est la faute de lui non c'est pas vrai c'est la faute de l'autre mais les intégriste ils sont où mais les chrétiens de l'occident ne font rien mais les musulmans libéraux sont des lâche parce qu'il ne font rien contre les radicaux etc etc etc.....

moi se que je vois dans cette histoire, c'est une minorité hommes qui attaque d'autre homme et qui tue qui massacre qui se prennent pour le centre du monde parce que les peuples ont peur d'eux... mais pourquoi le peuple ne se soulève pas contre eux ?

Pourquoi ils ne font rien parce que justement ils ont peur d'eux ? Je trouve ça très très limite comme excuse.

Le crime reste le crime et qu'il soit religieux ou laïque je le trouve abjecte et doit être punis comme il se doit. Détruire un bâtiment quel qu'il soit reste un crime lui aussi qui

doit être punis personne n'est au dessus des lois personne et encore moins une minorité
Parce que c'est le cas nous sommes bien d'accord les radicaux et extrémiste sont une
minorité ? (C'est une question ouverte et purement innocente)

Comment le peuple musulman peut-il laisser faire de telle atrocité en son nom?

Perso cette question me trotte dans la tête depuis bon nombres d'années

Pourquoi le peuple musulman de fait rien contre les extrémistes et autre radicaux ? (Je
ne parle pas de dire « y en a asse » mais de bel et bien faire quelque chose contre eux,
anéantir cette plaie qui suppure et transforme l'islam en machine politique et
diabolique)

Car de se que je sais sur l'islam c'est une religion de paix et d'harmonie du corps et de
l'esprit

Et non pas cet instrument de destruction des peuples qu'en fait ces monstres.

Je ne suis pas religieux et n'en veux pas c'est mes convictions et je demande à se qu'on
respect mon choix par contre en contre parti je respect les choix des autres. Pour moi la
religion est une base artistique intarissable car l'art liturgique est un des plus beau qui
soit et j'en serais toujours émerveillé.

J'espère ne pas avoir été trop irrespectueux dans mon ignorance et quand bien même je
l'aurais été je m'en excuse d'avance... car c'est un sujet tellement sensible et difficile
qui dure et dure depuis plus de pioufff longtemps.

#28 dihyia -10 octobre 2011 - 17:26

Feuille, le 10 octobre 2011 - 16:43, dit :

On parle des musumlmans. De certains musulmans. MUSULMANS.Des GENS
dont la religion est l'Islam.PAS l'Islam en lui-même.Mais pour toi, musulmans =
islam ? 😊

Et je constate que le SEUL motif de ton intervention sur le sujet a été de venir
piailler pour dire que Dihiya était vraiment trop méchante, sans un mot de
compassion envers les personnes empêchées de pratiquer leur religion sur la
terre de leurs pères.

les massacreurs de chrétiens sont des musulmans et si je ne me trompe, l'islam leur
"conseille" bien de tuer tous les mécréants. le mécréant est celui qui n'adhère pas à
l'Islam (kouffar)

je n'ai pas de haine pour les musulmans quoiqu'en dise certains. je leur fais le reproche
de ne pas condamner tout ce genre d'atrocités. si on ne peut pas réviser, adapter le Coran
à la vie actuelle (nous ne sommes plus au temps des croisades) on peut lorsqu'on veut
vraiment faire quelque chose, prendre des mesures qui empêchent ce genre de
massacres. mais non, sur tous les sujets qui parlent des méfaits des musulmans, les
musulmans ne participent pas ou seulement pour dire : vous faites de l'islamophobie.

Ce message a été modifié par dihyia - 10 octobre 2011 - 17:20.

#29 ame02 -10 octobre 2011 - 17:32

moi ce que je te conseil s est d areter de raconter des bobars, comme je l ai dit tu pourras
dégueuler ta haine de l islam autant que tu veux sa ne changera rien, je t assure que tu
fait que de renverser de l eau dans du sable,

#30 ame02 -10 octobre 2011 - 17:50

@dihya

Je vous ai lu souvent et vos propos sur divers sujet montre que vous avez un parti pris
je peut affirmer sans l'ombre d'un doute que vous êtes soit juive ou soit chrétienne et
que votre haine du musulman car c'est de cela dont il s'agit,n'est que le résultat de votre
croyance et comme la croyance n'est pas une chose qui se distingue dans le réel,je vous
suggère de faire bien attention .

Si vous êtes juive,vous défendez le chrétien parce que persécuté par les musulmans

d'Égypte et vous recherchez des allier en disant au chrétiens " vous voyez,en Palestine et israel c'est la même chose ,mais nous on ce défend"
si vous êtes chrétienne,vous avez un attachement pour les juifs de par Jésus christ et que vous savez que dans la thora,ismael (les musulmans) sont l'ennemie finale .
Mais rassurer vous,les musulmans on la même idéologie mais à l'inverse ..
Quoi qu'il en soit,ce genre de positionnement est stupide et à l'échelle de l'univers ,
puérile

#32 dihya -10 octobre 2011 - 18:13

.chimeria, le 10 octobre 2011 - 17:32, dit :

@dihya

Je vous ai lu souvent et vos propos sur divers sujet montre que vous avez un parti pris ,je peut affirmer sans l'ombre d'un doute que vous êtes soit juive ou soit chrétienne et que votre haine du musulman car c'est de cela dont il s'agit,n'est que le résultat de votre croyance et comme la croyance n'est pas une chose qui se distingue dans le réel,je vous suggère de faire bien attention .

Si vous êtes juive,vous défendez le chrétien parce que persécuté par les musulmans d'Égypte et vous recherchez des allier en disant au chrétiens " vous voyez,en Palestine et israel c'est la même chose ,mais nous on ce défend"

si vous êtes chrétienne,vous avez un attachement pour les juifs de par Jésus christ et que vous savez que dans la thora,ismael (les musulmans) sont l'ennemie finale .

Mais rassurer vous,les musulmans on la même idéologie mais à l'inverse ..

Quoi qu'il en soit,ce genre de positionnement est stupide et à l'échelle de l'univers ,
puérile


ça n'engage que toi ! et ça ne change en rien de ce que je pense ni de ce que je dis ou dirai !

.ame02, le 10 octobre 2011 - 17:26, dit :

moi ce que je te conseil s est d areter de raconter des bobars, comme je l ai dit tu pourra dégueuler ta haine de l islam autant que tu veux sa ne changera rien, je t assure que tu fait que de renverser de l eau dans du sable,

Merci de m'insulter ça montre ton désarroi ! (en passant tu remarqueras que je ne t'insulte jamais) et tu arrêteras les HS.

#33 Dionyz -10 octobre 2011 - 18:20

Se que l'on peut constater dans tout les cas et au final... c'est que vous êtes dans votre trip et que la discussions est stérile car pas moyen d'en placer une ou alors si le cas se présente, une très désagréable sensation ignorance et de mise à l'écart de vos personnes donc garder votre sujet mettez vous sur la tronche entre vous et bon vent. 

#34 ame02 -10 octobre 2011 - 18:53

.dihya, le 10 octobre 2011 - 17:50, dit :

.chimeria, le 10 octobre 2011 - 17:32, dit :

@dihya

Je vous ai lu souvent et vos propos sur divers sujet montre que vous avez un parti pris ,je peut affirmer sans l'ombre d'un doute que vous êtes soit juive ou soit chrétienne et que votre haine du musulman car c'est de cela dont il s'agit,n'est que le résultat de votre croyance et comme la croyance n'est pas une chose qui se distingue dans le réel,je vous suggère de faire bien attention .

Si vous êtes juive,vous défendez le chrétien parce que persécuté par les musulmans d'Égypte et vous recherchez des allier en disant au chrétiens " vous voyez,en Palestine et israel c'est la même chose ,mais nous on ce défend"

si vous êtes chrétienne,vous avez un attachement pour les juifs de par Jésus christ et que vous savez que dans la thora,ismael (les musulmans) sont l'ennemie finale .

Mais rassurer vous,les musulmans on la même idéologie mais à l'inverse ..
Quoi qu'il en soit,ce genre de positionnement est stupide et à l'échelle de l'univers ,
puérile

ça n'engage que toi ! et ça ne change en rien de ce que je pense ni de ce que je dis ou
dirai !

ame02, le 10 octobre 2011 - 17:26, dit :

moi ce que je te conseil s est d areter de raconter des bobars, comme je l ai dit tu pourra
dégueuler ta haine de l islam autant que tu veux sa ne changera rien, je t assure que tu
fait que de renverser de l eau dans du sable,
merci de m'insulter ça montre ton désarroi ! (en passant tu remarqueras que je ne
t'insulte jamais) et tu arrêteras les HS.

si t apelle une insulte

moi je ne haie personne contrairement a toi, au fond s est toi qui doit etre dans un
profond désarroi vue ta haine

#35 chimeria XBannisX -10 octobre 2011 - 19:14

dihya, le 10 octobre 2011 - 17:50, dit :

chimera, le 10 octobre 2011 - 17:32, dit :

@dihya

Je vous ai lu souvent et vos propos sur divers sujet montre que vous avez un parti pris
,je peut affirmer sans l'ombre d'un doute que vous êtes soit juive ou soit chrétienne et
que votre haine du musulman car c'est de cela dont il s'agit,n'est que le résultat de votre
croyance et comme la croyance n'est pas une chose qui se distingue dans le réel,je vous
suggère de faire bien attention .

Si vous êtes juive,vous défendez le chrétien parce que persécuté par les musulmans
d'Égypte et vous recherchez des allier en disant au chrétiens " vous voyez,en Palestine
et israel c'est la même chose ,mais nous on ce défend"

si vous êtes chrétienne,vous avez un attachement pour les juifs de par Jésus christ et que
vous savez que dans la thora,ismael (les musulmans) sont l'ennemie finale .

Mais rassurer vous,les musulmans on la même idéologie mais à l'inverse ..

Quoi qu'il en soit,ce genre de positionnement est stupide et à l'échelle de l'univers ,
puérile

ça n'engage que toi ! et ça ne change en rien de ce que je pense ni de ce que je dis ou
dirai !

ame02, le 10 octobre 2011 - 17:26, dit :

moi ce que je te conseil s est d areter de raconter des bobars, comme je l ai dit tu pourra
dégueuler ta haine de l islam autant que tu veux sa ne changera rien, je t assure que tu
fait que de renverser de l eau dans du sable,
merci de m'insulter ça montre ton désarroi ! (en passant tu remarqueras que je ne
t'insulte jamais) et tu arrêteras les HS.

Mais heureusement que tu penses ce que tu veux,sa serais un comble si ce n'était pas le
cas ,mais il fut et est toujours intéressant de comprendre un partie pris dans une affaire ..
question de crédibilité

#36 ame02 -10 octobre 2011 - 21:47

dihya crédible? je peut te dire chimera q u elle n est pas crédible du tout, s est
pourcette raison que je suis intervenu, le sujet aurai été aborder par quelqu un qui n a
pas de parti pris je ne serai jamais intervenu

#37 ex_merle*-10 octobre 2011 - 21:52

<http://fr.euronews.n...nt-leurs-morts/>

Et ça c'est crédible?

Suffit de chercher les infos sur le net.....

#38 dihyia -10 octobre 2011 - 22:14

et ça je ne l'invente pas :

<http://tempsreel.nou...-musulmans.html>

je n'avais pas l'intention de polémiquer sur ce dernier fait très grave quand même mais j'ai été obligée de parler puisque on m'accuse de ne pas être crédible !

où est le parti pris lorsqu'on montre la vérité alors qu'on nous parle toujours d'amour, de tolérance ??

je préférerais que l'on nous parle d'avancées pour les peuples arabes. ce n'est pas le cas !

Ce message a été modifié par dihyia - 10 octobre 2011 - 21:55.

#39 ame02-11 octobre 2011 - 08:04

merle, le 10 octobre 2011 - 21:47, dit :


<http://fr.euronews.n...nt-leurs-morts/>

Et ça c'est crédible?

Suffit de chercher les infos sur le net.....

vous former un beau couple tout les deux, vous me faite bien marer dans le genre s est pas bien les persecutions, alors que vous défendre le gouvernement israelien sioniste qui lui tu tout les jour,quand vous condanerais sa vous serai plus crédible, se que vous faite s est juste vous ataquier a l islam et rien d autre d ou la remise en cause de celle ci car ce n est pas la religion qui est responsable mais des hommes qui sont responsable de leur actes, car bien sur que la religion ne permet pas ces choses la mais vous avez du mal a vous le métre dans votre petit crane, qu est ce que vous vouler que je vous dise je n y peut rien si vous ne voulait pas comprendre,

#40 dihyia -11 octobre 2011 - 09:46

Donc selon toi, parce que des musulmans sont opprimés quelque part dans le monde, ils est impossible qu'ils se comportent en oppresseurs ailleurs ? 

Arrête de penser que, quand on dit que "des musulmans" font quelque chose, on dit que c'est la faute de l'Islam.

Au lieu de venir pleurnicher en parlant de complot pro-israélien, tu ne crois pas que ce serait plus intelligent de ta part de dire que les types qui agissent comme le font certains musulmans d'Egypte (l'article du Nouvel Obs, qui n'est pas exactement un journal christianophile, m'a écoeurée) n'ont rien compris à l'Isam ?

Tu préfères donc garder tes oeillères et dire que, parce que ces gens sont musulmans, ils ne peuvent rien faire de mal ?

ame02, le 10 octobre 2011 - 22:14, dit :

merle, le 10 octobre 2011 - 21:47, dit :

<http://fr.euronews.n...nt-leurs-morts/>

Et ça c'est crédible?

Suffit de chercher les infos sur le net.....

vous former un beau couple tout les deux, vous me faite bien marer dans le genre s est pas bien les persecutions, alors que vous défendre le gouvernement israelien sioniste qui lui tu tout les jour,quand vous condanerais sa vous serai plus crédible, se que vous faite s est juste vous ataquier a l islam et rien d autre d ou la remise en cause de celle ci car ce n est pas la religion qui est responsable mais des hommes qui sont responsable de leur actes, car bien sur que la religion ne permet pas ces choses la mais vous avez du mal a vous le métre dans votre petit crane, qu est ce que vous vouler que je vous dise je n y peut rien si vous ne voulait pas comprendre,

tu ne fais que citer Israel dans ce qui te conforte ton antisémitisme avec des propos très durs, injurieux et même plus. mais vois-tu, lorsqu'on se permet de juger un état, une politique de la façon dont tu le fais, il faut être soi-même irréprochable. Or, je suis désolée de te le préciser, mais les musulmans que tu défends ne sont pas irréprochables. alors lorsqu'ils le seront tu viendras aboyer ta haine du juif israélien ou non israélien tant que tu voudras.

pour l'instant, c'est toi qui n'est pas crédible et tu resteras non crédible tant que tu seras aveuglé par ta haine.

(dis moi coco, a part déverser ta haine sur ce forum tu n'as pas d'autre hobby ?)

#42 ex_merle* -11 octobre 2011 - 10:56

bah jouer à la victimisation

hurler à l'islamophobie

conspuer israël et cracher sa haine du juif.....ça occupe

suffisamment pour ne pas avoir de temps pour corriger les fautes de français imbéciles dont on émaille ses textes....

Incapable d' écrire correctement mais assez présomptueux pour traiter de con ou d'idiot ceux qui le contredisent.....

se demande-t-il quelle image il donne ainsi des musulmans?

#43 ame02 -11 octobre 2011 - 11:11

Feuille, le 11 octobre 2011 - 08:04, dit :

Donc selon toi, parce que des musulmans sont opprimés quelque part dans le monde, ils est impossible qu'ils se comportent en oppresseurs ailleurs ? 🙄

Arrête de penser que, quand on dit que "des musulmans" font quelque chose, on dit que c'est la faute de l'Islam.

Au lieu de venir pleurnicher en parlant de complot pro-israélien, tu ne crois pas que ce serait plus intelligent de ta part de dire que les types qui agissent comme le font certains musulmans d'Egypte (l'article du Nouvel Obs, qui n'est pas exactement un journal christianophile, m'a écoeurée) n'ont rien compris à l'Isam ?

Tu préfères donc garder tes oeillères et dire que, parce que ces gens sont musulmans, ils ne peuvent rien faire de mal ?

tu fait semblant d être bête ou tu l es vraiment, tu te rend compte de ce que tu dit, tu ne fait que confirmer que les musulmans sont des oppresseur, désoler mais ce ne sont pas dés musulmans comme tu dit car un musulman ne tu pas selon la loi divine après chacun aura des compte a rendre a Dieu, un conseil feuille évite de raconter n importe quoi j ai l impréssion d être un perroquet a force de répéter, arete de de faire dévorer le cerveau tu fairait mieux de te renseigner sur la religion et sur ce qu est un musulman, tu ne maitrise pas le sujet, qu est ce que le complot pro israelien vient faire la dedans? tu est en train de partir complètement dans un délir tu ne saisi rien, tu ne doit pas être dans ton état normal pour débiter autant de conneries

Ce message a été modifié par ame02 - 11 octobre 2011 - 11:00.

#44 Feuille -11 octobre 2011 - 11:14

Ils se disent musulmans, j'y peux rien, moi...

Comment appelles-tu ces types qui, en Egypte, font subir aux chrétiens des vexations quotidiennes, ou construisent une mosquée en plein milieu du désert juste en face d'un couvent qui était parti s'installer là pour avoir du calme ? Des bouddhistes zen, peut-être ? 🙄

Et ce qu'ils font, c'est normal ?

Citation

ce ne sont pas dés musulmans comme tu dit car un musulman ne tu pas selon la loi divine après chacun aura des compte a rendre a Dieu

Et si tu avais commencé par dire cela au lieu de couiner que c'était lamentable de dire que des musulmans étaient vilains ?

On n'y peut rien, nous, si des gens qui se réclament de l'Islam -selon toi, visiblement, ils on tort- tue des gens où les traitent en sous-citoyens parce qu'ils ne sont pas de la bonne religion...Toi, donc, concrètement, tu penses quoi de la situation des Coptes ?

Ce message a été modifié par Feuille - 11 octobre 2011 - 11:15.

#45 ame02 -11 octobre 2011 - 11:30

dihyia, le 11 octobre 2011 - 09:05, dit :

ame02, le 10 octobre 2011 - 22:14, dit :

merle, le 10 octobre 2011 - 21:47, dit :

[http://fr.euronews.net/actualites-nt-leurs-morts/](http://fr.euronews.net/actualites/actualites-nt-leurs-morts/)

Et ça c'est crédible?

Suffit de chercher les infos sur le net.....

vous former un beau couple tout les deux, vous me faite bien marer dans le genre s est pas bien les persecutions, alors que vous défendre le gouvernement israelien sioniste qui lui tu tout les jour,quand vous condanerais sa vous serai plus crédible, se que vous faite s est juste vous ataquier a l islam et rien d autre d ou la remise en cause de celle ci car ce n est pas la religion qui est responsable mais des hommes qui sont responsable de leur actes, car bien sur que la religion ne permet pas ces choses la mais vous avez du mal a vous le métre dans votre petit crane, qu est ce que vous vouler que je vous dise je n y peut rien si vous ne voulait pas comprendre,

tu ne fais que citer Israel dans ce qui te conforte ton antisémitisme avec des propos très durs, injurieux et même plus. mais vois-tu, lorsqu'on se permet de juger un état, une politique de la façon dont tu le fais, il faut être soi-même irréprochable. Or, je suis désolée de te le préciser, mais les musulmans que tu défends ne sont pas irréprochables. alors lorsqu'ils le seront tu viendras aboyer ta haine du juif israélien ou non israélien tant que tu voudras.

pour l'instant, c'est toi qui n'est pas crédible et tu resteras non crédible tant que tu seras aveuglé par ta haine.

(dis moi coco, a part déverser ta haine sur ce forum tu n'as pas d'autre hobby ?)

sa ne me surprend pas , mais je crois va alles finir par vous user vous même, c est bizarre que sa vous gene a ce point la de dire quil faut combatre toute les persecution, sa prouve bien que vous avez des arriere penser dériere tout ça mais contrairement a vous j ai la consciense tranquille car je sait que je ne quotionne aucune persecution et condamne même ce qui n est pas votre cas, alors continuer a crier a ce que vous vouler je m en tape royalement , la terre elle elle continue a tourner, je vous laisse entre vous

vous vous entendez très bien les deux sionniste , bonne journée📅👋

#46 Feuille -11 octobre 2011 - 11:42

Citation

je sait que je ne quotionne aucune persecution et condamne même

Mais POURQUOI n'avez-vous pas commencé par dire ça ?

J'avais été très choquée par la manière dont vous étiez venu défendre les agresseurs - parce que oui, au départ vous vous agaciez qu'on dise qu'ils étaient musulmans, comme si tous ceux qui se disaient musulmans étaient parfaits.

Puisque ce n'est pas ce que vous faites, pourquoi n'avez vous pas été plus clair ?

Que pensez vous de la situation de Coptes en Egypte ? Que pensez vous de l'article du Nouvel Observateur cité plus haut ?

#47 ame02 -11 octobre 2011 - 11:45

c est pour cela que j ai dit que j avait la conscience tranquille se n est pas le cas de nos deux sioniste qui viennent nous donner des leçons, encore une fois il faut faire attention au mots, et si je disais que les chretiens été pedophile qu est ce que tu dirai

#48 Feuille -11 octobre 2011 - 11:57

Tu as conscience que tu es hors-sujet ? 😏

Si tu disais que DES chrétiens étaient pédophile, je te répondrais que malheureusement, oui. Que c'est très choquant. Que c'est absolument contraire à la religion qu'ils revendiquent.

Pas que c'est forcément une invention de ta part pour discréditer chaispasquoi...

Là, personne n'a écrit que LES musulmans étaient des vilains, mais que DES musulmans opprimaient allègrement leurs voisins... Certains, pas tous. Toi qui dis de faire attention aux mots... 😏

Que penses-tu de la situation des Coptes en Egypte ?

Ce message a été modifié par Feuille - 11 octobre 2011 - 11:47.

#49 ame02 -11 octobre 2011 - 12:05

pourquoi hors sujet? doc sa confirme que la pedophilie fait partie de la religion chretienne tu comprend le sens ou pas? la situation des coptes je la déplore et souhaite qu ils vivent comme il l entende

#50 nissard, le 11 octobre 2011 - 12:05

mais encore une foi on dit pas que tous les musulman sont violant on dit que en egypte il y en a

et dire que aucun musulman n'est violant est de la mauvaise foi hélas comme dire qu'il n'y a aucun pédophile chez les cathos

mais quand les frères musulman disent qu'il ne rebâtiront aucune église ou que le président iranien dit qu'il faut rayer de la carte israel on est bien forcé de penser que les musulmans au pouvoir et pour certain élu par le peuple musulman sont quelque peu violant

#51 Feuille- 11 octobre 2011 - 12:09

Ah, pour toi, "c'est absolument contraire à la religion qu'ils revendiquent" veut dire "fait partie de la religion" ? 🙄

On en apprend tous les jours. 🙄

Donc non, je ne comprends pas ce que tu veux dire.

On te dit "certains musulmans commettent des atrocités", tu réponds "vous mentez".

Pourtant, ces types disent qu'ils sont musulmans...

Et personne ici n'a prétendu que commettre des atrocités leur était demandé par leur religion.

Pour que les Coptes puissent vivre comme ils l'entendent, il faudrait déjà qu'ils puissent construire leurs églises sans qu'elles soient démolies derrière par une poignée d'abrutis... avec la bénédiction tacite des autorités.

Ce message a été modifié par Feuille - 11 octobre 2011 - 12:08.

#52 ame02 -11 octobre 2011 - 13:15 Feuille -11 octobre 2011 - 12:14

nissard, le 11 octobre 2011 - 12:05, dit :

mais encore une foi on dit pas que tous les musulman sont violant on dit que en egypte il y en a

et dire que aucun musulman n'est violant est de la mauvaise foi hélas comme dire qu'il n'y a aucun pédophile chez les cathos

mais quand les frères musulman disent qu'il ne rebâtiront aucune église ou que le président iranien dit qu'il faut rayer de la carte israel on est bien forcé de penser que les

musulmans au pouvoir et pour certain élu par le peuple musulman sont quelque peu violant

oui mais malheureusement quand on lit les messages est-ce qui se dit, et encore une fois nissard il faut savoir être prudent avec les mots, mais il faudrait connaître la définition du mot musulman parce apparemment il y en a qui l'emploient et ne savent pas ce que c'est à part à travers les médias, car si il faut dire c'est que en vérité seul Dieu sait celui qui est musulman ou pas à vrai dire, car le jour du jugement dernier, chaque individu qu'il soit chef d'état ou simple ouvrier seront jugés selon les préceptes de l'islam, le musulman s'il tue viole, agresse ou opprime il n'est plus musulman, après le musulman est un être humain et en tant qu'être humain il n'est pas parfait c'est sûr mais faut pas pousser c'est tout, il ne faut pas faire croire qu'il est le diable comme le font les anti musulmans et qui veulent le faire croire à tout le monde parce que au fond si c'était vrai pourquoi qu'il y a de plus en plus qui se convertissent dans le monde qu'il soit noir blanc jaune européen américain etc,,,,,, réfléchi pourquoi

Ce message a été modifié par ame02 - 11 octobre 2011 - 12:41.

#53 dihyia - 11 octobre 2011 - 14:17

t'es énervé là ça se voit !

#54 nissard - 11 octobre 2011 - 14:31

ame02, le 11 octobre 2011 - 12:14, dit :

nissard, le 11 octobre 2011 - 12:05, dit :

mais encore une fois on dit pas que tous les musulmans sont violants on dit que en Égypte il y en a

et dire que aucun musulman n'est violent est de la mauvaise foi hélas comme dire qu'il n'y a aucun pédophile chez les cathos

mais quand les frères musulmans disent qu'il ne rebâtiront aucune église ou que le président iranien dit qu'il faut rayer de la carte Israël on est bien forcé de penser que les musulmans au pouvoir et pour certains élus par le peuple musulman sont quelque peu violants

oui mais malheureusement quand on lit les messages est-ce qui se dit, et encore une fois nissard il faut savoir être prudent avec les mots, mais il faudrait connaître la définition du mot musulman parce apparemment il y en a qui l'emploient et ne savent pas ce que c'est à part à travers les médias, car si il faut dire c'est que en vérité seul Dieu sait celui qui est musulman ou pas à vrai dire, car le jour du jugement dernier, chaque individu qu'il soit chef d'état ou simple ouvrier seront jugés selon les préceptes de l'islam, le musulman s'il tue viole, agresse ou opprime il n'est plus musulman, après le musulman est un être humain et en tant qu'être humain il n'est pas parfait c'est sûr mais faut pas pousser c'est tout, il ne faut pas faire croire qu'il est le diable comme le font les anti musulmans et qui veulent le faire croire à tout le monde parce que au fond si c'était vrai pourquoi qu'il y a de plus en plus qui se convertissent dans le monde qu'il soit noir blanc jaune européen américain etc,,,,,, réfléchi pourquoi

déjà d'est converti y en a pas tant que ça quand tu regardes objectivement autant que pour les autres religions (et d'ailleurs autant qui quitte la religion musulmane) je crois d'ailleurs que c'est à toi que j'avais conseillé un livre écrit par un homme qui avait du lutter pour quitter la religion musulmane

et enfin il faut voir dans quelle condition c'est conversion sont faites demande à transformer qui c'est converti pour pouvoir se marier avec sa femme certains le font par obligation et hélas ce n'est pas une minorité

c'est très bien d'avoir la foi mais là le problème c'est que ça t'aveugle et vraisemblablement je suis pas seul à penser ça

#55 ame02 - 11 octobre 2011 - 15:03

je sait que sa t emmerde mais je n y peut rien c est un fait après le reste tu tombe dans les clichéé mon vieux que veut tu que je te dise apperement tu ne sait pas de quoi tu parles ou exactement si comme d habitude tu as du l entendre peut être dans les média , parce que moi j en connait plein qui se convertissent et c est loin très loin de ce que tu pense donc continue a te faire devorer toi aussi le cerveau par les média car je ne peut rien faire pour toi a part de sortir un peu

#56 Aroun Tazief -11 octobre 2011 - 15:15

.dihyia, le 10 octobre 2011 - 17:19, dit :

les massacreurs de chrétiens sont des musulmans et si je ne me trompe, l'islam leur "conseille" bien de tuer tous les mécréants. le mécréant est celui qui n'adhère pas à l'Islam (kouffar)

En fait non les Chrétiens et les Juifs ne peuvent faire parti des infidèles car ils sont fidèles au Dieu unique. Les gens du Livre ne sont pas considérés comme des infidèle, la preuve étant que si c'était le cas le statut de Dhimmi n'existerait pas.

.dihyia, le 10 octobre 2011 - 17:19, dit :

je n'ai pas de haine pour les musulmans quoiqu'en dise certains. je leur fais le reproche de ne pas condamner tout ce genre d'atrocités. si on ne peut pas réviser, adapter le Coran à la vie actuelle (nous ne sommes plus au temps des croisades) on peut lorsqu'on veut vraiment faire quelque chose, prendre des mesures qui empêchent ce genre de massacres. mais non, sur tous les sujets qui parlent des méfaits des musulmans, les musulmans ne participent pas ou seulement pour dire : vous faites de l'islamophobie. Alors il est vrai qu'il existe des Musulmans comme ça sur les forum, mais bon c'est pareil pour toutes les religions. Sinon moi j'ai réagi et condamner ces actes P2:

Aroun Tazief, le 13 septembre 2011 - 13:17, dit :

Je suis très attristé de voir cela se reproduire, alors qu'il n'y a pas si longtemps un bon paquet de Musulmans ont fait front contre les Frères Musulmans qui voulaient attaqués des Eglise Coptes, ils ont protégé ces Eglises en formant des chaine humaine tout autour. Ces salafistes sont de vrais ânes et meritent des gros coups de tatanes derrières les oreilles (pour être poli). Il n'y a plus qu'à esperer que le nouveau gouvernement soit indépendant de ces salafistes et que la justice règne à nouveau.

<BR style="mso-special-character: line-break"><BR style="mso-special-character: line-break">

#57 dihyia -11 octobre 2011 - 15:44

mais Aroun je ne te mets pas du tout ds le même sacs que ces, pour le moment ils sont 4 je crois, énerguènes qui nous rabachent la même chose sur bcp de topics sur ce forum. ils ne savent que contrarier pour contrarier (pr rester polie). et ils ne s'attaquent pas qu'à moi.

alors, finalement, je me suis posé la question suivante : sont ils en train d'essayer de saper ce forum ? avoue qu'ils sont très, comment dire, spéciaux ceux là ! 😊

pr le kouffar, j'ai quand même trouvé ça : Le mécréant d'origine (kafir asli), c'est-à-dire qui n'a jamais embrassé l'islam. Il peut croire en Dieu mais il ne croit pas aux préceptes de l'islam, la croyance en Allah et en Son prophète Mahomet. Ils sont de trois types : Les Gens du livre. Ce sont les juifs et les chrétiens qui croient en Dieu mais ne reconnaissent pas Mahomet

je ne cite que celui là

qu'ont donc fait les chrétiens pour mériter ce qu'ils leur arrivent ?

#58 Aroun Tazief -11 octobre 2011 - 15:51

.dihyia, le 11 octobre 2011 - 15:15, dit :

qu'ont donc fait les chrétiens pour mériter ce qu'ils leur arrivent ?

Rien, ils n'ont rien fait pour mériter cela, et c'est d'autant plus embêtant car ces Musulmans qui veulent détruire cette Eglise (car ils disent qu'une Eglise en Egypte est une insulte aux Musulmans) sont les mêmes qui vont aller dire que l'Occident martyrise les Musulmans car il n'y aurait pas assez de Mosquée en Occident. C'est l'hôpital qui se fou de la charité. En fait c'est l'hypocrisie classique : faites ce que je dis pas ce que je fais.

Ce message a été modifié par Aroun Tazief - 11 octobre 2011 - 15:45.

#59 ame02 -11 octobre 2011 - 15:53

dihya, le 11 octobre 2011 - 15:15, dit :

mais Aroun je ne te mets pas du tout ds le même sac que ces, pour le moment ils sont 4 je crois, énerguèmes qui nous rabachent la même chose sur bcp de topics sur ce forum. ils ne savent que contrarier pour contrarier (pr rester polie). et ils ne s'attaquent pas qu'à moi.

alors, finalement, je me suis posé la question suivante : sont ils en train d'essayer de saper ce forum ?

avoue qu'ils sont très, comment dire, spéciaux ceux là ! 😏

pr le koufar, j'ai quand même trouvé ça : Le mécréant d'origine (kafir asli), c'est-à-dire qui n'a jamais embrassé l'islam. Il peut croire en Dieu mais il ne croit pas aux préceptes de l'islam, la croyance en Allah et en Son prophète Mahomet. Ils sont de trois types : Les Gens du livre. Ce sont les juifs et les chrétiens qui croient en Dieu mais ne reconnaissent pas Mahomet

je ne cite que celui là

qu'ont donc fait les chrétiens pour mériter ce qu'ils leur arrivent ?

pauvre petite tu vas nous faire pleurer , tu essaye de te faire passer pour une pauvre victime le probleme s est que tu es démasquer tout le monde sait que ton fond de commerce s est de discrediter l islam a n importe quel prix memé en utilisant la vie de ses maleureux coptes en egypte se qui est encore plus horrible de ta part, tu ne recule donc devant rien pour arriver a tes fin, tu es monstrueuse

Ce message a été modifié par ame02 - 11 octobre 2011 - 15:53.

#60 chimeria XBannisX -11 octobre 2011 - 16:00

Aroun Tazief, le 11 octobre 2011 - 15:44, dit :

dihya, le 11 octobre 2011 - 15:15, dit :

qu'ont donc fait les chrétiens pour mériter ce qu'ils leur arrivent ?

Rien, ils n'ont rien fait pour mériter cela, et c'est d'autant plus embêtant car ces Musulmans qui veulent détruire cette Eglise (car ils disent qu'une Eglise en Egypte est une insulte aux Musulmans) sont les mêmes qui vont aller dire que l'Occident martyrise les Musulmans car il n'y aurait pas assez de Mosquée en Occident. C'est l'hôpital qui se fou de la charité. En fait c'est l'hypocrisie classique : faites ce que je dis pas ce que je fais.,

Merci Aroun

tu sais tu te fais trop rare ici, beaucoup trop rare ! 😊

je suis tout à fait d'accord avec ce que tu viens de dire. c'est tout de suite simple et clair et net.

Ce message a été modifié par dihya - 11 octobre 2011 - 15:55.

Feuille, le 11 octobre 2011 - 08:04, dit :

Donc selon toi, parce que des musulmans sont opprimés quelque part dans le monde, ils est impossible qu'ils se comportent en oppresseurs ailleurs ? 🤔

Arrête de penser que, quand on dit que "des musulmans" font quelque chose, on dit que c'est la faute de l'Islam.

Au lieu de venir pleurnicher en parlant de complot pro-israélien, tu ne crois pas que ce serait plus intelligent de ta part de dire que les types qui agissent comme le font certains musulmans d'Égypte (l'article du Nouvel Obs, qui n'est pas exactement un journal christianophile, m'a écoeuvée) n'ont rien compris à l'Isam ?

Tu préfères donc garder tes oeillères et dire que, parce que ces gens sont musulmans, ils ne peuvent rien faire de mal ?

Mais pas que les chrétiens d'Égypte, il y a aussi les chrétiens d'Irak qui sont chassés alors qu'ils sont là bas avant même qu'il y ait l'islam, je parle aussi des chrétiens en Somalie, chassés et tués par des hordes de musulmans, je parle aussi des chrétiens en Serbie, maltraités par les Albanais musulmans, je parle aussi des Arméniens opprimés par la Turquie voisine, Turquie qui aime s'insurger dès musulmans on des soucis, je parle de Gaza par exemple, d'ailleurs, tout nos musulmans s'insurge pour Gaza et à raison mais quand on leur dit les faits concernant les chrétiens, ils nous répondent "c'est pas vrai, c'est à cause des sionistes" et plus profondément "des juifs", l'islam ne permet pas cela et patati et patata, si il y a bien une communauté hypocrite, c'est bien la leur et je n'ai pas la langue de bois.

#62 dihya -11 octobre 2011 - 16:11

tiens je viens de lire cela :

La chaîne de télévision Al Jazira rapporte que le Premier ministre égyptien, Essam Charaf, a remis la démission de son gouvernement aujourd'hui. Celle-ci intervient juste après la démission du ministre des Finances, Hazem el Beblaoui, en signe de protestation contre la répression sanglante de la manifestation des chrétiens coptes dimanche dernier

eh bien voilà comme ça je comprends. ce qui devait être fait est fait. ça me semble normal qu'un gouvernement qui n'arrive pas à contenir son armée, les groupes armés qui terrorisent la population, à protéger son peuple de toutes confessions, remette sa démission.

#63 ame02 -11 octobre 2011 - 16:20

chimeria, le 11 octobre 2011 - 15:59, dit :

Feuille, le 11 octobre 2011 - 08:04, dit :

Donc selon toi, parce que des musulmans sont opprimés quelque part dans le monde, ils est impossible qu'ils se comportent en oppresseurs ailleurs ? 🙄

Arrête de penser que, quand on dit que "des musulmans" font quelque chose, on dit que c'est la faute de l'Islam.

Au lieu de venir pleurnicher en parlant de complot pro-israélien, tu ne crois pas que ce serait plus intelligent de ta part de dire que les types qui agissent comme le font certains musulmans d'Égypte (l'article du Nouvel Obs, qui n'est pas exactement un journal christianophile, m'a écoeuvée) n'ont rien compris à l'Isam ?

Tu préfères donc garder tes oeillères et dire que, parce que ces gens sont musulmans, ils ne peuvent rien faire de mal ?

Mais pas que les chrétiens d'Égypte, il y a aussi les chrétiens d'Irak qui sont chassés alors qu'ils sont là bas avant même qu'il y ait l'islam, je parle aussi des chrétiens en Somalie, chassés et tués par des hordes de musulmans, je parle aussi des chrétiens en Serbie, maltraités par les Albanais musulmans, je parle aussi des Arméniens opprimés par la Turquie voisine, Turquie qui aime s'insurger dès musulmans on des soucis, je parle de Gaza par exemple, d'ailleurs, tout nos musulmans s'insurge pour Gaza et à raison mais quand on leur dit les faits concernant les chrétiens, ils nous répondent "c'est pas vrai, c'est à cause des sionistes" et plus profondément "des juifs", l'islam ne permet pas cela et patati et patata, si il y a bien une communauté hypocrite, c'est bien la leur et je n'ai pas la langue de bois.

chiméria ne fait pas comme feuille ne dit pas des idiotie toi aussi est ce que quelqu'un ou moi j'ai dit que c'était les sionistes qui été responsable autand hier tu disais quelque chose de sensé autant la tu commence a dire a ton tour des conneries on ne rejéte la faute sur personne biens sur que l'islam n'autorise pas car s'est la vérité que sa te plaise ou pas après tu es croyante ou pas sa te regarde mais s'il te plait ne tombe pas dans la médiocrité toi aussi;et encore moin dans le piège a dihya car tu vau mieux que sa, toi aussi elle vas te contaminer avec sa haine des musulmans, parce que elle s'est son unique but et s'est pour ça que je trouve qu'elle est monstrueuse de se servir en plus de cette histoire de ses maleurheux copte

Ce message a été modifié par ame02 - 11 octobre 2011 - 16:23.

#64 nissard -11 octobre 2011 - 16:42

parce que dire qu'une organisation secrète et machiavélique qui tente de dominé le monde c'est fait passé pour des musulmans en tuant des chrétiens pour que les gens martyrise les pauvres musulmans

c'est pas une théorie complètement débile ??

#65 ame02 -11 octobre 2011 - 16:47

relie moi bien je n'ai pas dit ça et je ne sait pas ou tu as été chercher ça, la en l'occurrence s'est toi qui est débile, moi je dit simplement qu'il faut faire attention avec le mot musulman et ne pas l'employer sans savoir reelement et que l'auteur du topic a savoir dihya vue la haine qu'elle a des musulman si tu n'est pas au courant utilise tout les moyens même je répète l'histoire de ses pauvres coptes et que on ne peut pas dire qu'elle n'a pas d'arriere penser

#66 nissard -11 octobre 2011 - 16:58

mais c'est pas une gaine des musulmans c'est les frères musulmans groupe politique musulmans qui on explicitement dit qu'il ne voulait plus d'église en Égypte j'ai pas inventé leur nom je l'ai pas choisi a leur place c'est eux qui s'appel les frère musulman donc vu leur nom je suppose qu'ils ont des lien avec les musulmans et c'est pas de ma faute non plus si les femmes non voilé en Égypte donc chrétienne se font violé car elle porte pas le voir des musulmans en Égypte sont anti chrétien dire que c'est des sioniste ou que être musulmans n'est pas sa change rien au fait que les chrétien en Égypte se font tayer en pièces par la majorité musulmanes

#67 ame02 -11 octobre 2011 - 17:07

tu t'emballe un peu qu'il ne voulait plus construire d'église et d'une ce nest pas pareil et deux est ce que tu as déjà rencontrer une femme égyptienne violer non alors tait toi et meme si s'était vraie tu tombe dans les clichéé et la que veut tu que je te réponde encore reste dans tes clichéés moi je ne perd pas mon temps avec les gens qui n'ont que des clichéés sa ne méne a rien ,

#68 nissard -11 octobre 2011 - 17:08

ba si j'ai une amie voir plus haut qui est institutrice dans une école catholique en Egypte et qui me racontait les horreurs qui se passait la bas

je vais me répéter mais elle me racontait qu'un garçon avait disparu ils l'ont retrouver quelque jour plus tard on li avait pris ses reins ses yeux son foi il était tellement mutilé que son père ne l'a pas reconnu ses sont frère qui l'a identifier et il semblerait que sa soi arrivé plusieurs foi et sa cible des gens de la communauté chrétien

je connais pas personnellement ces gens mais mon amie elle les connaît

donc oui sur son témoignage que je considère de bonne foi j'affirme que des musulmans cible la communauté chrétiens et pousse leur brimade jusqu'aux meurtres et aux viol pour sa ils ont tout mon mépris pour le reste je me base sur mes études pour le leur accordé

#69 dihyia -11 octobre 2011 - 17:12

nissard, le 11 octobre 2011 - 16:47, dit :

mais c'est pas une gaine des musulmans c'est les frères musulmans groupe politique musulmans qui on explicitement dit qu'il ne voulait plus d'église en Égypte j'ai pas inventé leur nom je l'ai pas choisi a leur place c'est eux qui s'appel les frère musulman donc vu leur nom je suppose qu'ils ont des lien avec les musulmans et c'est pas de ma faute non plus si les femmes non voilé en Égypte donc chrétienne se font violé car elle porte pas le voir des musulmans en Égypte sont anti chrétien dire que c'est des sioniste ou que être musulmans n'est pas sa change rien au fait que les chrétien en Égypte se font tayer en pièces par la majorité musulmanes courage nissard, ils veulent nous dégligner les 2 samouraïs ici présents.

#70 Feuille -11 octobre 2011 - 17:16

nissard, le 11 octobre 2011 - 17:07, dit :

ba si j'ai une amie voir plus haut qui est institutrice dans une école catholique en Egypte et qui me racontait les horreurs qui se passait la bas je vais me répéter mais elle me racontait qu'un garçon avait disparu ils l'ont retrouver quelque jour plus tard on li avait pris ses reins ses yeux son foi il était tellement mutilé que son père ne l'a pas reconnu ses sont frère qui l'a identifier et il semblerait que sa soi arrivé plusieurs foi et sa cible des gens de la communauté chrétien je connais pas personnellement ces gens mais mon amie elle les connaît donc oui sur son témoignage que je considère de bonne foi j'affirme que des musulmans cible la communauté chrétiens et pousse leur brimade jusqu'aux meurtres et aux viol pour sa ils ont tout mon mépris pour le reste je me base sur mes études pour le leur accordé

moi aussi j ai une ami qui a vue la vierge , sa je m en été aperçu que tu mépriser les musulmans et moi je méprise qu une catégorie de gens se sont les imbéciles sur se Tu traites son amie de menteuse ?

#72 nissard -11 octobre 2011 - 17:23

je méprise pas les musulmans je méprise ceux qui agisse comme sa j'ai des amis musulmans sauf que eux réfléchisse et ne cherche pas d'excuse au boucher

Feuille, le 11 octobre 2011 - 17:13, dit :

Tu traites son amie de menteuse ?

ceci dit c'est de bonne guerre on est sur un forum elle est pas obligé de me croire sur parole

quand quelqu'un fait un témoignage sur ce forum yen a toujours pour dire que c'est un fake

je partage l'expérience de cette amie parceque moi sa ma touché qu'elle ne veuille pas le croire me parait logique vu sont état d'esprit

#73 ame02 -11 octobre 2011 - 17:32

tu me fait penser en disant ça au rasciste qui dit je ne suis pas raciste j ai des amis arabes c est drôle non,

#74 nissard -11 octobre 2011 - 17:38

boaaa tu nous traite dislamophobe sans raison tu peux bien nous traité de raciste j'étais a l'école public donc me faire traité de raciste ou j'autre je connais je suis blanc 😊

#75 ame02 -12 octobre 2011 - 20:54

tu as été a l'école mais visiblement il y a des choses qui t on échapper , c est toi qui le dis , en disant que tu les méprise

#76 belzebut -12 octobre 2011 - 21:47

apparemment vous aimez gerber sur cette religion.
primo,ce sont des extrémistes qui agissent ainsi, mademoiselle DHIYA est la première à cracher sur cette religion,pourtant tu viens d'un pays arabe et musulman.

secondo,les 24 coptes qui sont décédés ont été chargé par l'armée et pas par des musulmans.

c'est fou ce qu'on arrive à vous faire croire tout et n'importe quoi.

en égypte,les extrémistes deviennent de plus en plus pressant,cela ne veut pas dire que c'est

la majorité des musulmans.10 millions de coptes vivent en égypte.

vous dégeulez votre haine,comme si les coptes étaient tout d'un coup une préoccupation.

pensez vous,ce sont des chrétiens,ils sont nos frères,des cons,il y en a partout,alors jugez les

ces cons,mais pas l'islam.

certaines oubliées vite que dans l'histoire,ce sont les musulmans qui les ont protégés durant

des persécutions en europe.

sur ce,défolemez vous bien,j'espere que vous etes croyant au moins

j'en ai connu moins directe quand des colons israéliens ont brûlé une mosquée.

en ce qui concerne l'égypte,certaines devrait revoir leur histoire,les musulmans en 640

après la rédition d'alexandrie,étaient accueilli en libérateur par les chrétiens,les juifs et

les jacobites,car ils étaient sous le joug et l'oppression des empereurs de byzance.

comme quoi,faut arreter de dire un peu n'importe quoi,les chrétiens étaient là en premier

oui,mais ils ont trouvés les musulmans pour les protéger et les délivrer de l'oppression

ainsi que les juifs d'ailleurs

Ce message a été modifié par belzebut - 12 octobre 2011 - 21:43.

[#77 dihya](#) -12 octobre 2011 - 22:04

belzebut, le 12 octobre 2011 - 20:54, dit :

apparemment vous aimez gerber sur cette religion.

primo,ce sont des extrémistes qui agissent ainsi, mademoiselle DHIYA est la première à cracher sur cette religion,pourtant tu viens d'un pays arabe et musulman.

secondo,les 24 coptes qui sont décédés ont été chargé par l'armée et pas par des musulmans.

c'est fou ce qu'on arrive à vous faire croire tout et n'importe quoi.

en égypte,les extrémistes deviennent de plus en plus pressant,cela ne veut pas dire que c'est

la majorité des musulmans.10 millions de coptes vivent en égypte.

vous dégeulez votre haine,comme si les coptes étaient tout d'un coup une préoccupation.

pensez vous,ce sont des chrétiens,ils sont nos frères,des cons,il y en a partout,alors jugez les


ces cons,mais pas l'islam.

certaines oubliées vite que dans l'histoire,ce sont les musulmans qui les ont protégés durant

des persécutions en europe.

sur ce,défolemez vous bien,j'espere que vous etes croyant au moins

j'en ai connu moins directe quand des colons israéliens ont brûlé une mosquée.

uivez mon regard 

oui je viens d'un pays musulman et je suis fier de mon pays mais dans mon pays on égorge pas les chrétiens si tu vois ce que je veux dire (tibhirine par ex)

comment ? l'armée égyptienne n'est pas composée de musulmans ? bon sang première

nouvelle, j'en reste sur le derrière !

c'est vous qui voulez nous faire croire que vous êtes blancs comme neige et que les juifs sont des criminels. je ne crache pas sur une ou des religions, je relate des faits. c'est tout. on a voulu nous faire croire que les révolutions arabes (et c'était bien qu'elles aient lieu) allaient apporter la démocratie. où est la démocratie avec les islamistes ? je l'ai dit dès le début, vous m'avez injuriée. moi, je n'injurie personne.

vous employez des mots orduriers à mon encontre, vous n'épargnez pas également d'autres forumers. Mais pour qui vous prenez vous ? vous refusez de regarder les choses en face. vous niez la vérité. soit, mais vous ne trompez que vous mêmes. c'est une façon de vivre, ce n'est pas la mienne.

ah j'oubliais : j'en ai connu de moins directs lorsque des palestiniens ont égorgé des enfants à Itamar dont un bébé de 3 mois !

#78 belzebut -12 octobre 2011 - 22:18

le jour ou tu feras la différence entre un musulman et un extrémiste,

ce jour là,peut etre je te preterais attention

tu sais,a vrai dire,toi et certains de ce forum ne tourner qu'autour de l'islam et des musulmans.

vous avez beau chanter,désinformer,stygmatiser

je crois que vous ne savez meme pas de qui vous parlez et sur qui vous versez votre haine.

islam est la derniere religion monothéiste qui se répend,alors quoique vous fassiez ça ne changera pas ce fait.

mais dis moi,qui t'as fait croire que les révolutions arabes allaient amener,la démocratie,la liberté,ou tu es naïve,ou tu ne comprends rien de rien du monde qui nous entour.

je te le dis aujourd'hui,bientot ce sera l'algérie et le maroc.

on en reparlera le jour ou ça arrivera 🙄

#79 nissard -13 octobre 2011 - 08:11

en fait ton discours aurait presque put me convaincre sauf qu'on y disingue certain signe qui montre que tu es soi pas honette intellectuellement soi stupide par exemple sa :

"islam est la dernière religion monothéiste qui se repend" c'est faux l'islam se développe a la même vitesse que le catholicisme par exemple même pourcentage de conversion et même pourcentage d'abjuration

alors de deux chose soit tu es stupide et tu crois ne propagande islamiste de bas étage sans vérifier les sources c'est pas glorieux

soit t fais du prosélytisme et tu nous prend pour des cons qui ne vérifions pas ce que tu dis

je ne demanderais qu'a vous croire quand vous me dite que l'islam est une belle religion et que la majorité des gens bien

le problème c'est ce genre d'info mensongère qui vous ôtes toute crédibilité donc en fait j'en arrive a croire que les musulmans bien comme on en rencontre parfois ou qui sont décriés dans certain livre ba ces eux la minorité

et tu a raisons de dire que ce forum rend islamophobe parce que c'est vrai ma vision des musulmans n'a fai que ce dégradé depuis les trois ans que je cotoi ce forum mais pas a cause de l'extrême droit mais cause des gens comme toi qi me prenne pour un con en balanssant de fausse info ou en déformant la vérité

#80 ex_merle* 13 octobre 2011 - 08:11

citation:le jour ou tu feras la différence entre un musulman et un extrémiste
le jour où tu comprendras que ces extrémistes se considèrent comme
musulmans.....rappelle toi, ce sont des imams qui promettent un troupeau de vierges
dans le paradis d'allah aux kamikazes musulmans qui se font sauter au milieu de
civils.....

La vérité est parfois bien gênante.....

et quand, en irak des sunnites égorgent non seulement des chrétiens mais aussi des
chiïtes, et ça tout le monde sait que ça arrive.....il ne s'agirait pas de
musulmans????

Et oui, il y a de gentils musulmans qui égorgent même d'autres musulmans....

Ce message a été modifié par merle - 13 octobre 2011 - 08:14.

#81- ame02 -13 octobre 2011 - 09:10

on va vous laisser entre vous les islamophobes, qui viennent jouer les immams a deux
sous, continuer a dire n importe quoi car contrairement a vous s est vous que sa gênent
da ne pas savoir faire une différence,que même un gamin de quatorze ans comprendrai

#82 ex_merle* -13 octobre 2011 - 09:40

Amusant

donc quand des sunnites égorgent des chiïtes où quand des chiïtes font sauter une
mosquée sunnite.....il ne s'agit pas de musulmans.....

#83 ame02 -13 octobre 2011 - 10:27

merle, le 13 octobre 2011 - 09:10, dit :Amusant

donc quand des sunnites égorgent des chiïtes où quand des chiïtes font sauter une
mosquée sunnite.....il ne s'agit pas de musulmans.....

non il s agit d extrémiste comme il y en a dans toutes les religion car quand tu dit que se
sont des musulmans tu incrimine tout les musulman, je veux bien croire même en ta
bonne foie en disant sa merle, mais c est très important les termes, car sa creer des
amalgames ,

#84 ex_merle* -13 octobre 2011 - 10:43

Dans TOUTES les religions

il y a des cons, des méchants, des intégristes, des malhonnêtes, des extrémistes bref
des gens dont on ne voudrait pas....mais ce n'est pas parce que l'on en veut pas que ça
change leur religion....

quand des colons juifs brûlent une mosquée ce sont des cons, des
extrémistes.....juifs

quand des musulmans égorgent des coptes ce sont aussi des cons, des
extrémistes.....mais musulmans!ce genre d'extrémistes quelle que soit leur religion est
à gerber.....

mais c'est un peu trop facile de dire non non ils ne sont pas de ma religion car j'estime
qu'ils sont mauvais et que je n'en veux pas....

La bonne réaction aurait été de dire si ce sont des musulmans, ce sont de mauvais
musulmans car ce n'est pas cela l'islam.....

#85 dihyia -13 octobre 2011 - 10:58

tout à fait Merle je suis bien d'accord avec toi. mais discuter de cette façon avec Aroun
on peut mais avec d'autres non.

#86 ame02 -13 octobre 2011 - 11:47

merle, le 13 octobre 2011 - 10:27, dit :

Dans TOUTES les religionsil y a des cons, des méchants, des intégristes, des
malhonnêtes, des extrémistes bref des gens dont on ne voudrait pas....

mais ce n'est pas parce que l'on en veut pas que ça change leur religion....

quand des colons juifs brûlent une mosquée ce sont des cons, des

extrémistes.....juifs

quand des musulmans égorgent des coptes ce sont aussi des cons, des extrémistes.....mais musulmans! ce genre d'extrémistes quelle que soit leur religion est à gerber.....

mais c'est un peu trop facile de dire non non ils ne sont pas de ma religion car j'estime qu'ils sont mauvais et que je n'en veux pas....

La bonne réaction aurait été de dire si ce sont des musulmans, ce sont de mauvais musulmans car ce n'est pas cela l'islam.....

mais s est exactement ce que on tue a dire deuis longtemps a qui veut bien l entendre que ce n est pas l islam qu il faut incriminer il en a fallu du temps mais on y est arriver et je suis bien contemps

#87 Feuille -13 octobre 2011 - 12:36

Mais personne ici n'incrimine l'islam... c'est ce que l'on se tue à te dire...

Quand on dit "des musulmans on fait ceci", ce n'est pas l'islam qui est incriminé mais des gens (qui se réclament de l'islam certes, mais d'abord des gens)...

#88 ame02 -13 octobre 2011 - 12:39

tu fait bien d intervenir qu est ce que l on fairais sans toi, 😊 on vas pas refaire le débat, ce sont des intégristes, des fanatiques tout ce qu on veut , on est d accord toi aussi feuille je t en supplie ne me fait pas répéter merci

#89 Feuille -13 octobre 2011 - 12:46

Des intégristes bouddhistes ? 😊

Citation

quand des musulmans égorgent des coptes ce sont aussi des cons, des extrémistes.....mais musulmans!

#90 ame02- 13 octobre 2011 - 12:46

je te trouves très sympathique feuille je n ai absolument rien contre toi mais j abandonne je te souhaite une une bonne après midi

#91- Feuille -13 octobre 2011 - 15:21

Tout ça parce que ça t'écorche les doigts d'écrire que certaines personnes qui font des choses méchantes se disent musulmanes ? 😊

Je n'ai rien contre toi, mais j'ai l'impression que tu t'enfermes dans une bulle ou quelqu'un qui est musulman est incapable de faire du mal à qui que ce soit... c'est malheureusement pas le cas, redescends sur terre...

#92 ame02 -13 octobre 2011 - 15:44

la je suis obliger de te dire de relire bien attentivement car jai l impression que tu a du mal, car tu aurais lu que je disait que le musulmans n était pas quelqu un de parfait et que comme tout etre humain il fait des choses pas forcement belles donc je te conseil de lire bien a chaque fois pour éviter de dire des choses fausse

#93 nissard -13 octobre 2011 - 16:57

en fait si toitt lisais ce qu'on écrit on a tous dit que c'était des extrémiste MUSULMAN la seul qui ne la jamais écrit c'est toi

écrit que ce sont des extrémiste musulmans et on sera tous d'accord 😊

#94 ame02 -13 octobre 2011 - 19:29

on serai encore plus d accord si on écrit tous que l islam n a rien avoir avec ça

#95 nissard -13 octobre 2011 - 20:16

loul

ba indirectement si sa a a voir du moins dans une certaine mesure

on est tous obligé d'assumé les vilains petit canard q'on a dans notre religion

pour les catholiques sa a été les pape borgia par exemple ou bien les prêtres pédophile

ba pour vous c'est sa
dire que sa n'a rien a voir c'est se voila la fesse et les autorisés a continué
tien je vais cité un peu la bible c'est faire comme Ponspilate qui a dit: faite de lui ce que
vous volez je m'en lave les mians

#96 ame02 -13 octobre 2011 - 20:44

non tu te trompe car l islam n est pas en cause justement t auras beau dire ce que tu veux
car on est tous d accord sur se qui a été dit maintenant si tu reli les dernière
interventions de chacun il n y a que toi qui reste sur ta position ensuite la religion s est
une affaire personnel entre un homme ou une femme et un créateur donc faut savoir
distinguer la différence,

#97 nissard -13 octobre 2011 - 20:48

non " la religion s est une affaire personnel entre un homme ou une femme et un
créateur donc faut savoir distinguer la différence" sa c'est de l'agnosticisme
a partir du moment ou tu fais parti d'un communauté tu es obligé de connaitre la faute
de certain même si ce n'est pas une raison de condamner tout le monde
si certain musulman font des atrocités au nom de l'islam sa ne veut pas dire que l'islam
est comme sa mais tant qu'il n'y ora pas de condamnation officiel sa reste des
musulmans

#98 belzebut -13 octobre 2011 - 20:58

NISSARD

tu parles beaucoup pour ne rien dire
premierement je veux voir tes sources
deuxiement,si tu as réellement une amie qui est institutrice en égypte
demandes lui qu'elle te donne des cours d'ortographe,tu en as bien besoin.
et pour finir,c'est toi qui fait de la désinformation,tu ne maitrise meme pas le sujet sur
lequel
on débat.

l'islam est la religion monothéiste qui se répand le plus dans le monde,grace a des gens
comme vous,qui l'insulté,la dénigre,l'agresse.

en vous écoutant certains auront la curiosité de voir par eux memes ce qu'il en est.
tu vois on est 1.6 milliards dans le monde,1 terriens sur 4.

tu te rends compte qu'il y a 1 milliards 600 millions de terroristes,c'est grave 🚫

Ce message a été modifié par belzebut - 13 octobre 2011 - 20:48.

#99 nissard -13 octobre 2011 - 21:26

et il y a 2,23 milliards de chrétien sur terre

2,23 milliards <http://fr.wikipedia...i/Christianisme>

et plus d'un milliard sont des catholique http://fr.wikipedia...holique_romaine

alors que les musulmans se distingue par plusieurs couran contrairement au
catholicisme

si le but est de joué a qui a la plus grosse les musulman sont perdant d'n bon milliard

<http://monblog.ch/li...200701271512120>

de plus le chiffre des musulman est pls proche des 1.4 milliard que des 1.6

ensuite encore une foi que tu crois ce que je dis je m'en cogne je refuse juste qu'on fasse
de la désinformation et enfin t réclame des sources mais tu n'en a pas donné toi

http://fr.wikipedia.org/wiki/Conversion_%C3%A0_l'islam

et par exemple t peut lire ici qu'il y a entre 30 000 et 60000 conversion l'islam en France
par exemple soit 0.09% de la population francaise qui se converti mais quelle évolution

de malade ils vont dominer la terre 😞

en gros autan que d'apostasie 😞

Ce message a été modifié par nissard - 13 octobre 2011 - 21:00.

#100 belzebut- 13 octobre 2011 - 21:26

tu me fais de la peine

pas 1,4 mais 1,57 milliards sur le meme site d'ou tu as tiré tes sources,c'est te dire qu'il faut

arreter de faire du copier coller.

je ne parlais pas de nombre,mais de propagation,sur ce point là,j'ai entierement raison.
vas jeter un oeil sur le site du vatican pauvre naz.

mdrrrrrrr,je suis plié,c'est ce genre de site d'ou tu tires tes infos 🤪.

c'est bien ce que je pensais,tu fais que reprendre ce que tu trouves.

#101 nissard- 13 octobre 2011 - 21:58

comme je dis toujours quand on en arrive au inslte c'est qu'on a al tête tellement

profondément dans le q q'on commence a respirer par le nombril 😊

#102 nissard -13 octobre 2011 - 22:07

jsui allé vérifier c'est bien 1.4 milliard qui est indiqué et que je l'ai souligné en prenant
comme exemple la France

cette affirmation comme quoi l'islam se repend et pour ne religion sa voudrait dire faire
du chiffre des conversions des adeptes et bien non l'islam ne se repend pas tant que sa
je vois pas ce que le site du vatican viens faire dans la conversation sauf si il faut posé
des conseille sans intérêt dans la conversation

dans se cas la moi je dirait ta qu'a allé mangé une soupe de poireau pour comprendre
et tu m'a demandé mes sources je t'en es posé une partie je t'ai demandé les tiennes et ba
... et ba rien justement

a bon entendeur....

Ce message a été modifié par nissard - 13 octobre 2011 - 22:08.

#103 nissard -13 octobre 2011 - 22:17

tient tu va être heureux j'ai retrouvé les chiffre la croissance musulmane est de en gros
1.5% par ans celle des catholique est en gros de 1.7

a population de croyant casi égale on pet dire que l'évolution est la même

#104 Aroun Tazief -14 octobre 2011 - 17:26

belzebut, le 13 octobre 2011 - 20:48, dit :

NISSARD

tu parles beaucoup pour ne rien dire

premierement je veux voir tes sources

deuxiemment,si tu as réellement une amie qui est institutrice en égypte

demandes lui qu'elle te donne des cours d'ortographe,tu en as bien besoin.

et pour finir,c'est toi qui fait de la désinformation,tu ne maitrise meme pas le sujet sur
lequel

on débat.

l'islam est la religion monothéiste qui se répand le plus dans le monde,grace a des gens
comme vous,qui l'insulté,la dénigre,l'agresse.

en vous écoutant certains auront la curiosité de voir par eux memes ce qu'il en est.

tu vois on est 1.6 milliards dans le monde,1 terriens sur 4.

tu te rends compte qu'il y a 1 milliards 600 millions de terroristes,c'est grave 🤪

Bonjour,

Tout d'abord Nissard n'a jamais dit que tout les Musulmans sont des terroristes, très loin
de la il à dit que ce n'est pas par ce qu'ils ont fait quelque chose de mal qu'ils ne font
plus partie de la Oumma. En fait ce que Nissard dit c'est qu'il faut tout assumé le bon et
le mauvais, car d'après lui il est plus dangereux de ne pas assumer que d'assumer.

Ensuite il me semble que la religion qui s'étend le plus n'est pas l'Islam mais le protestantisme avec le courant Évangélique qui fait des ravages (dans le bon sens) aux Amériques (nord sud) en Afrique noire et en Europe.

nissard, le 13 octobre 2011 - 22:17, dit :

tient tu va être heureux j'ai retrouvé les chiffre la croissance musulmane est de en gros 1.5% par ans celle des catholique est en gros de 1.7

a population de croyant casi égale on pet dire que l'évolution est la même

Bonjour,

Comment obtiennent il ces chiffres ? car dans le Catholicisme je peux comprendre car il y une préparation et un vrai cérémonial, le baptême est enregistré donc il est normal d'en retrouvé trace. Mais pour l'Islam, moi je ne me suis pas converti à la Mosqué j'ai fait ça chez moi avec 4 témoins, je pense que je suis loin d'être le seul dans ce cas la. De plus je sais qu'une conversion à la Moqué ne veut pas forcément dire enregistrement de la conversion sur le papier. Donc sincèrement je me demande comment ils obtiennent les chiffres de conversion à l'Islam.

#105 nissard -15 octobre 2011 - 18:53

le pourcentage est approximatif il est calculé simultanément et de deux fassons la première est grace au pays ou indiquer sa religion est obligatoire grande bretagne suisse israel ou tout autre pays

le deuxième est par sondage bete et méchant plusieurs sondage sur plusieurs échantillon de personne

et il sapuit aussi sur le taux de fréquentation des mosqué on peut suposé que le % de personne ne fréquentant pas le lieu de culte est toujours le même donc on arrive a savoir l'évolution de la population religieuse

sa ne donne pas une valeur excte ce qui veut dire que quand on a 1.5 sa ocile en fait entre 1.2 et 1.7 mais ils faut savoir qu'il faudrait des millions de conversion non répertorié (donc que le sondage se plante allègrement pour modifié vraiment le résultat) se trompé sur 100 000 ou 900 000 conversion ne change en fait pas grand chose au chiffre

cette indice de progression de la religion est relativement fiable bien que en effet par parfaitement exacte il reste un indice relativement juste voila 😊

#106 belzebut -16 octobre 2011 - 07:44

NISSARD,

je ne sais pas si tu le fait expres ou si c'est naturel.

tu vas sur wikipédia,tu tapes "islam"

c'est bien indiqué 1.57 milliards en 2009,a moins que je délire

donc,je me sers simplement de tes sources,donec tu as tors 🤔.

ne mets jamais en cause l'islam,mais certains de ses pratiquants là oui,je suis d'accord. des extrémistes tu en as partout,chez les juifs,les chrétiens et chez les musulmans

#107 alcina -16 octobre 2011 - 07:57

Que ce soit commis par un musulman, un chrétien, un juif, un protestant, un bouddhiste, etc etc... je n'arriverais jamais à ces comprendre ces hommes et ces femmes qui assassinent l'autre juste par ce qu'il à une religion différente de la leur.

Et non tous les musulmans ne sont pas des terroristes et ou des fanatiques, et non tous les chrétiens ne sont pas des pédophiles, et non tous les juifs ne veulent pas la destruction des palestiniens. Mais si tous ceux qui ne veulent pas ou qui ne sont pas, parlaient plus fort et plus loin que tous ceux qui veulent, alors peut être et je dis bien peut être le reste du monde arrêterait de faire ces amalgames.

Il est dommage qu'aujourd'hui encore on donne si peu de valeur à une vie.Merci.

#108 ame02 -16 octobre 2011 - 13:44

d accord avec toi

#109 belzebut -16 octobre 2011 - 13:57



ALCINA,

#110 ex_brindorge* 16 octobre 2011 - 13:57

tient il n, y pas de commentaire de notre cher ami le névrosé d,islamophobie comme par hasard. on parle de moi 😞

a moi jsui d' accord on tient d'ayeur ce discours depuis le début j'étais juste pas d'accord avec l'hypocrisie ambiante

#111 nissard -16 octobre 2011 - 14:42

on parle de moi 😞

a moi jsui d' accord on tient d'ayeur ce discours depuis le début j'étais juste pas d'accord avec l'hypocrisie ambiante

#112 ame02 -16 octobre 2011 - 20:35

si tu es d accord tand mieux 😊

#113 belzebut- 16 octobre 2011 - 20:35

bonsoir,

je suis bien content d'arriver a ce résultat sur ce sujet.

voilà pourquoi certains pensaient que c'était l'islam qui était visé.

si vous prenez les commentaires de ce topic,on commence par "freres musulmans" ce sont

des extrémistes ça on le sait.(qui refile nullement les écrits du coran)

puis on passe a extrémistes et de là,on se retrouve a dire "musulmans" sans que ça ne choque

personne a part 2 ou 3 forumeur.

suffit de voir les commentaires et de les lire pour s'en rendre compte.

les chrétiens sont reconnus et respectés dans l'islam,jésus est aussi un de nos prophetes

l'islam reconnait les 3 religions monothéistes,aussi bien chrétienne que juive,

je condamne ces crimes qui ne reflètent nullement la pensée et l'idéologie musulmane.

tot ou tard,nous aurons tous a rendre des comptes,de gré ou de force.

ça n'engage que moi bien sur 📄👤

Des liens hypertextes des forums étudiés dans le premier chapitre :

4- Le.forumfr.com

5- Le.forumalgérie.com

